

WYROK

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 roku przez Odwołującego – wykonawcę SAWEZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Gminę Miejską Kłodzko

przy udziale Uczestnika po stronie Zamawiającego - wykonawcy WWI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
 2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawcę SAWEZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3301/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Gmina Miejska Kłodzko - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku, poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Odbudowa mostu w ciągu ulicy Grottgera w Kłodzku – powódź wrzesień 2024 r.”, numer referencyjny: ZP.271.7.2026.DDS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 8 kwietnia 2026 roku, numer ogłoszenia: 2026/BZP 00230443. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 lipca 2026 roku wykonawca SAWEZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej wniósł odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) czynności wyboru, w dniu 1 lipca 2026 r., oferty WWI sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „WWI”) jako najkorzystniejszej;
- 2) zaniechaniu wykluczenia WWI z Postępowania, pomimo przedstawienia przez tę spółkę informacji wprowadzających w błąd co do posiadania doświadczenia wymaganego w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 SWZ;
- 3) zaniechaniu rzetelnego wyjaśnienia i zweryfikowania rzeczywistego zakresu robót wykonanych przez WWI przy zadaniu „Wzmocnienie mostu kratownicowego wraz z remontem ulicy Kępa Młyńska” oraz rzeczywistego zakresu udziału spółki PROBUDOWA sp. z o.o. w konsorcjum realizującym most w Świerkocinie;
- 4) zaniechaniu wyjaśnienia, czy wraz ze zorganizowaną częścią przedsiębiorstwa PROBUDOWA sp. z o.o. zostały rzeczywiście przeniesione na WWI zasoby organizacyjne, osobowe, techniczne i know-how związane z wykonaniem zadania w Świerkocinie, umożliwiające funkcjonalną kontynuację działalności;

ewentualnie

- 5) zaniechaniu wezwania WWI do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji przedwczesnym uznaniu, że WWI wykazała spełnienie warunku udziału w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, art. 17 ust. 2 ustawy Pzp oraz postanowienia rozdziału IX ust. 1 pkt 2 lit. d) SWZ przez zaniechanie wykluczenia WWI,

mimo że wykonawca, co najmniej wskutek rażącego niedbalstwa, przedstawił informacje tworzące niezgodny z rzeczywistością obraz posiadanego doświadczenia, w szczególności oznaczył zadanie Kępa Młyńska jako doświadczenie własne i przedstawił dokument sugerujący wykonanie przez WWI całego zakresu oraz całej wartości zadania, chociaż realnym wykonawcą zamówienia było konsorcjum CREA Budownictwo sp. z o.o. i PIMIN sp. z o.o. sp.k., a kluczowe roboty przy konstrukcji mostu zostały zastrzeżone do osobistego wykonania przez wykonawcę;

ewentualnie

- 2)art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp oraz rozdziałem IX ust. 1 pkt 2 lit. e) SWZ, gdyby Izba uznała, że zgromadzony materiał nie pozwala na przypisanie WWI zamierzonego działania albo rażącego niedbalstwa, lecz co najmniej lekkomyślność lub niedbalstwo;
ponad naruszenia wymienione w pkt 1) i 2) Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 3)art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez poprzestanie na wyjaśnieniach dotyczących formalnego nabycia zorganizowanej części przedsiębiorstwa i niezbadanie zasadniczych sprzeczności odnoszących się do obu robót referencyjnych, mimo że Zamawiający dysponował dokumentami i publicznie dostępnymi informacjami wymagającymi weryfikacji w Gminie Brzeg, Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze oraz podmiotów uczestniczących w realizacji zamówień;

ewentualnie

- 4)art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez niewezwanie WWI do poprawienia lub uzupełnienia niepełnych albo błędnych podmiotowych środków dowodowych w zakresie: (a) wartości i rodzaju robót mostowych rzeczywiście wykonanych przez WWI na Kępie Młyńskiej, (b) zakresu rzeczywistego udziału PROBUDOWA w Świerkocinie oraz (c) przeniesienia na WWI konkretnego zespołu zasobów związanego z tym doświadczeniem;

ponad naruszenia wymienione w pkt 3) i 4) Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 5)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez wybór oferty WWI, mimo że wykonawca podlega wykluczeniu, a co najmniej nie wykazał w sposób niebudzący wątpliwości spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty WWI sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- b) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
- c) wykluczenia wykonawcy WWI na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, ewentualnie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp
ewentualnie - jeżeli Izba uzna wykluczenie za przedwczesne
- d) przeprowadzenia pełnego postępowania wyjaśniającego i uzupełniającego, obejmującego co najmniej:
 - ustalenie, na podstawie umów, protokołów odbioru, faktur, zgłoszeń podwykonawców i dokumentacji Gminy Brzeg, jaki zakres i jaką wartość robót mostowych rzeczywiście wykonała WWI na zadaniu Kępa Młyńska;
 - ustalenie rzeczywistego podziału robót pomiędzy PROBUDOWA sp. z o.o. a IMD P.W. przy zadaniu Świerkocin, w tym wartości robót mostowych wykonanych przez PROBUDOWA;
 - zbadanie pełnej treści opisu i oszacowania zorganizowanej części przedsiębiorstwa, aneksów, wykazu pracowników, sprzętu, know-how i kontraktów, a nie wyłącznie pozycji nazwanej „referencje”, w celu ustalenia zakresu funkcjonalnego przejścia doświadczenia;
 - bezpośrednią weryfikację dokumentów z Gminy Brzeg i z Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze na podstawie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp;
 - po przeprowadzeniu powyższych czynności - odrzucenie oferty WWI na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie wykaże dwóch wymaganych robót referencyjnych;
- e) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto, Odwołujący wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu i uzasadnionych kosztów zastępstwa, według norm przepisanych, jak również o przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest odbudowa mostu w ciągu ulicy Grottgera w Kłodzku o długości 26 m,

uszkodzonego podczas powodzi we wrześniu 2024 r.

W Rozdziale VIII Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) Zamawiający w ust. 2 pkt 4) wskazał, że:
„o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:

4) zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie 5 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 roboty budowlane, polegające na przebudowie/remontcie obiektów inżynierskich stalowych (konstrukcja nośnia) typu most o wartości robót mostowych min. 2 000 000,00 PLN brutto każdy w tym co najmniej jeden wpisany do rejestru/ewidencji zabytków lub będącego na terenie wpisanym do rejestru/ewidencji zabytków.

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje osobami zdolnymi do realizacji zamówienia tj. osobą posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności inżyniersko – mostowej bez ograniczeń w rozumieniu ustawy Prawo budowlane. Osoba skierowana na stanowisko kierownika budowy musi posiadać w swoim doświadczeniu zawodowym co najmniej 1 zadanie polegające na kierowaniu robotami mostowymi jako Kierownik budowy lub Kierownik robót mostowych polegające na przebudowie, remoncie obiektu mostowego wpisanego do rejestru/ewidencji zabytków lub będącego na terenie wpisanym do rejestru/ewidencji zabytków.”.

W Rozdziale IX ust. 1 pkt 2 lit. d) i e) Zamawiający przewidział fakultatywne przesłanki wykluczenia z Postępowania wskazując, że „z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców, w stosunku do których zachodzi którakolwiek z okoliczności wskazanych: (...)

2) wart. 109 ust. 1 pkt. 4, 5, 7,8,10 ustawy P.z.p., tj.:

(...)

d) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

e) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.”.

Zgodnie z Rozdziałem X ust. 4 pkt 3) SWZ w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu Wykonawcy zobowiązani byli złożyć:

„3) wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty - załącznik nr 5 do SWZ; zgodnie z punktem VIII. ust. 2 podpunkt 4)”.

W odpowiedzi na wezwanie z dnia 1 czerwca 2026 roku do złożenia podmiotowych środków dowodowych wykonawca WWI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „WWI”) złożył Wykaz robót budowlanych zawierający zrealizowane inwestycje:

Lp.	PRZEDMIOT ZAMOWIENIA adres, wykonany zakres rzeczowy – zakres musi potwierdzać spełnianie warunku postawionego przez Zamawiającego – należy podać rodzaj, miejsce i wartość	Wartość zamówienia (brutto)	Termin realizacji od ÷ do	Podmiot na rzecz którego roboty zostały wykonane	Doświadczenie zawodowe (w przypadku udostępnienia podać nazwę podmiotu)
1	2	3	4	5	6
1	Przebudowa mostu w ramach zadania „Wzmocnienie mostu kratownicowego wraz z remontem ulicy Kępa Młyńska”	6 034 185,02 zł	od 21.10.2024 r. do 13.04.2026 r.	Crea Budownictwo sp. z o.o.	X własne Wykonawcy lub jednego z Wykonawców występujących wspólnie innego podmiotu udostępniającego zasoby; tj: _____

2	„Przebudowa mostu przez rzekę Wartę w miejscowości Świerkocin w ciągu drogi wojewódzkiej nr 131 Nowiny Wielkie – Krzeszyce wraz z dojazdami”	5 410 482,27 zł	od 29.07.2020 r. do 30.07.2021 r.	Zarząd Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze	X własne Wykonawcy lub jednego z Wykonawców występujących wspólnie innego podmiotu udostępniającego zasoby; tj: _____
---	--	-----------------	-----------------------------------	---	---

W piśmie przewodnim z dnia 9 czerwca 2026 roku wykonawca WWI wyjaśnił m.in., że:

„Jednocześnie, dążąc do uniknięcia ewentualnych wątpliwości po stronie Zamawiającego co do wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 SWZ, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie doświadczenia wykonawcy, Wykonawca wyjaśnia, następująco.

Zamawiający wskazał, że: „Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie 5 lat przed upływem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał należycie co najmniej 2 roboty budowlane, polegające na przebudowie/ remoncie obiektów inżynierskich stalowych (konstrukcja nośna) typu most o wartości robót mostowych min. 2 000 00,00 PLN brutto każdy w tym co najmniej jeden wpisany do rejestru/ ewidencji zabytków lub będącego na terenie wpisanym do rejestru/ ewidencji zabytków.”.

Celem wykazania spełnienia ww. warunku udziału w Postępowaniu Wykonawca powołał się na dwa zadania, tj.:

1) doświadczenie zdobyte przy realizacji zadania: Przebudowa mostu w ramach zadania: „Wzmocnienie mostu kratownicowego wraz z remontem ulicy Kępa Młyńska”;

2) doświadczenie zdobyte przy realizacji zadania: „Przebudowa mostu przez rzekę Wartę w miejscowości Świerkocin w ciągu drogi wojewódzkiej nr 131 Nowiny Wielkie – Krzeszyce wraz z dojazdami”.

Jeśli chodzi o drugie z wymienionych powyżej zadań, to było ono realizowane przez

Konsorcjum firm: PROBUDOWA sp. z o.o., która pełniła rolę Lidera tego zadania i IMD P.W., który był Partnerem tego Konsorcjum. Lider wykonał wszystkie prace budowlane objęte zakresem zadania natomiast rolę Partnera było zapewnienie części sprzętu na budowę.

Z punktu widzenia możliwości powoływania się przez WWI na doświadczenie nabyte przez spółkę PROBUDOWA sp. z o.o., to należy wyjaśnić, że WWI jest do tego uprawniona z uwagi na nabycie przez WWI zorganizowanej części przedsiębiorstwa PROBUDOWA sp. z o.o., stanowiącej samodzielny zespół składników materialnych i niematerialnych w ramach tzw. procedury pre- pack w związku z ogłoszoną przez PROBUDOWA sp. z o.o. upadłością.

Sprzedaż zorganizowanej części przedsiębiorstwa PROBUDOWA sp. z o.o. została zatwierdzona przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia- Fabrycznej we Wrocławiu, VIII Wydział Gospodarczy dla spraw upadłościowych i restrukturyzacyjnych. Sąd zbadał ofertę nabycia złożoną przez WWI, w szczególności pod kątem jej zgodności z prawem oraz interesem wierzycieli PROBUDOWA sp. z o.o. i jej kontrahentów, popartą opisem i oszacowaniem biegłego sądowego w osobie Jakuba Michałaka, posiadającego nadto tytuł kwalifikowanego doradcy restrukturyzacyjnego.

Skutkiem wydania przez Sąd prawomocnego postanowienia z dnia 26 lipca 2024 roku było przejęcie przez WWI całej działalności operacyjnej PROBUDOWA sp. z o.o., w tym składników niematerialnych, jakimi są referencje nabyte przez PROBUDOWA sp. z o.o.

Na potwierdzenie powyższego Wykonawca przedkłada w załączeniu:

1) obwieszczenie o ogłoszeniu upadłości „PROBUDOWA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości, gdzie pkt II potwierdza nabycie zorganizowanej części jej przedsiębiorstwa przez WWI;

2) wyciąg z umowy sprzedaży przedsiębiorstwa zawierający opis i oszacowania składników majątku objętych wnioskiem o zatwierdzenie warunków sprzedaży w postępowaniu o ogłoszenie upadłości w trybie przygotowanej likwidacji (pre- pack) z dnia 15 lipca 2024 r., który wśród aktywów nabywanych przez WWI wymienia m.in. referencje spółki PROBUDOWA sp. z o.o., w tym między innymi doświadczenie zdobyte przy realizacji zadania „Przebudowa mostu przez rzekę Wartę w miejscowości Świerkocin w ciągu drogi wojewódzkiej nr 131 Nowiny Wielkie – Krzeszyce wraz z dojazdami” (patrz str. 13, pkt 34 wykazu).

Nabycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa w ramach tzw. procedury pre- pack wywołało wszystkie skutki nabycia przedsiębiorstwa w trybie niezależnym od upadłości, a więc nabywca przejmuje wszelkie prawa i obowiązki PROBUDOWA sp. z o.o. w upadłości, co oznacza, że we wszelkie prawa i obowiązki wstępuje.

(...)

W tym stanie rzeczy nie może budzić wątpliwości, że WWI może powoływać się na doświadczenie zdobyte przy realizacji zadania: „Przebudowa mostu przez rzekę Wartę w miejscowości Świerkocin w ciągu drogi wojewódzkiej nr 131 Nowiny Wielkie – Krzeszyce wraz z dojazdami”, a tym samym, że Wykonawca wykazał spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, o którym mowa w rozdziale VIII ust. 2 pkt 4 SWZ, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w

zakresie doświadczenia wykonawcy.”

Do Wykazu wykonawca WWI dołączył dowody w postaci:

- referencji wystawionych przez CREA Budownictwo Sp. z o.o. na rzecz WWI potwierdzające, że WWI należycie wykonała roboty budowlane na zadaniu pn.: „Wzmocnienie mostu kratownicowego wraz z remontem ulicy Kępa Młyńska” o wartości brutto wykonanych prac: 6 034 185,02 zł brutto;
- poświadczenia Zarządu Dróg Wojewódzkich w Zielonej Górze, że Konsorcjum firm: Lider: „PROBUDOWA” sp. z o.o. Partner: IMD P.W. był Wykonawcą zadania pn. „Przebudowa mostu przez rzekę Wartę w miejscowości Świerkocin w ciągu drogi wojewódzkiej nr 131 Nowiny Wielkie – Krzeszyce wraz z dojazdami”, całkowita wartość robót: 5 410 482,27 zł brutto. Zadanie zostało prawidłowo ukończone.

Pismem z dnia 19 czerwca 2026 roku Zamawiający – na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp - wezwał Wykonawcę WWI do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych wskazując, że:

„Wykonawca złożył w postępowaniu referencje wystawione na podmiot Probudowa. Firma Probudowa ogłosiła upadłość, a następnie została wykupiona przez firmę WWI. Co do zasady spółka może się skutecznie powoływać na referencje wykupionego/ przejętego podmiotu. Zgodnie z orzecznictwem istnieje możliwość powoływania się na doświadczenie w przypadku sukcesji. Zarówno sukcesja musi być skuteczna jak i późniejsze wykazanie jej zaistnienia. Sukcesja musi też dotyczyć istotnych w danej sytuacji składników. To znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Przykładowo: Sygn. akt: KIO/UZP 774/09 Wyrok z dnia 7 lipca 2009 r. „Zgodzić należy się z Zamawiającym, że Odwołujący mógłby powoływać się na doświadczenie innego podmiotu. w sytuacji gdyby był w stanie wykazać sukcesję. czyli takie przekształcenie jednego podmiotu w drugi, czy też połączenie tych podmiotów, w których wykonawca składający ofertę byłby sukcesorem firmy, na doświadczenie której powołuje się.”

W przekazanych dokumentach odnajdujemy część informacji, ale w ocenie Zamawiającego dostarczone dokumenty nie pozwalają jednoznacznie określić o skuteczności wykazania przejścia uprawnień. Przynajmniej w tej formie w jakiej nam je przekazano. Nie widzimy tabel, załącznika 1, 2 o których mowa w umowie sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa. Mamy stronę 18 i następną stroną 21, stroną 24 a następną stroną 27, 32 i kolejną stroną 35”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 25 czerwca 2026 roku wykonawca WWI wyjaśnił m.in., że: *„Wykonawca nabył zorganizowaną część przedsiębiorstwa, której zakres obejmował między innymi wartości niematerialne w postaci referencji, co zostało wyraźnie wyodrębnione w dokumentach przygotowanych na potrzeby sprzedaży. Raz jeszcze należy podkreślić, że nabycie zorganizowanej części przedsiębiorstwa w ramach tzw. procedury pre- pack wywołało wszystkie skutki nabycia przedsiębiorstwa w trybie niezależnym od upadłości, a więc nabywca (tu: WWI) przejął wszelkie prawa i obowiązki PROBUDOWA sp. z o.o. w upadłości, co oznacza, że Wykonawca wstąpił w wszystkie prawa i obowiązki spółki PROBUDOWA sp. z o.o.”.* Do wyjaśnień załączono dowody.

Jednocześnie Wykonawca WWI zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa informacje zawarte w dokumentach, tj. opis i oszacowanie wraz z aneksem.

Pismem z dnia 30 czerwca 2026 roku Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez Wykonawcę WWI Sp. z o.o. (informacja przekazana do Wykonawców w dniu 1 lipca 2026 roku).

Odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia, Odwołujący wniósł w dniu 6 lipca 2026 roku.

Zamawiający w dniu 7 lipca 2026 roku przekazał Wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 10 lipca 2026 roku Wykonawca WWI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. Wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 17 lipca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

W dniu 28 lipca 2026 roku Odwołujący złożył pismo procesowe – uzupełnienie dowodów wraz z załącznikami, wskazując, że przedstawia dodatkowe dowody, pozyskane w odpowiedzi na skierowany przez Odwołującego 6 lipca 2026 roku wniosek o udzielenie informacji publicznej przez Gminę Brzeg.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2026 roku odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane do protokołu

rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp: z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

(...)

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i b) ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

- a) podlegającego wykluczeniu z postępowania lub
- b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Stosownie do art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp:

1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

(...)

4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Przepis art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty.

Zgodnie zaś z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W ocenie Izby nie potwierdziły się zarzuty podnoszone w odwołaniu.

Izba podzieliła stanowisko wyrażane przez Zamawiającego i Przystępującego, że Odwołujący stawiając zarzuty naruszenia art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) i żądając na tych podstawach wykluczenia wykonawcy WWI z postępowania i odrzucenia jego oferty w istocie opiera się wyłącznie na swoich domysłach i wątpliwościach. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że wykonawca WWI przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego w zakresie referencyjnych zadań. Przede wszystkim nie wykazał zaś, aby ziściły się wszystkie przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp do wykluczenia wykonawcy WWI z Postępowania.

W ocenie Izby, nie potwierdziły się również zarzuty naruszenia art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy Pzp. Odwołujący buduje swoje zarzuty oczekując od Zamawiającego dalszego postępowania wyjaśniającego, jak to słusznie ujął

Zamawiający – postępowania o charakterze *quasi – śledczym*, bo do tego zmierzają zarzuty podniesione w odwołaniu.

Podkreślić należy, że Zamawiający wezwał wykonawcę WWI do wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp wskazując jakie kwestie w zakresie wykazywanego doświadczenia wymagają dodatkowego wyjaśnienia. Wykonawca udzielił wyjaśnień, które w ocenie Izby uprawniały Zamawiającego do stwierdzenia, że wykonawca WWI spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące doświadczenia. Przeciwnie okoliczności nie zostały wykazane przez Odwołującego w żaden sposób.

Przypomnieć należy, że ciężar dowodu spoczywa na Odwołującym. Tymczasem Odwołujący przedstawia własną subiektywną ocenę dokumentów złożonych przez WWI w oparciu o którą żąda przeprowadzenia dalszych czynności wyjaśniających, a sam nie przedstawia żadnych wiarygodnych okoliczności i dowodów, które podważyłyby ustalenia Zamawiającego w odniesieniu do spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawcę WWI.

W konsekwencji powyższego Izba oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....