

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 sierpnia 2026 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

29 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,**

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa; Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa oraz EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny im. H.Ś. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu, ul. Polna 33, 60 - 535 Poznań**

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca **Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3107/26

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,**

ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa; Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa oraz EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3107/26

Uzasadnienie

Ginekologiczno-Położniczy Szpital Kliniczny im. H.Ś.

Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu, zwany dalej „Zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa utrzymania czystości wraz z wykonywaniem czynności pomocniczych przy pacjentach w pomieszczeniach Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Klinicznego im. H.Ś. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 czerwca 2026 r., numer wydania Dz. U. S: 116/2026, numer publikacji ogłoszenia 419761-2026.

W dniu 29 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie; oraz EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,** zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie;

1) art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp i art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) oraz 3) ustawy Pzp i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustanowienie nadmiernego, nieproporcjonalnego, dyskryminującego, niezachowującego zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, nieuzasadnionego warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej określonego w Rozdziale VI ust. 1 pkt 4 SWZ w zakresie wymagania wykazania się doświadczeniem w wykonywaniu aż dwóch usług sprzątania. w obiekcie szpitalnym posiadającym akredytację CMI (Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie

Zdrowia) świadczącym 24 godzinną opiekę nad pacjentem przez okres nie krótszy niż 24 miesiące z co najmniej trzema salami operacyjnymi oraz minimum dwoma salami porodowymi oraz zakładem patomorfologii. o wartości minimum aż 9.000.000.00 zł brutto rocznie każda. które to parametry warunku zostały określone w nadmiernej wysokości w zakresie łącznego wymogu posiadania akredytacji CMJ przez referencyjne obiekty, określonej struktury oddziałów (sale operacyjne, bloki porodowe zakład patomorfologii), minimalnego czasu realizacji tych usług wynoszącego 24 miesiące, co spowodowało w sposób nieuzasadniony wyeliminowanie z postępowania znacznego kręgu wykonawców zdolnych do jego wykonania i odebrało możliwość uzyskania zamówienia odwołującemu. Takie sformułowanie warunków stanowi także naruszenie zasady uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów i uzyskania usług najlepszej jakości w ramach środków; doświadczeniem w minimum;

2)art. 240 ust. 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 oraz art. 134 ust. 1 pkt 18 a także w zw. z art.

16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez określenie poza cenowego kryterium oceny ofert „plan higieny” oraz „koncepcja zatrudnienia” w sposób pozwalający na dokonanie oceny na podstawie m. in. subiektywnych ocen poszczególnych członków komisji przetargowej, dodatkowo na podstawie niekonkretnych, nieostrych parametrów, wartości, co powoduje, że kryterium to jest niejednoznaczne, niezrozumiałe oraz pozostawia zamawiającemu nieograniczoną swobodę wyboru najkorzystniejszej oferty i nie wiadomo w dacie składania ofert w oparciu o jakie konkretne cechy Wykonawcy mogą otrzymać punktację w ramach tego kryterium, i w jaki sposób punkty te będą przyznawane, co prowadzi do tego, że nie jest możliwe właściwe porównanie ofert a kryterium to jest nieweryfikowalne - de facto - nieustalone w momencie publikacji SWZ; co narusza zasady równego traktowania przejrzystości i uczciwej konkurencji. Z obecnego opisu kryterium wynika, że zamawiający zamierza doprecyzować poszczególne elementy jego oceny już po otwarciu ofert i zapoznaniu się z propozycjami wykonawców, kiedy to będzie dokonywał porównawczej oceny tych ofert, co jest sprzeczne z wymogiem określenia kryteriów oceny ofert w SWZ (art. 134 ust. 1 pkt 18) i dokonywania oceny ofert wyłącznie w oparciu o kryteria wynikające z dokumentów zamówienia a nie późniejsze ich doprecyzowywanie (art. 239 ust. 1).

zarzut ewentualny:

w sytuacji, gdy zamawiający dokona otwarcia ofert bez dokonania modyfikacji SWZ zgodnych z żądaniami odwołania - zarzut naruszenia art. 255 pkt 6 ustawy Pzp, z uwagi na obarczenie postępowania niemożliwą do usunięcia wadą z uwagi na nieprawidłowe ukształtowanie warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.

Odwołujący wnioś o uwzględnienie odwołania i:

1)nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie brzmienia warunku określonego w Rozdziale VI ust. 1 pkt 4 SWZ i nadanie mu brzmienia:

„w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej dwie usługi odpowiadające przedmiotowi zamówienia (utrzymania czystości oraz wykonywanie czynności pomocniczych przy pacjencie w pomieszczeniach szpitalnych) i wartości rocznej każdej z nich nie mniejszej niż 9 000 000,00 zł brutto. Każda usługa powinna potwierdzać wykonanie lub wykonywanie usługi w obiekcie szpitalnym posiadającym akredytację CMJ (Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia) świadczącym 24 godzinną opiekę nad pacjentem przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy. Obie usługi muszą potwierdzać wykonanie lub wykonywanie usługi w Szpitalu z co najmniej trzema salą operacyjną a co najmniej jedna dodatkowo z salą porodową albo zakładem patomorfologii”;

2)nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SWZ w zakresie brzmienia kryterium

a.plan higieny - określonego w Rozdziale XIV pkt 1.1 SWZ poprzez wyraźne i jednoznaczne doprecyzowanie jakie konkretnie elementy będą skutkowały przyznaniem jakiej ilości punktów w planie higieny w tym uwzględnienie jakich dokładnie czynności mycia, dezynfekcji oraz innych czynności a także częstotliwości ich wykonywania zostanie uznane za najlepiej gwarantujące wysoki stopień bezpieczeństwa sanitarnego oraz wskazanie jakiego sprzętu i środków spowoduje przyznanie maksymalnej ilości punktów w ofercie;

b.koncepcja zatrudnienia - poprzez Rozdziale XIV pkt 1.1 SWZ poprzez "rażne i jednoznaczne doprecyzowanie jakie konkretnie ilości dodatkowych dyżurów i obsady i na których oddziałach będą skutkowały przyznaniem określonej liczby punktów

oraz nakazanie zamawiającemu dostosowania pozostałych postanowień dokumentacji przetargowej do powyższej zmiany;

3)nakazanie zamawiającemu wyznaczenia terminu składania ofert uwzględniającego czas niezbędny do ich przygotowania od dokonanych modyfikacji SWZ tj. min. 15 dni roboczych od dokonania zmian SWZ zgodnych z żądaniami odwołania;

4)nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania jako obciążonego nieusuwalną wadą w przypadku otwarcia ofert przed dokonaniem modyfikacji SWZ;

- 5) przeprowadzenie dowodów z dokumentów zamówienia oraz wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu;
- 6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 30 czerwca 2026 r. zamieścił kopię odwołania na stronie prowadzonego postępowania.

W dniu 3 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 13 lipca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której odniósł się do zarzutów odwołania częściowo je uwzględniając.

Zamawiający w dniu 23 lipca 2026 r. przekazał Informację o unieważnieniu postępowania z dnia 23 lipca 2026 r., w treści której podał, że „na podstawie art. 256 i w zw. z art. 90 ust 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, niniejszym informuję o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę utrzymania czystości wraz z wykonywaniem czynności pomocniczych przy pacjentach w pomieszczeniach Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Klinicznego im. H.Ś. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu. (...) Postępowanie podlega unieważnieniu na podstawie art. 256 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych - Zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia odpowiednio przed upływem terminu składania ofert, jeżeli wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie postępowania jest nieuzasadnione i w zw. z art. 90 ust 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że „w przypadku, gdy zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu istotnie zmieniają charakter zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, w szczególności znacznie zmieniają zakres zamówienia, zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 256.”. Jednocześnie Zamawiający informuje o zamiarze wszczęcia nowego postępowania z uwzględnieniem nowych (poprawionych) warunków udziału w postępowaniu i nowych kryteriów.

Uzasadnienie:

Zamawiający zobligowany jest unieważnić niniejsze postępowanie, albowiem okolicznością przesądzającą ten obowiązek jest fakt, że zmianie ulega zakres zamówienia.

Przedmiotowe postępowanie przewidywało okres świadczenia usługi przez 24 miesiące, natomiast w kolejnym powtórzonym postępowaniu zamawiający jako maksymalny okres świadczenia usługi, przewiduje termin 12 miesięcznej realizacji zamówienia.

Powyższe oznacza, że zakres zamówienia ulegnie znacznemu zmniejszeniu.

Powodem zaistniałej okoliczności jest decyzja podjęta Uchwałą nr 151/2026 Senatu Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu z dnia 17 czerwca 2026 r., o połączeniu (konsolidacji) szpitali klinicznych, której celem będzie funkcjonowanie Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego (USK) i Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Klinicznego im. H. Święcickiego (GPSK) jako jeden podmiot leczniczy. Zmiana ta została również zaopiniowana przez Radę Społeczną (GPSK) uchwałą nr 10/2026 z dnia 17 lipca 2026 r.

Mając na uwadze fakt, iż szpital przejmujący (USK) dysponuje własnym zespołem sprzątającym i nie ma obowiązku prowadzenia postępowań przetargowych na usługę utrzymania czystości, należy bieżące działania (GPSK) w zakresie dotychczasowego funkcjonowania obiektu ukierunkowywać pod tę jednostkę. Tym samym konieczne jest zmniejszenie zakresu świadczenia usługi utrzymania czystości z okresu 24 miesięcy na 12 miesięcy. Powyższa okoliczność nie była znana Zamawiającemu przed wszczęciem postępowania, albowiem wniosek o wszczęcie postępowania wpłynął do Działu Zamówień Publicznych i Zakupów (GPSK) dnia 29.05.2026 r., ogłoszenie o zamówieniu przekazane zostało do Dziennika UE dnia 17.06.2026 r., a opublikowane zostało 18.6.2026 r. czyli przed decyzjami zmieniającymi funkcjonowanie obu Szpitali. W niniejszym okresie osoby składające wniosek o wszczęcie postępowania nie posiadały wiedzy o dokładnym terminie połączenia szpitali klinicznych a tym samym o sposobie przyszłego funkcjonowania tych szpitali.

Powyższa istotna zmiana zakresu wynika z następujących okoliczności:

1. Uchwała Senatu UM.
2. Uchwała Rady Społecznej GPSK.
3. Pismo z-cy Dyrektora ds. Finansowych i Administracyjnych.

Wyżej wymienione okoliczności wraz z dokumentami oznaczają, że z dniem 1.01.2027r. dojdzie do unifikacji dwóch Szpitali Klinicznych tj. Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Poznaniu, ul. Przybyszewskiego 49 z Ginekologiczno – Położniczym Szpitalem Klinicznym im. H.Ś. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu, ul. Polna 33, które

przechodzić będą proces całkowitej integracji dla osiągnięcia efektu skali i synergii co oznacza, że po 12 miesiącach zewnętrzna usługa sprzątania zastąpiona zostanie wprowadzeniem własnych ekip sprzątających pozostających pracownikami zamawiającego.

Uzasadnienie uchwały senatu wskazuje na wyżej wymienione okoliczności, dlatego też utrzymanie postępowania na okres 24 miesiące w obliczu tych okoliczności nie może się ostać.”

Odwolujący w dniu 31 lipca 2022 r. przekazał informację o unieważnieniu postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (...) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.” Zgodnie ze stanowiskiem doktryny „Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

Wobec ustalenia, że przedmiotem tego odwołania jest treść specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu, które zamawiający w dniu 23 lipca 2026 r. unieważnił na podstawie art. 256 i w zw. z art.90 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp stwierdzić należy, że zaistniały niezbędne przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, o których mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Skoro bowiem zamawiający unieważnił postępowanie, spór stał się bezprzedmiotowy.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący: