

WYROK

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa (Lider konsorcjum); EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa (Partner konsorcjum) oraz EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa (Partner konsorcjum)** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny im. dr. S. Jasińskiego w Zakopanem, ul. Ciągłówka 9, 34-500 Zakopane**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Hospital Service Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (Lider konsorcjum); Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (Partner konsorcjum) oraz FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, ul. A. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław (Partner konsorcjum)**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa (Lider konsorcjum); EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa (Partner konsorcjum) oraz EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa (Partner konsorcjum)** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa (Lider konsorcjum); EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa (Partner konsorcjum) oraz EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Arkuszowa 39, 01-934 Warszawa (Partner konsorcjum)** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3083/26

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Rehabilitacyjny im. dr. S. Jasińskiego w Zakopanem, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Usługi kompleksowego utrzymania czystości w Wojewódzkim Szpitalu Rehabilitacyjnym im. dr. S. Jasińskiego w Zakopanem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 23 lutego 2026 r., numer wydania Dz.U. S: 37/2026, numer publikacji ogłoszenia: 125069-2026.

W dniu 26 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Ever Medical Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum); EVER Cleaning Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum) oraz EVERTEAM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum)**, zwani dalej

„odwołującym”, wnieśli odwołanie wobec czynności zamawiającego, polegającej na:

1)wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w składzie Hospital Service Sp. z o. o. - lider konsorcjum; Impel Facility Services Sp. z o. o. oraz FM Integrated Solutions Sp. z o. o., zwanych dalej „Konsorcjum Hospital Service”, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu, bowiem zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,

2)zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Hospital Service, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera błąd w obliczeniu ceny oraz była niezgodna z warunkami zamówienia dot. sposobu obliczenia ceny;

zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum Hospital Service jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu z uwagi na to, że treść jego oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jako zawierająca błąd w obliczeniu ceny bowiem wykonawca ten wskazał błędną stawkę podatku VAT w swojej ofercie, gdyż zaoferował w niej stawkę podatku VAT „zw.”, podczas gdy dla przedmiotu tego zamówienia właściwa jest wyłącznie podstawowa stawka podatku VAT w wysokości 23%, jako również dokonał niezgodnej z warunkami zamówienia (tj. opisem przedmiotu zamówienia kwalifikacji zakresu wykonywanych usług podlegających wycenie jako zwolnione z VAT) podczas gdy zamawiający w dokumentacji przetargowej i wyjaśnieniach dotyczących SWZ wskazał, iż przedmiotem zamówienia nie zostały objęte czynności pomocnicze, a więc Konsorcjum Hospital Service nie był uprawniony do zastosowania stawki podatku VAT „zw.”, wobec czego jego oferta podlega odrzuceniu a w konsekwencji naruszenie art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu, która nie mogła zostać uznana na najkorzystniejszą i zaniechanie wyboru oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1)nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Hospital Service jako oferty najkorzystniejszej;
- 2)nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum Hospital Service;
- 3)nakazanie zamawiającemu wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego;
- 4)przeprowadzenie dowodów w wskazanych w treści odwołania i przedkładanych na rozprawie na okoliczności wskazane w uzasadnieniu,
- 5)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego i opłat skarbowych, na podstawie art. 573 ustawy Pzp.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując pisma składane w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 30 czerwca 2026 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 2 lipca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Hospital Service Sp. z o. o. - lider konsorcjum; Impel Facility Services Sp. z o. o. oraz FM Integrated Solutions Sp. z o. o. zwani dalej „Konsorcjum Hospital Service” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 3 sierpnia 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów niniejszego postępowania.

W dniu 5 sierpnia 2026 r. Konsorcjum Hospital Service złożyło „Stanowisko przystępującego po stronie zamawiającego”.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hospital Service Sp. z o. o. - lider konsorcjum; Impel Facility Services Sp. z o. o. oraz FM Integrated Solutions Sp. z o. o. zwani dalej „Konsorcjum Hospital Service” lub „przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony i uczestnika postępowania do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do odwołania dowody, tj.:

1. Oferty Impel w postępowaniach nr 1 i 2 (nr 1 i 2), wyciąg z SWZ LORO Świebodzin (nr 3).
2. OPZ w postępowaniu w Radziejowie i wzór formularza ofertowego (nr 4 i 5).
3. OPZ dot. w/w zamówienia oraz oferta Impel złożona w tym postępowaniu (nr 6 i 7).
4. Wyciąg z odpowiedzi na pytania (nr 8).

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i załączone do odpowiedzi na odwołanie dowody, tj.:

1. Interpretacja ogólna.
2. Interpretacja indywidualna z dnia 16 lipca 2012 r.
3. Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.
4. Wyjaśnienia ceny VAT Konsorcjum Hospital Service.

Izba dopuściła zawnioskowane przez przystępującego i załączone do złożonego pisma procesowego dowody, tj.:

1. Interpretacja ogólna Nr PT1.8101.5.2017.PSG.622 Ministra Rozwoju i Finansów.
2. Formularz cenowy.
3. Formularz cenowy – załącznik nr 2.
4. Formularz asortymentowo -cenowy – załącznik nr 2 do SWZ.
5. Formularz ofertowy – załącznik nr 1 do SWZ.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i złożone na rozprawie dowody, tj.:

1. Formularz cenowy – załącznik nr 1.1. do SWZ.
2. Formularz cenowy – załącznik nr 3 do SWZ.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w Rozdziale VIII SWZ - SPOSÓB OBLICZENIA CENY podał:

„1. Wykonawca w formularzu ofertowym podaje cenę brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia, stawkę oraz wartość podatku VAT oraz cenę netto w zakresie zamówienia. Stawka podatku VAT jest określana zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity - Dz.U. z 2025 r., poz. 775 ze zm.).

2. Cena ofertowa brutto zamówienia musi uwzględniać wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia (Załącznikiem nr 3 do SWZ) oraz Wzorem umowy stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ.

3. Cena jednostkowa netto, powiększona o należy podatek VAT wskazane przez Wykonawcę w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik Nr 1 do SWZ będą stanowić podstawę do rozliczenia w całym okresie obowiązywania umowy.

4. Cena podana na Formularzu Ofertowym jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia. (...)”.

Zamawiający, pismem z dnia 23 marca 2026 r., odpowiadając na pytania dotyczące postępowania przetargowego – pytanie nr 70 podał:

„Pytanie 70:

Prosimy o potwierdzenie, że usługa nie posiada w swoim zakresie czynności pomocowych przy pacjencie?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że usługa nie zawiera czynności pomocowych przy pacjencie.”.

Konsorcjum Impel złożyło ofertę w treści, której wykonawca ten podał:

„Wartość miesięczna wykonanej usługi NETTO w złotych 111 279,00 zł

Stawka podatku VAT w %: 23% i zw

(...)

Wartość zamówienia za 24 miesiące wykonanej usługi NETTO w złotych: 2 670 696,00 zł

Stawka podatku VAT w % 23% i zw

(...)”.

Zamawiający, pismem z dnia 1 czerwca 2026 r., wezwał Konsorcjum Hospital Services, działając na podstawie art. 223

ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, jej istotnych części składowych oraz wskazania stawki podatku VAT określonej w formularzu ofertowym podając m.in., że konieczne jest ponowne zbadanie ofert, w tym rozpatrzenie kwestii zwolnienia z podatku vat, zastosowanego przez ww. wykonawcę do obliczenia ceny.

Konsorcjum Impel, pismem z dnia 12 czerwca 2026 r. udzieliło odpowiedzi na wezwanie zamawiającego dotyczące stawki podatku VAT.

Zamawiający dokonał wyboru oferty Konsorcjum Impel jako najkorzystniejszej.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

(...)

10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu; (...).”

Z kolei art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.”.

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny”.

Art. 17 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że „Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”.

Wniesione odwołanie jest kolejnym odwołaniem wniesionym w tym postępowaniu dotyczącym wyboru oferty Konsorcjum Hospital Services. Zamawiający unieważnił bowiem pierwszy wybór najkorzystniejszej oferty - oferty Konsorcjum Hospital Services i wezwał tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, jej istotnych części składowych oraz wskazania stawki podatku VAT określonej w formularzu ofertowym.

Zamawiający zamieścił w SWZ postanowienie, w treści którego wprost wskazano, że za prawidłowe ustalenie stawki podatku VAT odpowiada wykonawca, jak również, że cena jest ceną brutto. Tak więc zamawiający nie wskazał stawki podatku VAT właściwej dla obliczenia ceny oferty. Stawki podatku VAT nie dotyczyła także przywoływana przez odwołującego odpowiedź na pytanie nr 70. Odpowiedź ta dotyczyła jedynie zakresu czynności objętych tym zamówieniem.

Wykonawca Konsorcjum Hospital Services w złożonym formularzu ofertowym poza podaniem ceny brutto wskazał bowiem, że część wycenionych usług objęta jest zwolnieniem z podatku VAT, część zaś stawką podatku 23%.

Zamawiający dokonał badania prawidłowości zastosowanej przez przystępującego stawki podatku VAT, wzywając tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w tym m.in. w zakresie wskazania stawki podatku VAT określonej w formularzu ofertowym. I takie wyjaśnienia Konsorcjum Hospital Services złożyło.

Wykonawca ten przywołał postanowienie OPZ, SWZ oraz załączników do SWZ, w treści których wskazano na obowiązki wykonawcy realizującego to zamówienie, które obejmują czynności dające możliwość skorzystania ze zwolnienia z podatku VAT, przywołując m.in.:

- zobowiązanie do przestrzegania procedur obowiązujących w szpitalu w tym procedurę utrzymania czystości i dezynfekcji powierzchni szpitalnych, instrukcji postępowania z odpadami, segregacji odpadów;
- odpowiedzialność przed służbami kontrolującymi np. piel. epidemiologiczna, upoważniony pracownik adm. i inne (np. sanepid)
- Kryterium jakości usługi wraz z podkryteriami 1-4 opisane w SWZ wskazuje jednoznacznie - będą one oceniane na podstawie załączonych przez Wykonawców „procedur sprzątnia” opracowanych z uwzględnieniem załączników do swz, obejmujących m.in.: zasady sprzątnia pod względem sanitarno – epidemiologicznym, zastosowanie sprzętu, zasad dezynfekcji, użyte środki (profesjonalne detergenty, (nie takie jak używane w gospodarstwach domowych), ich rodzaj w zależności od powierzchni (...).

Zwolnienie – jak dalej wyjaśnił wykonawca Konsorcjum Hospital Services w złożonych wyjaśnieniach - zastosował w odniesieniu do czynności związanych z profilaktyką i ochroną zdrowia. Część zamówienia nie dotyczy bowiem zwykłego sprzątnia, lecz zapewnienia gotowości pomieszczeń do udzielania świadczeń zdrowotnych, co stanowi integralny element procesu opieki medycznej. Wykonywanie czynności polegających na usuwaniu bakterii, wirusów oraz innych zanieczyszczeń zgodnie z procedurami higienicznymi i epidemiologicznymi zamawiającego służy profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowie oraz jest wykonywane bezpośrednio na rzecz podmiotu leczniczego (szpitala) z powodu wykonywanych przez ten szpital procedur medycznych. Sposób wykonywania ww. czynności, jak i cel, który ww. czynności mają osiągać, wymóg realizowania ich według określonego planu i procedur epidemiologicznych i higienicznych powoduje, że usługi te muszą być zakwalifikowane jako służące profilaktyce i

zachowaniu zdrowia a nie jako zwykłe usługi sprzątanía, wobec których nie sã stawiane żadne wymogi, co do skutku polegającego na usuwaniu bakterii, wirusów innych chorobotwórczych patogenów.

Czynności związane z profilaktyką i ochroną zdrowia sã to więc „usługi ściśle związane z opiekã medycznã lub nawet stanowiące element takiej opieki, słuŹące profilaktyce, zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, (...), świadczone na rzecz podmiotów leczniczych na terenie ich zakładów leczniczych, w których wykonywana jest działalność lecznicza”. Dlatego teŹ usługi te podlegają zwolnieniu z podatku VAT. „Dla zastosowania zwolnienia nie ma przy tym znaczenia fakt czy w praktyce czynności te sã wykonywane w obecności pacjentów czy teŹ ich bezpośrodkowo nie dotyczą. Istotna jest bowiem ich nieodzowność z perspektywy zapewnienia pacjentom prawidłowej opieki medycznej. (...) słusne jest zaliczenie do usług objętych zwolnieniem z VAT wszystkich tych czynności (...), które stanowią element procesu sprawowanej przez Szpital opieki medycznej nad pacjentami, w tym czynności związanych z utrzymaniem odpowiedniego stanu sanitarno-epidemiologicznego pomieszczeń zakładu leczniczego, w których przeprowadzane sã procesy lecznicze oraz czynności ściśle z nimi związane”. Dowodem na powyŹsze, potwierdzającym prawidłowość zastosowania zwolnienia z podatku VAT jest przywołana przez przystępującego interpretacja Ministra Rozwoju i Finansów oraz uzyskane interpretacje indywidualne.

W treści interpretacji Ministra Rozwoju i Finansów wskazano bowiem, Źe „w kontekście kwalifikowania usług wykonywanych w ramach świadczenia opieki szpitalnej i medycznej, zauwaŹyć naleŹy, Źe opieka taka stanowi pewien proces (na który składa się wiele rónnych czynności wykonywanych na terenie danej placówki) rozpoczynający się od momentu przyjęcia pacjenta do placówki medycznej, a kończący się w momencie opuszczenia przez pacjenta tej placówki”. Tak więc zwolnieniu z podatku VAT podlegają specyficzne usługi utrzymania porządku i czystości w placówce leczniczej udzielającej świadczeń medycznych, o ile usługi te będã realizowane według określonego planu i procedur epidemiologicznych oraz higienicznych, których efekt moŹe być kaŹdorazowo zweryfikowany przez odpowiednie instytucje. Dla zastosowania przedmiotowego zwolnienia bez znaczenia jest to czy dana czynność jest fizycznie wykonywana w obecności konkretnego pacjenta (lecz jej nieodzowność z punktu widzenia zapewnienia naleŹytej opieki pacjentom).

Dlatego teŹ czynności objęte przedmiotem tego zamówienia mieszczą się w kategorii czynności wskazanych w przywołanej interpretacji, a tym samym słuŹą niezbędnej profilaktyce i sã wykonywane na rzecz pacjenta.

Co więcej przystępujący posiada status podmiotu leczniczego i takã działalność wykonuje, co tym bardziej pozwala mu na zastosowanie takiego zwolnienia. Interpretacja ogólna Ministra Rozwoju i Finansów wymaga bowiem dla usług ściśle związanych z opiekã medycznã konieczności spełnienia przez podmiot stosujący zwolnienie z VAT przesłanki podmiotowej, tj. konieczności posiadania statusu podmiotu leczniczego i wykonywania tego rodzaju działalności, a przystępujący tę przesłankę spełnia.

Tym samym rzeczywisty charakter usług będących przedmiotem tego postępowania – jak słuszenie wskazał zamawiający – odpowiada przesłankom z przywołanej przez przystępującego interpretacji ogólnej.

Dlatego teŹ Izba uznała, Źe zarzut ten nie potwierdził się.

Biorąc powyŹsze pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: