

WYROK

Warszawa, dnia 7 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Partner In Security Sp. z o.o. z siedzibą**

w Dąbrowie Górniczej, ul. Jana III Sobieskiego 16, 41-300 Dąbrowa Górnicza (Lider Konsorcjum) i Hold Security Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Stalowa 3 lok. 6B,

41-200 Sosnowiec (Członek Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Sąd Rejonowy w Będzinie, ul. Jana Śączewskiego 23, 42-500 Będzin**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Agencja Detektywistyczna RENOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie, Plac Kazimierza Wielkiego 16, 42-500 Będzin**

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Partner In Security Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Jana III Sobieskiego 16, 41-300 Dąbrowa Górnicza (Lider Konsorcjum) i Hold Security Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Stalowa 3 lok. 6B, 41-200 Sosnowiec (Członek Konsorcjum)** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Partner In Security Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Jana III Sobieskiego 16, 41-300 Dąbrowa Górnicza (Lider Konsorcjum) i Hold Security Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Stalowa 3 lok. 6B,**

41-200 Sosnowiec (Członek Konsorcjum) tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Sąd Rejonowy w Będzinie, ul. Jana Śączewskiego 23,**

42-500 Będzin tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę **318 zł 00 gr** (słownie: trzysta osiemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Sąd Rejonowy w Będzinie, ul. Jana Śączewskiego 23, 42-500 Będzin** tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Partner In Security Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, ul. Jana III Sobieskiego 16, 41-300 Dąbrowa Górnicza (Lider Konsorcjum) i Hold Security Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu, ul. Stalowa 3 lok. 6B,**

41-200 Sosnowiec (Członek Konsorcjum) na rzecz zamawiającego **Sądu Rejonowego w Będzinie, ul. Jana Śączewskiego 23, 42-500 Będzin** kwotę **3 918 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące dziewięćset osiemnaście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego **Sąd Rejonowy w Będzinie, ul. Jana Śączewskiego 23,**

42-500 Będzin tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 2818/26

Uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Będzinie, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Ochrona osób i mienia Sądu Rejonowego w Będzinie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 15 kwietnia 2026 r., numer ogłoszenia o zamówieniu: 2026/BZP 00200375/01

W dniu 10 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Partner In Security Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (Lider Konsorcjum) i Hold Security Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu (Członek Konsorcjum), zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie na niezgodne z przepisami PZP czynności i zaniechania zamawiającego polegające na:

- 1)wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Agencji Detektywistycznej RENOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie, zwanego dalej „wykonawcą RENOMA”;
- 2)zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy RENOMA z uwagi na rażąco niską cenę oferty;
- 3)zaniechaniu wezwania wykonawcy RENOMA do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto na Obiekcie 1 i Obiekcie 2, mimo, że cena całkowita, jak i ceny jednostkowe, zaoferowane przez Agencję Renoma są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, co uzasadnia skierowanie wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny, a następnie odrzucenie oferty, a co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie wyboru oferty najkorzystniejszej;

zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RENOMA, pomimo że z przekazanych przez tego wykonawcę wyjaśnień z dnia 29 kwietnia 2026 r. oraz szczegółowej kalkulacji kosztów roboczogodziny niezbicie wynika, że zaoferowana przez niego cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca RENOMA w żaden sposób nie udowodniła realności zaoferowanej ceny, w szczególności nie poparła dowodami przyjęcia zerowych kosztów m.in. składek na Fundusz Pracy, Pracownicze Plany Kapitałowe oraz kosztów zastępstw chorobowych, co w konsekwencji doprowadziło do nierównego traktowania wykonawców i zaniechania obligatoryjnego odrzucenia tej oferty ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1: art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy RENOMA do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny wykonania usługi, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto, pomimo, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę nie wystarcza na pokrycie kosztów realizacji zamówienia, a tym samym jednoznaczny jest, że wykonanie zamówienia za wskazaną cenę nie jest możliwe, co doprowadziło do niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty wykonawcy RENOMA jako najkorzystniejszej;
- 2)art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez bezzasadne zwleknięcie z udostępnieniem na wniosek odwołującego treści oferty wykonawcy RENOMA i przekazanie jej dopiero o godzinie 16:00 w dniu, w którym upływał ustawowy termin na wniesienie odwołania (tj. w dniu 10 czerwca 2026 r.), co stanowi rażące naruszenie zasady jawności postępowania oraz ustawowego obowiązku niezwłocznego udostępniania ofert, będąc zarazem przejawem prowadzenia postępowania w sposób naruszający zasady przejrzystości, równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, poprzez celowe lub niedbałe działanie zmierzające do uniemożliwienia odwołującemu efektywnego zapoznania się z ofertą wykonawcy RENOMA i w konsekwencji skorzystania z przysługujących mu środków ochrony prawnej,
- 3)art. 122 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RENOMA w sytuacji gdy ta, po wezwaniu przez zamawiającego do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby (LS Security Sp. z o.o.) lub wykazania samodzielnego spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (dysponowanie grupą interwencyjną), w żaden sposób nie wykazała, że warunek ten spełnia samodzielnie, poprzestając jedynie na złożeniu gołosłownego oświadczenia, które jest niewiarygodne w świetle okoliczności, że gdyby zasób ten wykonawca RENOMA faktycznie posiadała samodzielnie, to nie zdecydowałaby się na skorzystanie z udostępnienia zasobów LS Security Sp. z o.o.). Tymczasem, art. 122 ustawy Pzp stawia wymóg „wykazania” samodzielnego spełnienia warunku, nie zaś jedynie jego „oświadczenia”.

Odwołujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu;
- 2)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i oceny ofert;
- 3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
- 4)odrzucenia oferty wykonawcy RENOMA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp ewentualnie wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny, w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto;
- 5)odrzucenia oferty wykonawcy RENOMA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp;
- 6)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną

przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie;

7) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu wskazanych w treści odwołania.

Odwolujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów, przywołując orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający w dniu 12 czerwca 2026 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 15 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Agencja Detektywistyczna RENOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie, zwana dalej „wykonawcą RENOMA” lub „przystępującym”, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 18 czerwca 2026 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania w całości;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów dołączonych do niniejszej odpowiedzi na odwołanie tj.:

- kopii wydruku zgłoszenia do Centrum Pomocy MS,
- wydruku z systemu EZD,
- arkusz oceny ofert (w ilości 3),
- formularza ofertowego Agencji Ochrona MK sp. z o.o. i Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. z 2025 r. dla wykazania faktu weryfikacji przez zamawiającego cen złożonych ofert, w tym weryfikacji przez księgowość zamawiającego prawidłowości przyjętych stawek roboczogodzin, braku otrzymania potwierdzenia wpływu wniosku z platformy e-zamówienia i zgłoszenia do Centrum Pomocy MS, podstaw wezwania wykonawcy Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień na okoliczność ceny oferty.

3. zasądzenie na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Agencja Detektywistyczna RENOMA Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie, zwana dalej „wykonawcą RENOMA” lub przystępującym”, do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowany przez odwołującego i załączone do odwołania dowody, tj.:

1. korespondencja mailowa od zamawiającego z dnia 10.06.2026 r.,
2. kalkulator kosztów,
3. cennik badań profilaktycznych,
4. faktura z dnia 27 lutego 2026 r.,
5. faktura BHP.

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i załączone do odpowiedzi na odwołanie dowody, tj.:

1. kopia wydruku zgłoszenia do Centrum Pomocy MS,
2. wydruku z systemu EZD,
3. arkusz oceny ofert (w ilości 3),
4. formularz ofertowy Agencji Ochrona MK sp. z o.o. i Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. z 2025 r. dla

wykazania faktu weryfikacji przez zamawiającego cen złożonych ofert, w tym weryfikacji przez księgowość zamawiającego prawidłowości przyjętych stawek roboczo-godzin, braku otrzymania potwierdzenia wpływu wniosku z platformy e-zamówienia i zgłoszenia do Centrum Pomocy MS, podstaw wezwania wykonawcy Agencja Ochrony Kowalczyk Security sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień na okoliczność ceny oferty.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie uznając, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp (zarzut 1 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wartość szacunkową zamówienia zamawiający oszacował na kwotę 844.747,45 zł netto, co stanowi równowartość 195.933,52 euro

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego w wysokości 1 038 702,34 zł brutto.

W postępowaniu złożono 6 ofert, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę WGT Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie – cena oferty 1 120 180,31 zł brutto; oferta nr 2 złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Przedsiębiorstwo Usługowe TOMBOR Celina Toman, Jerzy Toman S.j, U.P.H Sp. z o.o. – cena oferty 895 541,23 zł brutto; oferta nr 3 złożona przez wykonawcę Przedsiębiorstwo produkcyjne i Usługowo Handlowe „NOWA” Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Sosnowcu – cena oferty 1 049 288,40 zł brutto; oferta nr 4 złożona przez wykonawcę Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – cena oferty 849 880,06 zł brutto; oferta nr 5 złożona przez wykonawcę Agencja Detektywistyczna RENOMA Sp. z o.o., z siedzibą w Będzinie – cena oferty 827 057,41 zł brutto oraz oferta nr 6 złożona przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Partner in Security Sp. z o.o., ul. Jana III Sobieskiego 16, 41-300 Dąbrowa Górnicza, HOLD Security Sp. z o.o. z siedzibą w Sosnowcu – cena oferty 853 050,51 zł brutto.

Zamawiający, pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r., działając na podstawie art. 223 ust 1 ustawy Pzp wezwał wykonawcę RENOMA do „udzielenia wyjaśnień w zakresie wskazania w formularzu ofertowym dwóch odmiennych stawek 1 roboczogodziny kwalifikowanego pracownika ochrony, w odniesieniu do Obiektu nr 1 i Obiektu nr 2. Wyjaśnienie należy złożyć drogą elektroniczną za pośrednictwem posiadanego konta na portalu ezamowienia.gov.pl w terminie do dnia 30 kwietnia 2026 roku godz. 12:00. Niedostarczenie przez Wykonawcę żądanych wyjaśnień i ewentualnych dowodów spowoduje zbadanie oferty Wykonawcy tylko na podstawie posiadanych przez Zamawiającego danych zawartych w ofercie. (...)”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca RENOMA, pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. podał, że „różnica w stawkach wynika wyłącznie z odmiennej struktury czasu pracy w poszczególnych obiektach i konieczności uwzględnienia dodatku za pracę w porze nocnej: W Obiekcie nr 2 usługa jest świadczona wyłącznie w godzinach dziennych (stawka 37,56 zł netto). W Obiekcie nr 1 ochrona jest całodobowa (24h), co wymagało wyliczenia uśrednionej stawki ryczałtowej dla 14 760 godzin rocznie. Przyjęto w niej: 11 840 h dziennych (stawka 37,56 zł) oraz 2 920 h nocnych (stawka 45,04 zł, uwzględniająca ustawowy dodatek nocny wraz z narzutami). Matematyczne uśrednienie (średnia ważona) tych wartości (suma kosztów / łączna liczba godzin) daje wynik 39,04 zł netto.

Różnica w stawkach nie wynika zatem z odmiennej wyceny pracy pracowników na tych samych stanowiskach, lecz z matematycznego ujęcia kosztów pracy w porze nocnej (dodatek nocny), których nie ma w Obiekcie nr 2, a które są stałym elementem ochrony w Obiekcie nr 1. Powyższe wyliczenia są oparte na realnych kosztach pracy, uwzględniają dobór pracowników i wszystkie narzuty wynikające z przepisów prawa.”, załączając do pisma szczegółową kalkulację obiektów (którą zgodnie z pkt XVII.4 SWZ powinniśmy przedłożyć przed zawarciem umowy), która w sposób przejrzysty prezentuje powyższe wyliczenia (plik: „RE_2026-04-29_SR_Będzin – kalkulacja stawek obiektów.pdf”); szczegółową kalkulację kosztów rg pracownika, która stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa (plik: „RE_2026-04-29_SR_Będzin - szczegółowa kalkulacja kosztów rg – DOKUMENT STANOWIĄCY TAJEMNICĘ PRZEDSIĘBIORSTWA.pdf”) i wykazanie zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa (plik: „RE_2026-04-29_SR_Będzin - wykazanie zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa”).

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp stanowi, że „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”.

Przepis art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp nakazuje więc odrzucić ofertę, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Niemniej jednak w sytuacji, gdy zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne

części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Jeśli natomiast cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT zamawiający obligatoryjnie zwraca się o udzielenie takich wyjaśnień.

W niniejszym stanie faktycznym nie wystąpiły przesłanki do obligatoryjnego wezwania wykonawcy RENOMA do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Przed wszystkim podnieść należy, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp jako zawierającej rażąco niską cenę musi być poprzedzone wezwaniem do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ustawy Pzp. To dopiero wówczas, gdy wykonawca niełoży wyjaśnień w terminie lub nie udowodni rynkowego charakteru ceny zamawiający zobowiązany jest odrzucić jego ofertę. W tym postępowaniu takie wezwanie nie zostało do wykonawcy skierowane.

Z kolei art. 223 ust. 1 ustawy Pzp będący podstawą wezwania wykonawcy RENOMA do złożenia wyjaśnień pozwala zamawiającemu żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz dokumentów lub oświadczeń, bez możliwości negocjacji czy zmiany istotnej treści oferty. Przepis ten ma bowiem na celu rozwianie wątpliwości co do zgodności oferty z warunkami zamówienia. I w tym przypadku tak też było. Zamawiający nie pytał jak ta stawka była kalkulowana. Żądał jedynie wyjaśnienia w zakresie wskazania w formularzu ofertowym dwóch odmiennych stawek 1 roboczogodziny kwalifikowanego pracownika ochrony, w odniesieniu do Obiektu nr 1 i Obiektu nr 2 i złożenia na tę okoliczność ewentualnych dowodów. Różnica ta – jak wyjaśnił wykonawca RENOMA - nie wynika z odmiennej wyceny pracy pracowników na tych samych stanowiskach, lecz z matematycznego ujęcia kosztów pracy w porze nocnej (dodatek nocny), których nie ma w Obiekcie nr 2, a które są stałym elementem ochrony w Obiekcie nr 1. Wykonawca RENOMA złożył także Kalkulację ceny obiektów oraz Kalkulację szczegółową kosztów roboczogodzin (rg) pracownika.

Złożenie tych kalkulacji nie zmieniło charakteru wezwania wystosowanego do wykonawcy RENOMA. Nadal nie jest ono bowiem wezwaniem do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Takiego wezwania do wykonawcy RENOMA zamawiający nie wystosował. Wobec tego nie można twierdzić, że wykonawca ten nie wykazał realności zaoferowanej ceny. Dlatego też Izba uznała, że brak jest podstaw do uznania, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia i jej odrzucenia.

Odnosząc się do **zarzutu naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp** (zarzutu ewentualnego) stwierdzić należy, że art. 224 ust. 1 Pzp stanowi, że *„jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami, zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień i dowodów dotyczących kalkulacji ceny lub kosztu”*.

Oznacza to, że przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek żądania wyjaśnień od wykonawcy, gdy cena lub jej istotne części składowe wydają się rażąco niskie lub budzą wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia. Nie chodzi przy tym o wątpliwości co do tego, czy zamówienie lub jego część w ogóle zostanie przez wykonawcę zrealizowana, ale także o wątpliwości co do tego, czy realizacja zamówienia lub jego części (za daną cenę) będzie należąta.

Pojęcia „wydaje się” i „budzi wątpliwości zamawiającego” są pojęciami nieostryimi i mają szerokie możliwości zastosowania. Tak więc zamawiający, dokonując oceny ofert, musi ją odnieść do realiów rynkowych i na ich podstawie ocenić czy wrażenie niskiego poziomu ceny lub kosztu jest trafne i zobowiązuje do wyjaśnienia ceny oferty danego wykonawcy. Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest do żądania od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień tylko w sytuacji zaistnienia okoliczności określonych w tym przepisie. Instytucja ta umożliwia weryfikację wiarygodności ceny zaoferowanej przez wykonawcę i daje możliwość wezwania wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.” Tak np. w wyroku Izby z dnia 20 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 52/23, z dnia 8 czerwca 2026 r., sygn. akt: KIO 1934/26, KIO 1962/26, KIO 1967/26 i KIO 1973/26.

W niniejszym stanie faktycznym nie wystąpiły przesłanki obligatoryjnego zwrócenia się do wykonawcy RENOMA do udzielenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, o których mowa w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Co więcej ceny ofert wykonawców ubiegających się o udzielenie tego zamówienia, jak i ceny jednostkowej 1 roboczogodziny są do siebie zbliżone.

Wątpliwości zamawiającego miało wzbudzić wyliczenie zaoferowanej ceny wykonania usługi w tym ceny jednostkowej za jedną roboczogodzinę netto. Cena wykonawcy RENOMA miałyby nie wystarczyć na pokrycie kosztów realizacji tego zamówienia. Odwołujący podnosząc powyższy zarzut odwołania oparł się na złożonej przez wykonawcę RENOMA szczegółowej kalkulacji kosztów 1 roboczogodziny pracownika.

Odnosił się także do oferty wykonawcy Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o., a więc oferty, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i czynność ta nie była kwestionowana przez tego wykonawcę. Oferta ta jest już skutecznie odrzucona i jej badanie, a w przypadku argumentu podnoszonego w uzasadnieniu odwołania byłoby to konieczne, nie jest już możliwe.

Odnosząc się do zarzutów dotyczący złożonej kalkulacji 1 roboczogodziny Izba stwierdziła co następuje:

Minimalne wynagrodzenie za pracę w 2026 roku wynosi 4 806,00 zł brutto miesięcznie przy pracy na pełny etat oraz 31,40 zł brutto za godzinę. Wynagrodzenie w takiej wysokości przy wyliczeniu 1 roboczogodziny pracownika przyjął też wykonawca RENOMA. Do realizacji tego zamówienia – jak podniósł zamawiający, odwołując się do Wykazu osób – wykonawca ten skierował osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę.

Wykonawca ten w przedstawionej kalkulacji nie uwzględnił kosztów składek PPK. Niemniej jednak udział w Pracowniczych Planach Kapitałowych (PPK) nie jest obowiązkowy. Pracownik wieku 18-55 do tego programu jest zapisywany przez pracodawcę automatycznie, ale może w każdej chwili zrezygnować. Natomiast osoby w wieku 55-70 nie są zapisywane. Zdecydowana większość pracowników wykonawcy RENOMA – jak wyjaśnił ten wykonawca – ze względu na wiek oraz złożone oświadczenia o rezygnacji z uczestnictwa w PPK, nie jest uczestnikami PPK i to takimi pracownikami zamówienie będzie realizowane.

Składek na Fundusz Pracy nie opłaca się za kobiety, które ukończyły 55 lat i mężczyzn, którzy skończyli 60 lat. I m.in. takimi osobami wykonawca dysponuje i takie skierował do realizacji tego zamówienia. Pracownicy zamawiającego – jak wyjaśnił zamawiający – znają personel wykonawcy i mają świadomość tego, że są to osoby, które ze względu na wiek korzystają ze zwolnienia od opłacania składek na Fundusz Pracy. A ponadto osoby wskazane do realizacji zamówienia osiągnęły wymagany wiek.

Jeśli chodzi o koszty wynagrodzenia chorobowego – jak wyjaśnił zamawiający – osoby wskazane na rzecz zamawiającego świadczą obecnie te usługi na rzecz zamawiającego i jego obserwacji wynika, że absencje chorobowe w tej grupie pracowników występują sporadycznie lub nie występują wcale. Co więcej ewentualne nieobecności mają być zabezpieczone przez organizację zastępstw z wykorzystaniem personelu otrzymującego wynagrodzenie na tożsamym poziomie. Tym samym nie wpływa to na koszt realizacji tego zamówienia.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, że wyjaśnienia złożone przez wykonawcę RENOMA w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp potwierdzają, że zostały uwzględnione wszystkie niezbędne koszty do kalkulacji 1 roboczogodziny a związane z kompleksową realizacją zamówienia i jego specyfiką. Pozostałe argumenty odwołującego odnoszą się wyłącznie do elementów, które w ocenie odwołującego powinny być uwzględnione. Niemniej jednak – jak wykazał zamawiający – opierają się one na kalkulacji odwołującego i nie uwzględniają okoliczności realizacji tego zamówienia.

I tak prawidłowa realizacja usługi pozwala na korzystanie z ograniczonej liczby urządzeń przypisanych do zespołu, co powoduje, że koszt usług telekomunikacyjnych jest na niskim poziomie. A ponadto odwołujący nie wykazał posiadanie jakiej liczby urządzeń jest konieczne do realizacji zamówienia.

Równie nieuprawnione jest żądanie uwzględnienia ceny zakupu urządzeń już posiadanych przez wykonawcę, zwłaszcza że stanowią one wyposażenie nabywane jednorazowo i wykorzystywane przez dłuższy czas, a którymi dysponuje już wykonawca RENOMA.

Wykonawca przewidział pozycję dotyczącą umundurowania i wyposażenia osobistego, które mają charakter wielokrotnego użytku i są amortyzowane w czasie. A tym samym ich koszty są uwzględniane w ramach całej działalności i nie są przypisywane do jednej umowy.

W przedstawionej kalkulacji wykonawca RENOMA przewidział także koszty szkolenia BHP. Argumenty odwołującego podnoszone w tym zakresie, jak również w zakresie dotyczącym kosztów urlopów, książki dyżurów środków higieny, eksploatacyjnych, prania odzieży czy też obsługi kontraktu stanowią jedynie dywagacje odwołującego i żądanie przedstawienia kalkulacji w taki sposób w jaki oczekuje tego odwołujący. Odwołujący nie zauważył przy tym, że wykonawca nie był wzywany do wyjaśnień rażąco niskiej ceny a jedynie wyjaśnień dotyczących treści zawartych w Formularzu ofertowym (wskazania w formularzu ofertowym dwóch odmiennych stawek 1 roboczogodziny kwalifikowanego pracownika ochrony, w odniesieniu do Obiektu nr 1 i Obiektu nr 2).

Dlatego też brak jest podstaw do wzywania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Tym samym zarzut odwołującego nie potwierdził się.

Zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp (zarzut 2 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w dniu 5 sierpnia 2026 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty wykonawcy RENOMA jako najkorzystniejszej.

Odwołujący, pismem z dnia 8 czerwca 2026 r., wystąpił do zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie protokołu postępowania oraz załączników do tego protokołu, tj.:

- „1. Ofert złożonych przez wszystkich wykonawców w przedmiotowym postępowaniu (wraz z załącznikami)
2. Protokołu postępowania wraz z aktualnymi załącznikami.
3. Wszelkiej dokumentacji prowadzonej między Zamawiającym a Wykonawcą Agencją Detektywistyczną Renoma Sp. z o.o. z Będzina Plac Kazimierza Wielkiego 16. Proszę o przesłanie skanów dokumentacji na adres e-mail k.”.

W odpowiedzi na powyższy wniosek zamawiający w dniu 10 czerwca 2026 r. o godzinie 15:17, 15:18 i 15:19 przekazał odwołującemu żądane dokumenty.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że:

„1. Protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.

2. Załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

2) wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wraz z załącznikami udostępnia się od dnia poinformowania o wynikach oceny tych wniosków

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.”.

Przepis ten reguluje jawność protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zasady udostępniania jego załączników, z uwzględnieniem ochrony danych osobowych i informacji poufnych.

Protokół postępowania jest jawny i sporządzany na bieżąco w toku postępowania o udzielenie zamówienia od momentu jego wszczęcia do jego zakończenia. Obowiązkiem zamawiającego jest więc jego udostępnienie na każdym etapie postępowania po otrzymaniu stosownego wniosku. Przepisy ustawy Pzp nie określają terminu, w którym powinno to nastąpić. Zależy on więc wyłącznie od zamawiającego, jednak udostępnienie co do zasady powinno nastąpić niezwłocznie. Powinno to mieć miejsce w takim czasie, w którym wykonawca będzie miał jeszcze możliwość zapoznania się z udostępnionymi dokumentami i będzie miał czas na podjęcie decyzji o wniesieniu odwołania i jego przygotowanie.

Jak wynika z dokumentacji postępowania, na co zwrócił uwagę zamawiający, wniosek o udostępnienie dokumentacji złożony przez odwołującego faktycznie wpłynął do zamawiającego w dniu 8 czerwca 2026 r., jednak o godzinie 21:42, a więc poza godzinami urzędowania sądu. Wniosek ten we wskazanej dacie nie wpłynął na pocztę zamawiającego. Okoliczność tę (brak przekazania zamawiającemu informacji o złożeniu wniosku przez odwołującego w tej dacie) potwierdza informacja mailowa z portalu eZamówienia. Tak więc zamawiający, wbrew twierdzeniom zamawiającego, po dokonaniu anonimizacji części dokumentów bez nieuzasadnionej zwłoki przekazał je odwołującemu.

Tym samym Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut 3 naruszenia art. 122 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp (zarzut 3 odwołania) nie potwierdził się.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Wykonawca RENOMA w Formularzu ofertowym podał *postępujące części zamówienia zamierzamy powierzyć podwykonawcy/om:*

Ciągłe utrzymywanie w gotowości jednej grupy interwencyjnej, składającej się z co najmniej dwóch kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, poruszającej się samochodem oznaczonym w sposób jednoznacznie identyfikującym go ze służbami ochrony Wykonawcy. Osoby te muszą być umundurowane i wyposażone w środki przymusu bezpośredniego

(...)

LS SECURITY SP. Z O.O., BĘDZIN UL KRAKOWSKA 110, NIP/PESEL: 6443471747 REGON 241735657

- obsługa grupy interwencyjnej

- asysta grupy interwencyjnej 2 x dobę”.

Zamawiający, pismem z dnia 21 maja 2026 r., wezwał wykonawcę RENOMA do złożenia podmiotowych środków dowodowych, określonych w SWZ w rozdz. VIII ust. 2.

Zamawiający, pismem z dnia 28 maja 2026 r., wezwał wykonawcę RENOMA do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia w postępowaniu przez podmiot udostępniający zasoby, tj. LS Security Sp. z o.o., ul. Krakowska 110, 42-500 Będzin. (...) ustalono, iż Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu powołał się na zasoby wyżej wymienionego podmiotu udostępniającego zasoby. Zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) tj. „W przypadku, gdy Wykonawca w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu bazuje na udostępnionych zasobach podmiotu trzeciego – spełnienie wymogu dotyczącego braku podstaw wykluczenia, o którym mowa w rozdziale

VII musi zostać wykazane również przez ten podmiot”, Wykonawca był zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych dotyczących tego podmiotu.”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca RENOMA, pismem z dnia 1 czerwca 2026 r., oświadczył, że w związku z nieotrzymaniem od podmiotu udostępniającego zasoby LS Security Sp. z o. o. podmiotowych środków dowodowych, nie zostaną one złożone”.

Zamawiający, pismem z dnia 2 czerwca 2026 r., wezwał wykonawcę RENOMA do złożenia oświadczeń i dokumentów w postępowaniu o udzielenie zamówienia

publicznego „w nawiązaniu do Państwa pisma z 01 czerwca 2026 r., (wpływ 02 czerwca 2026, godz. 10:06) w którym poinformowali Państwo, że podmiot udostępniający zasoby –

tj. LS Security Sp. z o.o., ul. Krakowska 110,42-500 Będzin – nie przekaze wymaganych podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający wzywa do podjęcia czynności ratunkowych. Zgodnie z pouczeniem zawartym w wezwaniu Zamawiającego z dnia 28 maja 2026r. oraz w oparciu o art. 122 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – PZP (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający żąda, aby Wykonawca w terminie do dnia 08 czerwca 2026 r. godz. 09:00.

1. Zastąpił ten podmiot innym podmiotem udostępniającym zasoby w zakresie zdolności

technicznej lub zawodowej (dotyczącej dysponowania grupą interwencyjną) lub

2. Wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu w wyżej wymienionym zakresie. (...)

W przypadku rezygnacji z polegania na zasobach podmiotu trzeciego i wykazania samodzielnego spełniania warunku przez Wykonawcę, należy złożyć:

1. Oświadczenie Wykonawcy o samodzielnym spełnianiu warunku w zakresie dysponowania grupą interwencyjną.

2. Podmiotowe środki dowodowe – zaktualizowany wykaz narzędzi – załącznik nr 6a do SWZ

Nie złożenie w wyznaczonym terminie nowego zobowiązania podmiotu trzeciego wraz z jego

podmiotowymi środkami dowodowymi lub niewykazanie samodzielnego spełniania warunku udziału w postępowaniu, skutkować będzie odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz lit. c ustawy PZP”.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie wykonawca RENOMA złożył pismo z dnia 3 czerwca 2026 r., w którym oświadczył, że „Wykonawca informuje, że samodzielnie spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale VI ust. 1 SWZ (dotyczące uprawnień, sytuacji ekonomicznej oraz zdolności technicznej i zawodowej). W związku z powyższym, na podstawie Rozdziału VI ust. 2 pkt 6 SWZ, Wykonawca wskazuje, że do potwierdzenia spełniania warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu nie jest mu niezbędny potencjał podmiotu trzeciego.

Wykonawca potwierdza aktualność złożonych 27.05.2026 r. dokumentów potwierdzających swój własny potencjał, który jest w pełni wystarczający do realizacji zamówienia zgodnie z SWZ (wykaz usług, wykaz osób, wykaz sprzętu oraz pozostałe dokumenty podmiotowe RENOMA Sp. z o. o.). Jednocześnie Wykonawca przesyła oświadczenie o dysponowaniu grupą interwencyjną oraz zaktualizowany wykaz narzędzi (zał. Nr 6a do SWZ) bez zmian merytorycznych, a jedynie z dokładnie sprecyzowaną rolą w wykonywaniu zamówienia. Formularz ofertowy oraz pozostałe załączniki nie ulegają zmianie.”.

Do przedmiotowego pisma wykonawca RENOMA załączył oświadczenie o samodzielnym spełnianiu warunku w zakresie dysponowania grupą interwencyjną oraz Wykaz narzędzi, którymi dysponuje wykonawca.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 122 ustawy Pzp stanowi, że „Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.”.

Z kolei art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b) ustawy Pzp nakłada na zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty, jeśli została złożona przez wykonawcę, który podlega wykluczeniu lub nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający nie ma więc możliwości odstąpienia od odrzucenia oferty, jeśli spełniona jest którakolwiek z powyższych przesłanek. Przepis ten stosuje się na etapie badania i oceny ofert, a oferty odrzucone nie są uwzględniane w rankingu ofert, choć pozostają formalnie złożone w postępowaniu

Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji może polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych.

Jeżeli jednak zdolności techniczne lub zawodowe, sytuacja ekonomiczna lub finansowa podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez

zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu. Art. 122 ustawy Pzp taką możliwość przewiduje. Wykonawca może zastąpić podmiot trzeci wskazany przez niego w ofercie na inny podmiot lub podmioty w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, już po upływie terminu składania ofert, tj. w toku ich badania i oceny przez zamawiającego. Przepis ten daje bowiem możliwość zmiany podmiotu trzeciego wskazanego w ofercie na inny podmiot lub wykazanie samodzielnego spełniania tych warunków.

Wykonawca RENOMA wskazał w treści oferty, że *LS SECURITY SP. Z O.O.* zamierza powierzyć wskazane części zamówienia. A ponieważ podmiot ten – jak wyjaśnił na wezwanie zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych – nie przekazał mu podmiotowych środków dowodowych to nie zostały one złożone. Skoro więc współpraca z podmiotem udostępniającym zasoby stała się niemożliwa z uwagi na nieprzekazanie podmiotowych środków dowodowych to sytuacja ta nie może pozbawiać wykonawcy możliwości ubiegania się o to zamówienie. Stąd też przewidziana w przepisach ustawy Pzp możliwość wymiany podmiotu udostępniającego zasoby lub wykazanie samodzielnego spełniania tych warunków.

W tym stanie faktycznym wykonawca oświadczył, że samodzielnie spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale VI ust. 1 SWZ (dotyczące uprawnień, sytuacji ekonomicznej oraz zdolności technicznej i zawodowej) oraz złożył wymagane w tym zakresie dokumenty, tj. Oświadczenie Wykonawcy o samodzielnym spełnianiu warunku w zakresie dysponowania grupą interwencyjną oraz zaktualizowany wykaz narzędzi – załącznik nr 6a do SWZ. Brak jest więc podstaw do kwestionowania tej czynności. Przepisy pozwalają na takie działanie. Wymagane dokumenty zostały złożone a wykonawca RENOMA potwierdził spełnianie warunku udziału w postępowaniu.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. a) i b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....