

POSTANOWENIE

Warszawa, 1 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego 1 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę APATOR spółkę akcyjną z siedzibą w Toruniu przy ul. Gdańskiej 4a lok. C4 (87-100 Toruń) w postępowaniu prowadzonym przez PGE Dystrybucja spółkę akcyjną Oddział Łódź z siedzibą w Łodzi przy ul. Tuwima 58 (90-021 Łódź) działającą w imieniu PGE Dystrybucja spółki akcyjnej z siedzibą w Lublinie przy Garbarskiej 21a (20-340 Lublin)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Esmetric Group spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Kolejowej 5/7 (01-217 Warszawa) oraz UAB Elgama-Elektronika spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wilnie przy ul. Visorių g. 2, LT-08300 Wilno (Republika Litewska)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy APATOR spółki akcyjnej z siedzibą w Toruniu kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3906/26

Uzasadnienie

PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie zwany dalej „zamawiającym”, w imieniu której działa PGE Dystrybucja S.A. Oddział Łódź z siedzibą w Łodzi prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024, poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp” w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *Sukcesywna dostawa Liczników Zdalnego Odczytu 1 i 3- fazowych dla odbiorców końcowych przyłączonych do sieci niskiego napięcia w podziale na 3 części* o numerze referencyjnym: POST/DYS/OLD/GZ/02449/2025, zwane dalej „postępowaniem”. Postępowanie zostało podzielone na 3 części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 17 lipca 2025 r., pod numerem publikacji: 465900-2025 (numer wydania Dz. U. S: 135/2025).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

7 sierpnia 2026 r. wykonawca APATOR S.A. z siedzibą w Toruniu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie w zakresie części 1, 2 i 3 zamówienia od czynności dokonanej przez zamawiającego polegającej na przyjęciu, że dokumenty złożone przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ESMETRIC Group Sp.

z o.o. oraz UAB „ELGAMA-ELEKTRONIKA” (zwanych dalej jako: „Konsorcjum”), tj. pismo

z 25 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami, wskazane w informacji zamawiającego z 28 lipca 2026 r. – informacja o zakończeniu badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, zostały objęte skutecznym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa oraz od zaniechania udostępnienia odwołującemu następujących dokumentów:

- Odpowiedź na pismo.pdf;
- TP_Załącznik_1 do Odpowiedzi na pismo – Dokumentacja fotograficzna poglądowa zakładu w Wałbrzychu;
- Załącznik_2 do Odpowiedzi na pismo – Certyfikat zatwierdzenia systemu jakości procesu produkcyjnego wraz z tłumaczeniem.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w związku z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85) oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez bezpodstawne przyjęcie, że zakresem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez

Konsorcjum objęte zostały dokumenty:

a) Odpowiedź na pismo.pdf;

b) Załącznik_2 do Odpowiedzi na pismo – Certyfikat zatwierdzenia systemu jakości procesu produkcyjnego wraz z tłumaczeniem;

podczas gdy z treści pisma Konsorcjum zawierającego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie wynika, aby Konsorcjum objęło te dokumenty zakresem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, wskutek czego zamawiający bez podstawy prawnej i faktycznej potraktował je jako dokumenty zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa i zaniechał ich udostępnienia odwołującemu. W konsekwencji czynność zaskarżona narusza zasadę jawności postępowania, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności;

2) ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że dokumenty wskazane w pkt 1 zostały jednak objęte zakresem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanego przez Konsorcjum – art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w związku z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85) oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez bezpodstawne uznanie za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w dokumentach:

a) Odpowiedź na pismo.pdf;

b) Załącznik_2 do Odpowiedzi na pismo – Certyfikat zatwierdzenia systemu jakości procesu produkcyjnego wraz z tłumaczeniem;

i w konsekwencji zaniechanie ich udostępnienia odwołującemu, mimo że Konsorcjum nie wykazało, aby dokumenty te zawierały informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, nie przedstawiło odrębnego, konkretnego i adekwatnego uzasadnienia dla objęcia tych dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa, nie skonkretyzowało informacji podlegających ochronie, nie wykazało wartości gospodarczej takich informacji ani związku przyczynowego pomiędzy ich ujawnieniem a realną szkodą, a zamawiający zaakceptował zastrzeżenie w tym zakresie w sposób nadmierny i automatyczny. W konsekwencji czynność zaskarżona narusza zasadę jawności postępowania, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności;

3) art. 18 ust. 1 i 3 Pzp w związku z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy

z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 85) oraz w związku z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez bezpodstawne uznanie za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w dokumencie:

- TP_Załącznik_1 do Odpowiedzi na pismo – Dokumentacja fotograficzna poglądowa zakładu w Wałbrzychu;

i w konsekwencji zaniechanie jego udostępnienia odwołującemu, mimo że Konsorcjum nie wykazało, aby całość tej dokumentacji zawierała informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, a przedstawione uzasadnienie ma charakter sztamowy, nadmierny

i nieadekwatny do charakteru dokumentacji poglądowej, nie wskazuje konkretnych informacji widocznych na konkretnych fotografiach, nie wykazuje ich wartości gospodarczej oraz nie wyjaśnia związku przyczynowego pomiędzy ujawnieniem takich informacji a realną szkodą.

W konsekwencji czynność zaskarżona narusza zasadę jawności postępowania, uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o:

- uwzględnienie odwołania;

- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności zaskarżonej, tj. czynności polegającej na przyjęciu, że dokumenty nieudostępnione zostały objęte skutecznym zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa oraz zaniechaniu ich udostępnienia odwołującemu;

- nakazanie zamawiającemu udostępnienia odwołującemu dokumentów nieudostępnionych

w całości;

- ewentualnie, na wypadek uznania przez Izbę, że pojedyncze, konkretnie oznaczone informacje rzeczywiście spełniają przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa, nakazanie zamawiającemu udostępnienia odwołującemu dokumentów nieudostępnionych w zakresie niezawierającym takich jednostkowych informacji, po ich punktowym wyłączeniu z jawności.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Esmetric Group Sp.

z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz UAB Elgama-Elektronika z siedzibą w Wilnie, zwani dalej jako: „przystępujący”. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia w związku

z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zamawiający 27 sierpnia 2026 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że *uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej*

dnia 7 sierpnia 2026 r.

27 sierpnia 2026 r. przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego został wezwany do złożenia, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego.

31 sierpnia 2026 r. przystępujący złożył pismo zawierające oświadczenie o tym, że nie zgłasza sprzeciwu.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 11 marca 2026 r. Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp w zw. z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba umarza postępowanie,*

a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała

w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione

w odwołaniu, a przystępujący nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: