

Sygn. akt: KIO 3518/26

POSTANOWENIE
z dnia 6 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania
w dniu **6 sierpnia 2026 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 lipca 2026 roku** przez wykonawcę **KS SERWIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** (Odwołujący)
w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego – POLREGIO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) na rzecz **Odwołującego - KS SERWIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu** stanowiącej **90%** uiszczanego wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt KIO 3518/26

UZASADNIENIE

Zamawiający: POLREGIO Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. *„Wykonanie czynności trzeciego poziomu utrzymania spalinowych pojazdów szynowych”*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 185599-2026 z dnia 18.03.2026 r.

Dnia 18 lipca 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca KS SERWIS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu dalej jako „Odwołujący”. Odwołanie dotyczy zadania nr 1 i nr 2.

Powiadomienie o czynności stanowiącej podstawę do złożenia odwołania zostało opublikowane w dniu 10 lipca 2026 roku (informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej), zatem odwołanie złożono z zachowaniem ustawowego terminu. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości.

Odwołanie złożono wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) ocenie ofert oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez RS RAIL Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „RS RAIL”) w zakresie Zadania nr 1 i 2,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez RS RAIL jako oferty złożonej przez wykonawcę, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych w zakresie Zadania nr 1 i 2,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez RS RAIL jako oferty złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu w zakresie Zadania nr 1 i 2,
- 4) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez RS RAIL jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w zakresie zadania nr 2,
- 5) wyborze oferty RS RAIL jako najkorzystniejszej w związku z wadliwie zastosowanymi kryteriami oceny ofert w zakresie Zadania nr 1 i 2,
- 6) zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1 i 2.

Odwołujący zarzucał naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RS RAIL w zakresie Zadania nr 1 i 2, pomimo że wykonawca ten nie złożył prawidłowo wypełnionego formularza JEDZ,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RS RAIL w zakresie Zadania nr 1 i 2, pomimo, że podmiot ten nie wykazał, że spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 6.3.4 SWZ w zakresie

wykonania co najmniej jednej usługi trzeciego lub wyższego poziomu utrzymania co najmniej jednego spalinowego zespołu trakcyjnego wyprodukowanego po 2000 r., a także że przywołane przez RS RAIL prace w wykazie usług spełniają wymóg udziału w postępowaniu określony w pkt 6.3.4 SWZ,

3) art. 128 ust. 1 PZP poprzez trzykrotne wezwanie RS RAIL do wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w Zadaniu nr 1 i 2 w zakresie zdolności zawodowej

i technicznej określonego w pkt 6.3.4 SWZ oraz do przedłożenia dowodów potwierdzających spełnienie tego warunku,

4) art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 5 i 6 PZP poprzez błędną ocenę oferty i wyjaśnień RS RAIL w zakresie Zadania nr 2 złożonych w trybie art. 224 ust. 2 PZP i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

5) art. 224 ust. 6 PZP poprzez błędną ocenę wyjaśnień złożonych przez RS RAIL w zakresie Zadania nr 2 w trybie art. 224 ust. 2 PZP i zaniechanie odrzucenia oferty RS RAIL, pomimo, że treść tych wyjaśnień nie pozwala na obalenie domniemania rażąco niskiej ceny,

6) art. 107 ust. 1 PZP poprzez uznanie, że RS RAIL w zakresie zadania nr 1 i 2 złożyła wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy i w konsekwencji niezasadne przyznanie temu wykonawcy 30 pkt w kryterium oceny ofert „Jakość – Potencjał Techniczny”,

7) art. 239 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami PZP.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w zakresie zadania nr 1 i 2 albowiem powyższe naruszenia mają wpływ na wynik postępowania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 1 i 2,

2) odrzucenia oferty RS RAIL jako złożonej przez wykonawcę, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych,

3) odrzucenia oferty RS RAIL jako złożonej przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,

4) odrzucenia oferty RS RAIL jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;

5) dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania. Objęte odwołaniem czynności i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie przedmiotowego zamówienia i jego realizację.

Nieuwzględnienie odwołania i utrzymanie w mocy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Zdania nr 1 i 2 przez Zamawiającego spowoduje zatem lub powodować może poniesienie przez Odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej, a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi szkodę Odwołującego uzasadniającą złożenie odwołania.

Oferta Odwołującego będzie najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu po odrzuceniu oferty RS RAIL z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu.

Naruszenie przez Zamawiającego przepisów PZP ma istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP, albowiem pozbawia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zawierało braków formalnych. Odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej.

W aktach sprawy do dnia wydania niniejszego postanowienia nie zarejestrowano zgłoszenia przystąpienia. Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego, powiadomił On pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania, przekazując jego kopię, w dniu 20 lipca 2026 roku, za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zatem termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 23 lipca 2026 roku.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił zarzuty nr 4, 5, 6 i 7 odwołania, natomiast w zakresie zarzutów nr 1, 2, 3 odwołania Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania.

Odwołujący, w dniu 4 sierpnia 2026 roku, przed terminu posiedzenia i rozprawy wyznaczonym na 21 sierpnia 2026 roku, godz. 10.00, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i

merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia

z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego, zatem Odwołującemu należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....