

POSTANOWENIE
z 6 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: J.G.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 6 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 9 lipca 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia: STT Trading Sp. z o.o. Łódź, KRS: 0000409082 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Zakład Gospodarki Komunalnej „Bolesław” Sp. z o.o. Bolesław, NIP: 637-000-43-35, do którego przystąpienie zgłosił wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia:

W&J Wiśniewski Sp. z o.o. Mościska, NIP: 527-020-42-70 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr** (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zakład Gospodarki Komunalnej „Bolesław” Sp. z o.o. Bolesław, NIP: 637-000-43-35 (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Zakup i dostawa samochodu ciężarowego z zabudową warsztatową”, znak postępowania: 6/ZP/2026 (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

9 lipca 2026 r. odwołanie od czynności i zaniechań zamawiającego w Postępowaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia STT Trading Sp. z o.o. Łódź, KRS: 0000409082 (odwołujący).

Przystąpienie po stronie zamawiającego wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia W&J Wiśniewski Sp. z o.o. Mościska, NIP: 527-020-42-70 (przystępujący). Izba nie stwierdziła bezskuteczności przystąpienia.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności lub zaniechań zamawiającego polegających na:

1. - wyborze oferty W&J Wiśniewski Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, mimo że treść tej oferty oraz dokumenty do niej załączone nie są zgodne z warunkami zamówienia, co powinno skutkować albo odrzuceniem w/w oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp albo co najmniej powinno skutkować wezwaniem Wykonawcy do wyjaśnień w zakresie wykazania realności ceny i zgodności oferty z warunkami zamówienia;
2. - zaniechaniu wezwania W&J Wiśniewski Sp. z o.o. do złożenia szczegółowych wyjaśnień ceny i jej istotnych części składowych oferty pomimo, że w/w oferta Wykonawcy powinna wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i w szczególności w zakresie złożonej kalkulacji ceny w sytuacji, gdy złożona kalkulacja cenowa Totota Business nie uwzględnia pełnego zakresu zamówienia w tym pełnego wyposażenia dodatkowego wymaganego przez Zamawiającego dowodu kosztowego podwykonawcy, wyjaśnienia warunków rabatu, kalkulacji narzędzi, wyjaśnienia kosztów serwisu i gwarancji oraz wykazania marży lub zysku wykonawcy, czyli w sytuacji, gdy istnieją uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ oraz gdy istnieją wątpliwości co do doliczenia do ceny istotnych elementów cenotwórczych;
3. - zaniechaniu wyjaśnienia niejednoznaczności i nieczytelności oferty W&J Wiśniewski Sp. z o.o., w szczególności w zakresie tego, czy cena obejmuje wszystkie istotne pozycje wymagane przez Zamawiającego: w SWZ tj. kompletną zabudowę warsztatową, 11 szuflad z wyposażeniem narzędziowym, oraz pełne wyposażenie dodatkowe zgodnie z dokumentami zamówienia w szczególności wymaganego przez Zamawiającego wykazem wyposażenia, w sytuacji, gdy istnieją uzasadnione wątpliwości czy zaoferowana przez Wykonawcę W&J Wiśniewski Sp. z o.o., cena oferty

uwzględnia cały zakres zamówienia wskazany w treści SWZ.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty W&J Wiśniewski Sp. z o.o. w, sytuacji gdy jej treść nie odpowiada warunkom zamówienia, w szczególności oferta nie obejmuje wszystkich składników cenotwórczych wymaganych treścią SWZ w szczególności nie obejmuje elementów wyposażenia dodatkowego w szczególności kosztów narzędzi (wyposażenia) wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z wykazem wyposażenia stanowiącym załącznik do SWZ, gdyż treść kalkulacji Toyota Business złożonej przez Wykonawcę nie uwzględnia kosztu narzędzi wyposażenia, natomiast Wykonawca poza kalkulacją Toyota Business nie wliczył do ceny oferty żadnych dodatkowych kosztów realizacji zamówienia;

2.art. 224 ust. 1 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp przez zaniechanie wezwania W&J Wiśniewski Sp. z o.o. do wyjaśnienia ceny i jej istotnych części składowych, mimo istnienia konkretnych, obiektywnych przesłanek wskazujących, że cena może być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i może nie pozwalać na należyte wykonanie zamówienia w sytuacji, gdy złożona kalkulacja cenowa Toyota Business nie uwzględnia pełnego zakresu zamówienia w tym pełnego wyposażenia dodatkowego w szczególności nie obejmuje wyposażenia (narzędzi) wymaganego w treści SWZ, dowodu kosztowego podwykonawcy, wyjaśnienia warunków rabatu, kalkulacji narzędzi, wyjaśnienia kosztów serwisu i gwarancji oraz wykazania marży lub zysku. w sytuacji, gdy brak jest wskazania zasad na jakich Toyota udziela Zamawiającemu rabatu stosowanego dla floty samochodów, braku uwzględnienia w ofercie marży bądź zysku Wykonawcy oraz w sytuacji gdy zaoferowana cena zabudowy warsztatowej budzi uzasadnione wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny (zarzut ewentualny w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1) ;

3.art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty W&J Wiśniewski Sp. z o.o. w zakresie niejednoznaczności zaoferowania przez tego wykonawcę pełnego wyposażenia dodatkowego w szczególności narzędzi (wyposażenia) zgodnie z wykazem wyposażenia wymaganym przez Zamawiającego w treści SWZ oraz budzi wątpliwości w zakresie uwzględnienia pełnego zakresu zamówienia zgodnie z treścią SWZ. (zarzut ewentualny w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1) ;

4.art. 239 ust. 1 Pzp przez wybór oferty W&J Wiśniewski Sp. z o.o, która nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w sytuacji, gdy istnieją uzasadnione wątpliwości co do realności ceny i zgodności treści oferty z warunkami zamówienia;

5.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, polegające na wyborze oferty W&J Wiśniewski Sp. z o.o. w sytuacji, gdy istnieją wątpliwości, czy w/w wykonawca skalkulował realną cenę z uwzględnieniem pełnego zakresu świadczenia;

Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty W&J Wiśniewski Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- odrzucenie oferty Wykonawcy W&J Wiśniewski Sp. z o.o jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art 226 ust. 1 pkt 5 Pzp;
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia pkt 2 tj. odrzucenia oferty Wykonawcy W&J Wiśniewski Sp. z o.o jako niezgodnej z warunkami zamówienia Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu po unieważnieniu czynności wyboru oferty W&J Wiśniewski Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej :

1) powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

2) wezwania W&J Wiśniewski Sp. z o.o., na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, do złożenia szczegółowych wyjaśnień ceny i istotnych elementów składowych ceny wraz z dowodami, w szczególności w zakresie warunków udzielonego Zamawiającemu rabatu, kosztu zabudowy warsztatowej, kosztu i zakresu wyposażenia dodatkowego, dowodu kosztowego podwykonawcy, wyjaśnienia warunków rabatu, kalkulacji narzędzi, wyjaśnienia kosztów serwisu i gwarancji oraz wykazania marży lub zysku., kosztów ogólnych oraz marży/zysku 3) wezwania W&J Wiśniewski Sp. z o.o., na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, do wyjaśnienia treści oferty w zakresie tego, czy oferowany pojazd i zabudowa obejmują wszystkie pozycje wynikające z SWZ, odpowiedzi na pytania i ujednoliconego załącznika do formularza ofertowego, w tym pełny zakres wyposażenia narzędziowego.

Zamawiający uwzględnił zarzut nr 2 odwołania - dotyczącego naruszenia art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp dotyczących wyliczenia ceny oraz jej istotnych części składowych

Odwołujący w związku z uwzględnieniem zarzutu 2 pismem z 22 lipca 2026 r. cofnął odwołanie w części w zakresie pozostałych zarzutów, tj. zarzutów określonych w pkt I ust. 1, 3, 4 oraz 5 odwołania.

Izba wezwała przystępującego na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co uwzględnienia przez zamawiającego

części zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Przystępujący w terminie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu w zakresie uwzględnionym.

Zgodnie z normą art. 568 pkt. 1 Ustawy izba umarza odwołanie w zakresie cofniętym, i 3 Ustawy izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadkach o których mowa w art. 522 Pzp. Zgodnie z art. 522 ust. 3 Ustawy W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stąd na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie *postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 i 3 w związku z art. 522 ust. 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczonego w wysokości uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....