

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka
Członkowie: Joanna Gawdzik-Zawalska
M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron i uczestników, w dniu 6 sierpnia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Zakłady Automatyki „Kombud” S.A. w Radomiu

w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego, wykonawcy ALSTOM Polska S.A. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Zakłady Automatyki „Kombud” S.A. w Radomiu, kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego, w trybie dialogu konkurencyjnego, na „Opracowanie dokumentacji projektowej i wykonanie robót budowlanych w ramach projektu „Zabudowa Systemu ERTMS ETCS Poziom 1 Limited Supervision””, wewnętrzny identyfikator: PZ.292.883.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 2 czerwca 2025 r., pod nr: 2025/S 104-350915. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 6 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Zakłady Automatyki „Kombud” S.A. w Radomiu (dalej jako: „Odwołujący” lub „Kombud”) wobec treści dokumentów zamówienia, tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako: „SWZ”), w szczególności Tomu III – Programu Funkcjonalno-Użytkowego (dalej jako: „PFU”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako: „PZP”) w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP przez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, bez podania wszystkich niezbędnych okoliczności/informacji dotyczących posiadanej lub projektowanej przez Zamawiającego infrastruktury teletechnicznej (okablowania światłowodowego), które mają istotne znaczenie dla prawidłowej wyceny i sporządzenia oferty, co może prowadzić do nieporównywalności ofert składanych w postępowaniu i w ten sposób do naruszenia uczciwej konkurencji w postępowaniu.

Mając powyższe na względzie, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) podania w SWZ informacji i danych technicznych dotyczących infrastruktury teletechnicznej:

- a) dla infrastruktury istniejącej – lokalizacji oraz danych technicznych okablowania światłowodowego na liniach kolejowych, których dotyczy postępowanie, w tym w szczególności schematów optycznych kabli światłowodowych wraz z deklaracją Zamawiającego, co do możliwości wykorzystania dedykowanych włókien światłowodowych,
- b) dla infrastruktury w trakcie realizacji – załączenia dokumentacji projektowej dla branży teletechnicznej lub zamieszczenia adekwatnych danych pochodzących z tej dokumentacji, ewentualnie dla projektów w fazie najbardziej wstępnej – podania koncepcyjnych bądź szacunkowych danych na temat planowanej ilości i rodzaju okablowania światłowodowego, a także deklaracji Zamawiającego, co do możliwości wykorzystania dedykowanych włókien światłowodowych;

2)wskazania, w której pozycji Tomu IV SWZ – Rozbicie Cenowe Oferty („RCO”), należy uwzględnić koszt budowy okablowania światłowodowego lub wprowadzenie w treści RCO odrębnej pozycji dotyczącej budowy okablowania światłowodowego.

W uzasadnieniu odwołania, Odwołujący wskazał, że podane w SWZ informacje w przedmiocie istniejącej lub aktualnie projektowanej infrastruktury światłowodowej, którą powinni uwzględnić wykonawcy projektując i wykonując własne okablowanie w ramach przedmiotowego zamówienia, należy uznać za daleko niewystarczające do przygotowania i wyceny rzetelnej oferty.

Do postępowania przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca ALSTOM Polska S.A. w Warszawie.

Dnia 4 sierpnia 2026 r. Odwołujący drogą elektroniczną przekazał oświadczenie, że cofa odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego przez wykonawcę ALSTOM Polska S.A. w Warszawie.

Odwołujący przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na 6 sierpnia, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:

Członkowie:.....

.....