

WYROK

Warszawa, 6 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 lipca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **POLIMEX Infrastruktura Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000595576 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Wrocław, Urząd Miejski Wrocławia**

orzeka:

1 Uwzględnić odwołanie i nakazać zamawiającemu modyfikację postanowień swz oraz ogłoszenia o zamówieniu w zakresie warunków udziału w postępowaniu, tj. rozdział X ust. 2 pkt 3 lit b oraz pkt 5.1.6 ogłoszenia przez zmianę wskaźnika bieżącej płynności z 1,5 na 1 oraz rozdział X ust. 2 pkt 4 lit a ppkt C i pkt 5.1.6 ogłoszenia przez dopuszczenie sumowania parametrów (zakresów) robót budowlanych przy realizacji dwóch robót budowlanych/ budynków oraz ograniczenie wymagań co do zakresu robót, tj. autonomii agregatu do 8 godzin pracy przy 75% obciążenia (lit d), obniżenie parametrów układu UPS z 100 kW i 50 kWh do 80 kW i 24 kWh (lit. e), a także usunięcie określenia „precyzyjna” przy systemie klimatyzacji (lit. f) oraz „aspiracyjna” przy systemie wczesnej detekcji pożaru (lit. i).

2 Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych) wpisu;

2.2 zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych) tytułem zwrotu kosztów wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3249/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Wrocław, w trybie przetargu nieograniczonego na budowę budynku Archiwum wraz ze Schronem przy ul. Hubskiej 8-16 we Wrocławiu w formule „Zaprojektuj i wybuduj” (nr postępowania: ZP/PN/34/2026/WOU), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25.06.2026 r., OJ S 120/2026 435714-2026, wobec czynności polegających na opisie przedmiotu zamówienia, wniesione zostało 06.07.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy - Polimex Infrastruktura Sp. z o.o. z/s w Warszawie (KIO 3249/26).

Odwołujący podnosi zarzuty wobec treści ogłoszenia oraz swz, wskazując na naruszenie:

1. art. 112 ust. 1 PZP, art. 115 ust. 1 i ust. 3 PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP poprzez sformułowanie w Rozdziale X ust. 2 pkt 3 lit. b) Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz pkt 5.1.6 Ogłoszenia o zamówieniu, warunków udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej sytuacji ekonomicznej lub finansowej poprzez ustanowienie wymogu uzyskania wskaźnika bieżącej płynności w co najmniej dwóch z ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres, **nie mniejszy niż 1,5 liczony jako stosunek sumy aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych**, przez co wskazany warunek został sformułowany w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nadmierny, nieuzasadniony i uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako zawyżone poziomy zdolności, jak również naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez niezasadne ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego należytego wykonania. Ponadto, Zamawiający nie określił w dokumentach zamówienia przejrzystej i obiektywnej metody i kryterium, uwzględnienia tak sformułowanego

warunku;

2.art. 112 ust. 1 PZP i art. 116 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 PZP poprzez sformułowanie w **Rozdziale X ust. 2 pkt 4) lit. a) ppkt C)** Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz **pkt 5.1.6** Ogłoszenia o zamówieniu wymogu, warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wymogu:

– aby wykonawca legitymował się „**Jedną robotą budowlaną** polegającą na budowie i/lub przebudowie **budynku użyteczności publicznej o podwyższonych wymaganiach w zakresie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz utrzymania parametrów powietrza o wartości min. 15 mln zł brutto, obejmującą łącznie zakresem: (...)**”, gdzie w dalszej treści tego warunku Zamawiający wskazuje, że „Przez budowę i/lub przebudowę **budynku o podwyższonych wymaganiach w zakresie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz utrzymania parametrów powietrza należy rozumieć budowę i/lub przebudowę budynku zawierającą min. zakres robót opisany w lit. C**”, podczas gdy nie jest zasadne ograniczenie wykonawcom możliwości wykazania odpowiedniego doświadczenia na spełnienie wskazanego warunku ograniczając je do jednej roboty budowlanej obejmującej wykonanie wyłącznie jednego budynku w ramach tej roboty budowlanej. Taki sposób ukształtowania warunku jest nadmierny, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, jak również uniemożliwia ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia poprzez kreowanie zawyżonego poziomu takiej zdolności, w sytuacji gdy wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia mogą mieć doświadczenie w łącznej realizacji wymaganych tym warunkiem zakresów w ramach realizacji więcej niż jednej roboty budowlanej, obejmującej, w ramach jednej roboty, więcej niż jeden budynek,

a ponadto wymogu aby:

– w ppkt d) wskazanego warunku: **roboty w zakresie układu autonomicznego zasilania obiektu – w tym dostawa min. dwóch generatorów prądowórczych zabudowanych na stałe w obiekcie wyposażonych w magazyn paliwa pozwalający na 24h pracy przy maksymalnym obciążeniu generatorów,**

– w ppkt e) wskazanego warunku: **roboty w zakresie układu zasilania gwarantowanego obiektu, w tym budowa układów dystrybucji energii z UPS o mocy min. 100kW wraz z magazynem energii o pojemności min. 50kWh,**

– w ppkt f) wskazanego warunku: **roboty w zakresie systemu utrzymania i kontroli warunków klimatycznych wewnątrz pomieszczeń, w tym budowa systemu klimatyzacji precyzyjnej z kontrolą temperatury i wilgotności**

– w ppkt i) wskazanego warunku: **roboty w zakresie systemu wczesnej detekcji pożaru (systemy aspiracyjne) oraz automatycznego gaszenia z użyciem gazów obojętnych**

tj. poprzez sformułowanie wskazanych wymogów w sposób nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, nadmierny, jak również w sposób uniemożliwiający ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako zawyżone poziomy zdolności, a w konsekwencji naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności poprzez niezasadne ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia oraz swz.

Odwołujący wniósł w odniesieniu do warunku dotyczącego wskaźnika bieżącej płynności finansowej (rozdział X ust. 2 pkt 3 lit b) zmiany z 1,5 na 1 liczony jako stosunek sumy aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych.

W odniesieniu do warunku doświadczenia (rozdział X ust. 2 pkt 4 lit a) ppkt c) odwołujący wniósł o zmianę z jednej roboty na dwie, rozszerzenia na budynki użyteczności publicznej, jak również modyfikację zakresu, tj.:

- w lit. d z dwóch na jeden generator prądowórczy pozwalający na 8h pracy przy 75% obciążeniu generatorów,

- w lit. e – układ dystrybucji energii z UPS zmniejszenie mocy z 100 kW do 80kW oraz pojemności magazynu energii z 50 na 24 kWh.

Wymaganie wskaźnika bieżącej płynności finansowej na poziomie 1,5 na rynku usług generalnego wykonawstwa usług budowlanych jest warunkiem nadmiernym i przekraczającym standardy rynkowe. Wskaźnik ten należy odnosić do branży, w której działa dany podmiot. Branża budowlana cechuje się inną specyfiką, gdzie są długie terminy realizacji inwestycji, projekty osiągają znaczne wartości a rozliczenia następują w miarę postępu prac. Powyższe nie pozwala na taki stopień kumulacji kapitału aby znajdował odzwierciedlenie w wysokich wskaźnikach płynności, co jednak nie oznacza braku zdolności takich wykonawców do realizacji tego rodzaju zamówień.

Odwołujący pragnie podkreślić, że jest dużym przedsiębiorcą świadczącym usługi w systemie generalnego wykonawstwa robót budowlanych, który zrealizował wiele inwestycji o znacznej wartości, jak również takie obecnie

realizuje. Odwołujący należy do Grupy Kapitałowej Polimex Mostostal S.A. Mimo to wskaźnik bieżącej płynności finansowej Odwołującego wynosi odpowiednio za 2024 rok = 1,03, a za 2025 rok = 1,10.

Warunek zdolności technicznej lub zawodowej odnosi się do jednej roboty budowlanej, a nawet do jednego budynku zrealizowanego w ramach tej roboty budowlanej. Co istotne, warunek ustanawia wymóg, aby w ramach tej jednej realizacji wykonawca dysponował doświadczeniem w wykonaniu szeregu różnego rodzaju robót, w tym zamontowaniu urządzeń i sprzętu o szczegółowo określonych parametrach. Taki sposób określenia warunku zdolności technicznej lub zawodowej niezasadnie ogranicza dostęp do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji, którzy wykonali wszystkie wymagane tym warunkiem roboty (a więc mają doświadczenie i zdolności), ale nie dysponują referencjami w ramach jednej roboty budowlanej i w ramach jednego budynku, które obejmowałyby łącznie wszystkie wskazane powyżej roboty i urządzenia.

Zamawiający sformułował wskazany warunek w sposób nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia, nadmierny, jak również w sposób zaburzający ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako zawyżone poziomy zdolności, a w konsekwencji naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji, poprzez niezasadne ograniczenie dostępu do zamówienia wykonawców zdolnych do jego należytego wykonania.

Tymczasem nie jest uzasadnione przedmiotem zamówienia wskazywanie w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. a) ppkt C) SWZ, że:

- w ppkt d) wskazanego warunku – aby: *roboty w zakresie układu autonomicznego zasilania obiektu – w tym dostawa min. **dwóch generatorów prądotwórczych** zabudowanych na stałe w obiekcie wyposażonych w magazyn paliwa pozwalający na 24h pracy przy maksymalnym obciążeniu generatorów,*
- w ppkt e) wskazanego warunku – aby: *roboty w zakresie układu zasilania gwarantowanego obiektu, w tym budowa układów dystrybucji energii z **UPS o mocy min. 100kW** wraz z **magazynem energii o pojemności min. 50kWh,***
- w ppkt f) wskazanego warunku – aby: *roboty w zakresie systemu utrzymania i kontroli warunków klimatycznych wewnątrz pomieszczeń, w tym budowa systemu klimatyzacji **precyzyjnej** z kontrolą temperatury i wilgotności*
- w ppkt i) wskazanego warunku – aby: *roboty w zakresie **systemu wczesnej detekcji pożaru (systemy aspiracyjne)** oraz automatycznego gaszenia z użyciem gazów obojętnych*

w sytuacji, gdy opis przedmiotu zamówienia wskazuje na konieczność wykonania jednego generatora prądotwórczego w obrębie schronu (dowód: dokument SWZ zamówienia wraz z załącznikami). Również ustanowienie wymogu posiadania doświadczenia w realizacji magazynu paliwa pozwalającego na 24h pracy (przy obciążeniu nie jest uzasadnione. Wykonawca mając doświadczenie w realizacji zbliżonych obiektów jest zdolny do wykonania również magazynów o takich parametrach, gdyż metodyka robót pozostaje zbliżona, a określenie tak wysokich wymagań zmierza ewidentnie do niezasadnego ograniczenia dostępu wykonawcom do zamówienia. Podobnie rzecz wygląda w przypadku budowy układów dystrybucji energii z UPS o wymaganej mocy wraz z magazynem energii, o których mowa w lit. e). Wykonawcy są potencjalnie zdolni je wykonać, mając doświadczenie w realizacji robót o zbliżonych parametrach, ale zawężanie warunku do jednego obiektu, w którym zostały wykonane układy o wskazanych, wysokich parametrach, niezasadnie ogranicza dostęp takim wykonawcom do realizacji zamówienia. Odwołujący wnioskuję również o usunięcie z li. f) sformułowania „precyzyjnej” odnośnie wykonania systemu klimatyzacji. Jest to pojęcie nieostre i niezdefiniowane, a warunek powinien zostać sformułowany w sposób przejrzysty i nie dający pola do interpretacji. Tak samo nie jest zasadne wprowadzenie przez Zamawiającego wymogu w lit. i), odnośnie systemu *wczesnej detekcji pożaru (systemy aspiracyjne)*. Dobrze zaprojektowany system detekcji oparty o odpowiednią ilość i rozmieszczenie czujek dymowych, wraz z systemem utrzymania odpowiedniej temperatury i wilgotności oraz systemem gaszenia gazem obojętnym, będzie równie skuteczny co droższe rozwiązanie. Tym bardziej, że nie w każdym archiwum montowane są takie systemy (nie jest to standard na rynku), a opis przedmiotu zamówienia nie ma bezpośredniego odniesienia do systemu aspiracyjnego, lecz wskazuje jedynie na możliwość wykrycia zagrożenia w najwcześniejszym stadium.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w części zarzuty (pismo z 15.07.2026 r.).

Zamawiający nie uwzględnił zarzutu nr 1. Zarzut nr 2 uwzględnił wyłącznie w ściśle oznaczonej części dotyczącej warunku opisanego w Rozdziale X ust. 2 pkt 4 lit. a) ppkt C) lit. c) i d) SWZ oraz odpowiadającego mu postanowienia pkt 5.1.6 ogłoszenia o zamówieniu. W pozostałym zakresie zamawiający podtrzymał treść warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wniosł na podstawie art. 522 ust. 4 Pzp o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej uwzględnionego zakresu zarzutu nr 2, wskazanego szczegółowo w części II niniejszego pisma. W pozostałym zakresie

wniósł o oddalenie odwołania, w tym:

- w całości zarzutu nr 1 dotyczącego wskaźnika bieżącej płynności na poziomie nie mniejszym niż 1,5;
- zarzutu nr 2 w zakresie żądania dopuszczenia wykazania doświadczenia przez dwie roboty budowlane, przez robotę obejmującą kilka budynków lub przez sumowanie zakresów wykonanych w różnych obiektach;
- zarzutu nr 2 w zakresie żądania ograniczenia wymogu autonomii agregatu do 8 godzin pracy przy 75% obciążenia;
- zarzutu nr 2 w zakresie żądania obniżenia parametrów układu UPS z 100 kW i 50 kWh do 80 kW i 24 kWh;
- zarzutu nr 2 w zakresie żądania usunięcia określenia „precyzyjna” przy systemie klimatyzacji;
- zarzutu nr 2 w zakresie żądania usunięcia wymogu doświadczenia w aspiracyjnym systemie wczesnej detekcji pożaru;

Po ponownej analizie relacji pomiędzy warunkiem doświadczenia, a funkcjonalnym zakresem przedmiotu zamówienia Zamawiający uznał za zasadne dokonanie dwóch ograniczonych zmian. Zmiany te nie dotyczą zasadniczej konstrukcji warunku, tj. obowiązku wykazania jednej zintegrowanej roboty budowlanej odnoszącej się do jednego budynku i obejmującej łącznie wymagany zakres instalacji oraz robót.

1. Zmiana lit. c) – zasilanie z sieci energetycznej.

Zamawiający usuwa z warunku referencyjnego wymóg obejmujący budowę lub przebudowę dwóch niezależnych stacji transformatorowych. Utrzymany zostaje natomiast wymóg doświadczenia w wykonaniu co najmniej dwóch linii zasilania obiektu. W rezultacie lit. c) otrzyma brzmienie:

„c) roboty w zakresie układu zasilania obiektu z sieci energetycznej – co najmniej dwie linie zasilania,”

2. Zmiana lit. d) – liczba generatorów.

Zamawiający obniża wymaganą liczbę generatorów z co najmniej dwóch do co najmniej jednego generatora prądotwórczego. Nie uwzględnia natomiast żądania ograniczenia autonomii do 8 godzin pracy przy 75% obciążenia. Utrzymany zostaje wymóg magazynu paliwa pozwalającego na 24 godziny pracy przy maksymalnym obciążeniu generatora. W rezultacie lit. d) otrzyma brzmienie:

„d) roboty w zakresie układu autonomicznego zasilania obiektu – w tym dostawa co najmniej jednego generatora prądotwórczego zabudowanego na stałe w obiekcie, wyposażonego w magazyn paliwa pozwalający na 24 godziny pracy przy maksymalnym obciążeniu generatora,”

3. Postanowienia pozostające bez zmiany.

Częściowe uwzględnienie nie obejmuje pozostałych elementów żądania Odwołującego. Zamawiający utrzymuje w szczególności: wymóg jednej roboty budowlanej i jednego budynku, próg wartości 15 mln zł brutto, parametry UPS 100 kW i 50 kWh, klimatyzację precyzyjną z kontrolą temperatury i wilgotności, BMS na co najmniej 500 sygnałów oraz system wczesnej detekcji pożaru w technologii aspiracyjnej wraz z automatycznym gaszeniem gazami obojętnymi.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiotem zamówienia jest budowa budynku archiwum wraz ze schronem przy ul. Hubskiej 8-16 we Wrocławiu”. Zadanie będzie realizowane w formule zaprojektuj i wybuduj, zgodnie z Programem Funkcjonalno-Użytkowym stanowiącym załącznik nr 1 do projektu umowy.

Zamawiający wymaga, aby Przedmiot Umowy został zrealizowany w terminie do 28 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Wartość szacunkową zamówienia zamawiający ustalił na kwotę 31.948.821,14 zł netto.

W rozdziale X swz określone zostały warunki udziału w postępowaniu, w tym w pkt 3 dotyczące:

3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że:

a) posiada środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości nie mniejszej niż 10 000 000,00 zł (słownie: dziesięć milionów złotych 00/100);

W przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, o którym mowa w pkt 3) lit a), zostanie uznany za spełniony, jeśli co najmniej jeden z Wykonawców występujących wspólnie wykaże, że spełni opisany warunek udziału w postępowaniu w tym zakresie.

b) uzyskał wskaźnik bieżącej płynności w co najmniej dwóch z ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia

działalności jest krótszy-za ten okres, nie mniejszy niż 1,5 liczony jako stosunek sumy aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych;

W przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, o którym mowa w pkt 3) lit b), zostanie uznany za spełniony, jeśli co najmniej jeden z Wykonawców występujących wspólnie wykaże, że spełni opisany warunek udziału w postępowaniu w tym zakresie.

c) posiada aktualną polisę ubezpieczeniową lub inny dokument potwierdzający, że jest on ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej będącej przedmiotem zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 25 000.000,00 zł.

W przypadku Wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia, warunek udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, o którym mowa w pkt 3) lit c), zostanie uznany za spełniony, jeśli co najmniej jeden z Wykonawców występujących wspólnie wykaże, że spełni opisany warunek udziału w postępowaniu w tym zakresie.

Zamawiający po wniesieniu odwołania zapowiedział dokonanie zmiany warunku doświadczenia i przygotowania zawodowego (rozdział X ust. 2 pkt 4 lit. a) ppkt C swz) na:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że: a) nie wcześniej niż w okresie ostatnich 8 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należyście wykonał: (...)

„C. jedną robotę budowlaną polegającą na budowie i/lub przebudowie budynku użyteczności publicznej o podwyższonych wymaganiach w zakresie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz utrzymania parametrów powietrza, o wartości co najmniej 15 mln zł brutto, obejmującą łącznie następujący zakres:

a) roboty konstrukcyjne, w tym budowę lub przebudowę przegrody albo przegród budowlanych wykonanych w technologii żelbetowej;

b) roboty ogólnobudowlane i wykończeniowe;

c) roboty w zakresie układu zasilania obiektu z sieci energetycznej – co najmniej dwie linie zasilania;

d) roboty w zakresie układu autonomicznego zasilania obiektu – w tym dostawę co najmniej jednego generatora prądotwórczego zabudowanego na stałe w obiekcie, wyposażonego w magazyn paliwa pozwalający na 24 godziny pracy przy maksymalnym obciążeniu generatora;

e) roboty w zakresie układu zasilania gwarantowanego obiektu, w tym budowę układów dystrybucji energii z UPS o mocy co najmniej 100 kW wraz z magazynem energii o pojemności co najmniej 50 kWh;

f) roboty w zakresie systemu utrzymania i kontroli warunków klimatycznych wewnątrz pomieszczeń, w tym budowę systemu klimatyzacji precyzyjnej z kontrolą temperatury i wilgotności;

h) roboty w zakresie kontroli i sterowania infrastrukturą techniczną obiektu, w tym system BMS na co najmniej 500 sygnałów sterujących lub monitorujących;

i) roboty w zakresie systemu wczesnej detekcji pożaru (systemy aspiracyjne) oraz automatycznego gaszenia z użyciem gazów obojętnych.

Przez budowę i/lub przebudowę budynku o podwyższonych wymaganiach w zakresie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej oraz utrzymania parametrów powietrza należy rozumieć budowę i/lub przebudowę budynku zawierającą co najmniej zakres robót opisany w lit. C.”

Zmiana ta nie stanowi odpowiedzi na żądania i zarzuty odwołania, w takim zakresie, aby traciły one podstawy. Odwołujący zdecydował o podtrzymaniu odwołania w zakresie, w jakim zamawiający nie zapowiedział zmiany.

Załącznik nr 10 do swz zawiera projektowane postanowienia umowy. Zgodnie z § 5 ust. 2:

Rozliczenie za wykonanie przedmiotu umowy odbędzie się fakturami VAT:

1) częściowymi za wykonanie danego elementu – zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym, sporządzonym przez Wykonawcę w oparciu o dokumentację i zatwierdzonym przez Zamawiającego;

2) końcową za wykonanie ostatniego elementu – zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym, sporządzonym przez Wykonawcę w oparciu o dokumentację i zatwierdzonym przez Zamawiającego;

W PFU zamawiający opisał zakres zadania inwestycyjnego i wymagania, stanowiące opis przedmiotu zamówienia realizowanego w formule „zaprojektuj i wybuduj”. Zgodnie z ogólnym opisem wykonawca w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, głównie na etapie projektowym, będzie uszczegóławiać układ funkcjonalny obiektów oraz dane techniczne poszczególnych urządzeń i instalacji zawarte w niniejszym PFU, w zgodności z przepisami prawa oraz polskimi i europejskimi normami.

Budowa nowego obiektu przy istniejącym, wiąże się z dodatkowymi uwarunkowaniami związanymi z dostosowaniem i zmianami w budynku istniejącym. Na obecnym etapie zdefiniowano podstawowy zakres prac, który w toku opracowywania dokumentacji może ulec zwiększeniu (pkt 3 Architektura).

Zamawiający opisał wymagania dla instalacji do gaszenia gazem (pkt 8.3):

Instalację gaszenia gazem należy przewidzieć według norm PN-EN 54-1; PN-EN 54-2:2002/A1:2007; PN-EN 54-3:2003/A2:2007 PN-EN 54-4:2001/A2:2007; PN-EN 54-5:2003P; PN-EN 54-11:2004. Ochroną powinny być objęte pomieszczenia archiwum, serwerowni, komunikacji do pomieszczeń technicznych, pomieszczenia do digitalizacji i czytelnia. Rodzaj pomieszczeń, w których przewidziana jest instalacja podlega uzgodnieniu z Zamawiającym.

W celu ochrony pomieszczenia przed pożarem należy przyjąć gaszenie metodą całkowitego wypełnienia chronionej kubatury. Metoda gaszenia poprzez całkowite wypełnienie gazem obojętnym.

Szczegóły w zakresie współpracy urządzeń przeciwpożarowych muszą zostać opracowane w scenariuszu pożarowym na etapie opracowania Dokumentacji Projektowej.

Pkt 8.6 Wentylacja i klimatyzacja opisuje wymagania, które w odniesieniu do klimatyzacji zawierają się w opisie:

Pomieszczenia techniczne

Powietrze z pomieszczeń technicznych takich, jak wentylatornia, rozdzielnia elektryczna, węzeł ciepła i chłodu, pomieszczenie dla urządzeń p.poż do gaszenia gazem usuwane będzie na zewnątrz.

W pomieszczeniu serwerowni i innych pomieszczeń technicznych należy przewidzieć klimatyzację precyzyjną z wykorzystaniem dwóch jednostek wewnętrznych, w tym jednej awaryjnej.

Klimatyzacja

W pomieszczeniach m.in. biurowych, czytelni akt, przewiduje się urządzenia klimatyzacyjne. Dopuszcza się system klimatyzacji zintegrowany z systemem wentylacji lub oddzielny.

Urządzenia należy dobierać w oparciu o założenia dla temperatury w pomieszczeniach. Dobór urządzeń na etapie opracowania Dokumentacji Projektowej.

8.14. UPS

Budynek Archiwum będzie wyposażony w system zasilania awaryjnego UPS. Pomieszczenie na urządzenia systemu UPS przewidzieć zgodnie z obowiązującymi Przepisami Prawa. Lokalizacja pomieszczenia zostanie uzgodniona w Dokumentacji Projektowej. W pomieszczeniu UPS należy zamontować czujnik temperatury i wilgotności. UPS powinien zostać zwymiarowany w odniesieniu do odbiorów, które wymagają zasilania z UPS. Zakres systemu UPS należy uzgodnić z Zamawiającym.

8.26. Ochrona przed porażeniem

Całą projektowaną instalację elektryczną od rozdzielnic głównej należy zaprojektować w systemie TN-S. Obwody odbiorcze instalacji odbiorczych dla budynku będą zabezpieczone wyłącznikami różnicowoprądowym.

8.31. System Sygnalizacji Pożaru (SSP)

W budynku Archiwum należy zaprojektować system sygnalizacji pożaru. Zadaniem projektowanego systemu ostrzegania o pożarze jest ciągłe monitorowanie pomieszczeń w ramach istniejącego i nowoprojektowanego obiektu, pod kątem wykrycia dymu i ognia w jak najwcześniejszym stadium. Ponadto zapewnia on szybkie i precyzyjne przekazanie informacji o zdarzeniu alarmowym do centrum monitorowania lub systemu nadzoru.

Dokumentacja Projektowa musi uwzględniać matrycę sterowań.

System powinien być podłączony do systemu bezpiecznej łączności ze strażą pożarną poprzez oddzielne, monitorowane wyjścia alarmu pożarowego oraz sygnału awarii.

Dokumentację Projektową SSP oraz zasilanie urządzeń pracujących w czasie pożaru, w tym schemat uzgodnić z rzeczoznawcą ds. ppoż.

Mając na uwadze stanowisko zamawiającego prezentowane w odpowiedzi na odwołanie, jak również ustnie na rozprawie Izba uznała, że zamawiający nie wykazał uzasadnienia dla wprowadzonych granicznych warunków udziału w postępowaniu, dotyczących sytuacji finansowej, tj. wskaźnika bieżącej płynności na poziomie nie mniejszym niż 1,5, jak również wymaganego minimalnego doświadczenia w realizacji roboty budowlanej i opisanego zakresu robót w jednym budynku.

Zamawiający nie przedstawił w szczególności żadnego ważkiego argumentu, który pozwoliłby ocenić warunki udziału w postępowaniu jako wyznaczające minimalny i uzasadniony zakresem zamówienia poziom przygotowania wykonawcy do realizacji prac, pozwalający przyjąć, że jego spełnienie będzie odpowiednie do potwierdzenia, że wykonawca jest w stanie sprostać oczekiwaniom co do realizacji zamówienia. Dotyczy to zarówno określonego wskaźnika bieżącej płynności finansowej, jak również opisanej referencyjnej roboty budowlanej, których zakres wykraczał poza określone w PFU warunki świadczenia.

Zasadniczym dla rozstrzygnięcia było zatem ustalenie czy wymagania objęte zarzutami nie prowadzą w pierwszej kolejności do ograniczenia możliwości realizacji prac przez wykonawców posiadających doświadczenie i zasoby niezbędne do ich wykonania.

Jak wskazuje się w orzecznictwie, ocena warunków udziału w postępowaniu uwzględniać musi potrzebę weryfikacji podmiotowej wykonawców pod kątem zdolności minimalnych, co oznacza konieczności wyznaczenia pewnego adekwatnego z punktu widzenia przyszłej realizacji prac, zakresu oceny wiarygodności wykonawcy. Przykładowo stanowisko to potwierdza wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z 23.05.2024 r., sygn. XXIII Zs 33/24, w którym wskazuje się, że warunki udziału w postępowaniu mają przyjąć postać minimalnych zdolności, a nie zdolności maksymalnych, eliminujących wiarygodnych wykonawców. Praktycznie każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mogłoby zostać zamknięte na konkurencję poprzez stawianie arbitralnie wysokich warunków „minimalnych” z naruszeniem zasad podstawowych proporcjonalności, uczciwej konkurencji i efektywności.

Odnosząc się zatem w pierwszej kolejności do oceny ekonomicznej i finansowej wykonawcy, tj. wskaźnika płynności finansowej na poziomie nie mniejszym niż 1,5 skład orzekający wskazuje, że zamawiający nie wykazał na jakiej podstawie ustalony wskaźnik powinien być traktowany jako minimalny dla oceny wiarygodności wykonawcy. Zgodnie strony wskazywały, że wskaźnik ten służyć ma ocenie zdolności wykonawcy do regulowania bieżących zobowiązań. Nie jest to również jedyny warunek ustalony w celu oceny sytuacji finansowej wykonawcy. Zamawiający wymaga bowiem również zdolności kredytowej/środków finansowych (10 mln zł) oraz ubezpieczenia (25 mln zł). Odwołujący wskazał na przyjmowany w innym postępowaniu wskaźnik na poziomie 0,9, dla zadania o większym zakresie robót (Budowa terminala pasażerskiego Kraków Airport – etap I z 2025 r.). Ponadto podkreślał znaczenie jakie dla oceny zasadności wyznaczenia wskaźnika miałyby mieć okoliczności związane z samym zamówieniem, tj. sposób rozliczenia kontraktu (płatności częściowe), terminy płatności (30 dni), czas realizacji kontraktu (28 miesięcy). Uwzględniając wartość szacunkową zamówienia (ok. 32 mln zł) przy podziale tej kwoty na czas realizacji świadczenia, miesięczne koszty mogą oscylować w granicach 1,5 mln zł. Nie jest to zatem kwota, która mogłaby zagrażać płynności finansowej wykonawcy. Odwołujący poziom minimalny odnosił do wskaźnika na poziomie „1”.

Zamawiający natomiast wysokość wskaźnika uzasadniał przejrzystym i obiektywnym charakterem pozwalającym na ocenę przez wykonawców, czy spełniają warunek udziału w postępowaniu. Ponadto, w ocenie zamawiającego poziom 1,5 odpowiada warunkom realizacji zamówienia. *Próg 1,0 oznacza jedynie nominalną równość aktywów obrotowych i zobowiązań krótkoterminowych. Nie zapewnia marginesu bezpieczeństwa na wypadek opóźnionego spływu należności, przesunięcia odbiorów, wzrostu wartości zobowiązań wobec dostawców, konieczności wcześniejszego zakupu urządzeń, utrzymywania zapasów albo finansowania robót podwykonawców. Odwołujący żąda zatem przyjęcia wartości granicznej, a nie poziomu zapewniającego racjonalny bufor płynności.* Przyjęty model rozliczenia kontraktu na podstawie wynagrodzenia ryczałtowego, uwzględniający płatności rozliczane fakturami częściowymi po odbiorze odpowiednich elementów, nie oznacza, że wykonawca finansuje z własnych środków połowę kontraktu, lecz obiektywnie wymaga utrzymywania przez dłuższy czas płynności pozwalającej na pokrywanie bieżących kosztów robót, dostaw, personelu i podwykonawstwa do czasu odbioru oraz zapłaty kolejnych faktur.

W ocenie składu orzekającego, przyjmując prezentowane w stanowiskach tezy o potrzebie indywidualnej oceny wskaźnika z uwzględnieniem warunków realizacji danej inwestycji (wartości, okresu realizacji, zasad płatności) jako istotnie wyznaczające kierunek badania, to stanowisko odwołującego zasługuje na uwzględnienie. Przekonują zarówno argumenty o udziale kosztów realizacji świadczenia, które będą znajdowały pokrycie w płatnościach za zrealizowane elementy, co na obecnym etapie postępowania nie zostało narzucone przez zamawiającego. Ponadto, również sama specyfika branży budowlanej, w której działalność dużych podmiotów może doznawać różnych zawirowań powinna być uwzględniona przy określaniu wskaźnika bieżącej płynności finansowej. Branża budowlana cechuje się inną specyfiką,

gdzie są długie terminy realizacji inwestycji, projekty osiągają znaczne wartości, a rozliczenia następują w miarę postępu prac. Powyższe nie pozwala na taki stopień kumulacji kapitału, aby znajdował odzwierciedlenie w wysokich wskaźnikach płynności, co jednak nie oznacza braku zdolności takich wykonawców do realizacji tego rodzaju zamówień. Odwołujący wskazał na podstawie wyników Budimex S.A. z okresu ostatnich kilku lat wskaźniki jakie osiągnął podmiot mający duży portfel zamówień na rynku krajowym. Ponadto odwołujący wskazał na zrealizowane z sukcesem inwestycje własne o wartości również znacznie przekraczającej wartość zamówienia (ponad 260 mln. zł, ponad 140 mln. zł i mniejsze w przedziale od ok 20 mln do ok 57 mln zł). wskaźniki te wynosiły: 1,05 (rok 2022), 1,07 (rok 2023), 1,00 (rok 2024), 1,01 (rok 2025). Powyższe potwierdza charakterystykę branży, w której ocena płynności finansowej powinna uwzględniać szereg czynników determinujących wielkość zobowiązań bieżących i ich finansowanie.

Zamawiający wyznaczając wysoki wskaźnik, jednocześnie ograniczył okres w jakim taki wynik należało wykazać do ostatnich trzech lat obrotowych, co powodować może, że chwilowe zaburzenie płynności na skutek różnych czynników determinowanych realizowanymi kontraktami może oznaczać, że wykonawca działający na rynku nie będzie w stanie wykazać spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Jednocześnie, uwzględniając przyjęty sposób rozliczenia, zachodzi mniejsze ryzyko braku możliwości pokrycia kosztów realizowanych prac do czasu ich rozliczenia przez zamawiającego. Wartość kontraktu (uwzględniając szacowaną wartość zamówienia), możliwość ustalenia dogodnych dla wykonawcy etapów rozliczenia prac (nie jest to obecnie regulowane w dokumentach zamówienia), w końcu samo finansowanie prac rozłożone na cały proces inwestycyjny, prowadzi do wniosku, że wskaźnik 1,5 jest nadmierny i prowadzi do eliminacji z postępowania część podmiotów, która posiada zaplecze finansowe (środki finansowe, dostępne kredyty) pozwalające na bieżące wydatki związane z realizacją kontraktu. Odwołujący wyliczył orientacyjny miesięczny koszt realizacji umowy na 1,5 mln zł. Przy dodatkowych wymaganiach dotyczących posiadanych środków finansowych w wysokości 10 mln zł, zamawiający może zakładać, że wykonawca jest wiarygodnym potencjalnym kontrahentem, nawet jeżeli nie osiągnął wskaźnika płynności finansowej na poziomie 1,5. To sam wskaźnik, w takiej sytuacji stanowi barierę dostępu do zamówienia dla tych podmiotów, które posiadają zaplecze, w tym finansowe na pokrycie kosztów prac do czasu ich rozliczenia z zamawiającym. Zamawiający nie wykazał, aby obniżenie wskaźnika do poziomu 1 mogło istotnie wpływać na zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia, tu w kontekście jego finansowania.

Zgodnie z art. 112 ust. 1 Ustawy warunek powinien zostać sformułowany w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Zgodnie z art. 115 ust. 1 Ustawy w odniesieniu do sytuacji finansowej lub ekonomicznej zamawiający może określić warunki, które zapewnią posiadanie przez wykonawców zdolności ekonomicznej lub finansowej niezbędnej do realizacji zamówienia. Przy czym wykładnia tych przepisów nie może pomijać zasad postępowania wyrażonych w art. 16 pkt 1, 2 i 3 Ustawy.

W związku z powyższym Izba uwzględniła żądanie odwołującego i nakazała zamawiającemu modyfikację warunku na:

b) uzyskał wskaźnik bieżącej płynności w co najmniej dwóch z ostatnich trzech lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy-za ten okres, nie mniejszy niż 1 liczony jako stosunek sumy aktywów obrotowych do zobowiązań krótkoterminowych.

Odnosząc się dalej do warunku zdolności technicznej lub zawodowej z rozdziału X ust. 2 pkt 4 lit a ppk C swz, jego proporcjonalność i adekwatność kwestionowana jest na kilku płaszczyznach. Zastrzeżenie budzi zarówno samo ograniczenie zdobytego doświadczenia do jednej roboty budowlanej, a nawet jednego budynku, co uniemożliwia zsumowanie różnych robót częściowo odpowiadających opisanemu doświadczeniu. Ponadto, odwołujący zakwestionował zasadność wprowadzenia szczegółowych zakresów robót i urządzeń, jakie miałyby być realizowane w ramach referencyjnej roboty budowlanej.

Zamawiający w części uwzględnił zarzut nr 2 i zapowiedział zmianę w części zapisów dotyczących warunków robót. Bez zmian pozostawione mają być nadal zarówno wymóg, aby doświadczenie było zdobyte na jednej robocie budowlanej i jednym budynku, jak również opisane w literach wymagania dotyczące:

- zabudowy generatora pozwalającego na 24h pracy przy maksymalnym obciążeniu (lit d);
- UPS o mocy 100 kW wraz z magazynem energii o pojemności min. 50kWh (lit. e);
- budowy systemu klimatyzacji precyzyjnej (lit f);
- systemu wczesnej detekcji pożaru (systemy aspiracyjne) (lit i).

Izba mając na uwadze redakcję całości warunku, w którym nie tylko ograniczono możliwość wykazania się doświadczeniem w realizacji jednej roboty budowlanej polegającej na budowie i/lub przebudowie budynku, ale również opisany został szeroki zakres prac, jakie łącznie miałyby być realizowane w ramach jednej inwestycji uznała, że warunek

ten narusza dyrektywę art. 112 ust. 1 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 Ustawy.

Zasadniczą podstawą uwzględnienia zarzutu jest ustalenie, że opisane szczegółowo wymagania tak co do zakresu prac jak i urządzeń nie mają wprost odniesienia do określonych w dokumentach zamówienia wymagań co do przedmiotu zamówienia. Tym samym nie jest możliwe ustalenie, że pozostają one proporcjonalne z przedmiotem zamówienia i pozwalają na ocenę przygotowania zawodowego w stopniu niezbędnym do potwierdzenia zdolności wykonawcy do realizacji prac objętych obecnym zamówieniem. Izba uznała za istotną dla oceny opisanego warunku okoliczność, że obecny kształt PFU nie pozwala na stwierdzenie, że opisany referencyjną robotą zakres prac zostanie zrealizowany w sposób narzucony treścią warunku. Odwołujący wskazywał bowiem na brak konkretnych wymagań w PFU, jak również możliwość realizacji wytycznych opisanych w PFU w sposób odmienny od opisanego dla referencyjnej roboty budowlanej z uwagi na wielkość obiektu.

W odniesieniu bowiem do generatora i wymagania 24h pracy na pełnym obciążeniu zamawiający w PFU nie wskazał takich wymagań, a jednocześnie na etapie projektowania konieczne będzie uwzględnienie odpowiedniego zbiornika paliwa, od czego uzależniona jest praca generatora. Wielkość zbiornika uzależniona jest również od zamontowanego agregatu prądotwórczego. Obciążenie pracą 75% czy 100% wpływa na ilość zużywanego paliwa, co również bierze się pod uwagę przy projektowaniu z uwagi na obowiązek zużycia lub zutylizowania paliwa w okresie 12 miesięcy. Ponieważ w PFU nie ma wymogu co do długości czasu pracy przy pełnym obciążeniu, warunek udziału w postępowaniu wprowadza dodatkowe ograniczenie, którego nie można uzasadnić zakresem prac dla przedmiotowej inwestycji. Sam zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przyznaje (str. 10), że *nie twierdzi, że PFU wprost narzuca w przyszłym rozwiązaniu projektowym autonomię 24 godzin przy maksymalnym obciążeniu. Wartość ta stanowi mierzalny próg doświadczenia referencyjnego, mający potwierdzić wcześniejsze wykonanie systemu o istotnej autonomii i pełnym obciążeniu, a nie literalne odwzorowanie parametrów urządzenia, które zostanie ostatecznie dobrane w dokumentacji projektowej.*

W świetle powyższego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała modyfikację parametru warunku zgodnie z żądaniem odwołującego, tj.

d) roboty w zakresie układu autonomicznego zasilania obiektu – w tym dostawę co najmniej jednego generatora prądotwórczego zabudowanego na stałe w obiekcie, wyposażonego w magazyn paliwa pozwalający na 8 godzinny pracy przy 75% obciążeniu generatora.

W odniesieniu do parametrów UPS zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (str. 10) wskazał, że *PFU nie wskazuje wprost wartości 100 kW i 50 kWh. Wielkości te pełnią w warunku udziału funkcję obiektywnego i sprawdzalnego progu skali wcześniejszego doświadczenia. Nie identyfikują producenta ani konkretnego produktu, lecz potwierdzają, że wykonawca wykonywał układ o znacznej mocy i pojemności magazynu energii, wymagający odpowiedniego rozdziału mocy, zabezpieczeń, chłodzenia, sterowania, integracji oraz prób obciążeniowych.*

Izba uwzględnia zarzut, gdyż to nie doświadczenie wykonawcy stanowić ma wyjściową dla oceny warunku udziału w postępowaniu jako proporcjonalnego i adekwatnego dla oceny przygotowania zawodowego wykonawcy. Zamawiający w sposób niewłaściwy przypisywał doświadczeniu wykonawcy funkcję *obiektywnego i sprawdzalnego progu*. To opis przedmiotu zamówienia wyznacza minimalny poziom badania doświadczenia wykonawcy w celu potwierdzenia przygotowania zawodowego. W sytuacji, gdy zamawiający nie wymaga realizacji świadczenia na poziomie objętym warunkiem, to nie można oceniać takiego warunku jako proporcjonalnego i adekwatnego do celu jakiemu służy wprowadzony warunek. Skoro może nie zachodzić konieczność realizacji prac w zakresie opisanym treścią warunku udziału w postępowaniu, to taki warunek w ogóle traci znaczenie dla oceny przygotowania zawodowego, jakiego wymagać ma realizacja prac objętych zamówieniem.

W związku z powyższym Izba uwzględniła żądanie i nakazała modyfikację warunku na:

e) roboty w zakresie układu zasilania gwarantowanego obiektu, w tym budowę układów dystrybucji energii z UPS o mocy co najmniej 80 kW wraz z magazynem energii o pojemności co najmniej 24 kWh;

W odniesieniu do określenia „klimatyzacja precyzyjna” odwołujący kwestionuje treść warunku z uwagi na brak definicji i różne rozumienie tego określenia, które nie jest również używane w referencjach. Zamawiający oznaczenie to odnosił do systemu posiadającego funkcję kontroli temperatury i wilgotności, co ma identyfikować instalacje przeznaczone do ciągłego utrzymywania parametrów środowiskowych w pomieszczeniach technologicznych, a nie wyłącznie do zapewnienia komfortu cieplnego użytkowników.

W ocenie składu ujęcie w opisie doświadczenia określenia, którego zakres pojęciowy nie jest jednoznaczny i może uzasadniać różną interpretację uzasadnia stwierdzenie, że warunek wymaga ujednolicenia w taki sposób, aby nie

prowadzić do niejasności i nieproporcjonalności weryfikacji doświadczenia wykonawcy. Skoro w ocenie zamawiającego pod określeniem „klimatyzacja precyzyjna” mieści się system z funkcją kontroli temperatury i wilgotności, to zmiana warunku zgodnie z żądaniem, tj. usunięcie określenia „precyzyjna”, pozwoli ocenić przygotowanie zawodowe wykonawcy do realizacji świadczenia. Opis warunku nadal odnosić się będzie do *budowy klimatyzacji z kontrolą temperatury i wilgotności*.

W świetle powyższego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała wprowadzenie zmiany w treści swz i ogłoszenia o zamówieniu na:

f) roboty w zakresie systemu utrzymania i kontroli warunków klimatycznych wewnątrz pomieszczeń, w tym budowa systemu klimatyzacji z kontrolą temperatury i wilgotności.

Podobnie izba oceniła zasadność zarzutu wobec opisu roboty w zakresie systemu wczesnej detekcji pożaru, w którym zamawiający wskazał:

*i) roboty w zakresie systemu **wczesnej** detekcji pożaru (**systemy aspiracyjne**) oraz automatycznego gaszenia z użyciem gazów obojętnych.*

Odwołujący wskazywał, że realizując inne inwestycje związane z serwerami występują systemy wczesnej detekcji powiązane z systemem gaszenia gazem, ale nie musi być nazwany systemem aspiracyjnym (ten bazuje na próbkowaniu powietrza). Można zastosować inne systemy – odpowiednie rozmieszczenie czujników, ich zagęszczenie w strefach, gdzie źródło pożaru może być największe, może równie wcześnie informować o zagrożeniu pożarowym.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał, że *PFU wymaga zapewnienia wczesnej detekcji pożaru oraz automatycznego gaszenia gazem obojętnym w chronionych pomieszczeniach; nie przesądza natomiast wprost, że w każdej strefie rozwiązaniem projektowym ma być system aspiracyjny. Wymóg aspiracyjnego systemu w warunku udziału należy więc rozumieć jako próg doświadczenia kwalifikacyjnego, a nie jako ukryte doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia. System aspiracyjny nie jest nazwą handlową ani wskazaniem producenta, lecz rodzajem wysokoczułej technologii aktywnego pobierania próbek powietrza, której projektowanie i integracja z automatyką, wentylacją, alarmowaniem oraz gaszeniem gazowym wymaga doświadczenia wykraczającego poza typowe rozmieszczenie punktowych czujek dymu.*

Stanowisko zamawiającego ponownie opiera się na wadliwym rozumieniu celu warunku, który zmierzać ma do weryfikacji przygotowania i zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Skoro zatem zamawiający nie narzuca konieczności zaprojektowania systemu aspiracyjnego, to ocena doświadczenia wykracza poza ramy oceny niezbędnej do weryfikacji zdolności wykonawcy i potwierdzenia możliwości wykonania przedmiotu zamówienia. W tym znaczeniu narusza to wytyczne proporcjonalności i adekwatności warunku udziału w postępowaniu.

W świetle powyższego Izba uwzględniła odwołanie i nakazała wprowadzenie zmiany w treści swz i ogłoszenia o zamówieniu na:

*i) roboty w zakresie systemu **wczesnej** detekcji pożaru oraz automatycznego gaszenia z użyciem gazów obojętnych.*

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 ust 1 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nimi zamawiającego.

Przewodnicząca:.....