

WYROK

Warszawa, 6 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak
Andrzej Niwicki
Katarzyna Odrzywolska
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 3 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

A) 3 lipca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **AJW WARDEX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Słupno, KRS 0000750615 (KIO 3230/26);

B) 6 lipca 2026 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000453404, **R. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000262603 (KIO 3256/26);

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Skarb Państwa, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad**, Warszawa, **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie**

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 3230/26 i KIO 3256/26 – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **ALDIAN J.W. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Garwolin, KRS 0001225869, **W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.P. Z.U.H. „KOPTRANS”**, Ciechanów

z udziałem przystępującego po stronie zamawiającego w sprawie KIO 3230/26 – uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Rector Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Warszawa, KRS 0000453404, **R. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Warszawa, KRS 0000262603

orzeka:

sygn. akt KIO 3230/26

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności z 24.06.2026 r. w zakresie zadania nr 1 polegających na wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty AJW WARDEX Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 110 ust. 3 oraz art. 111 pkt 4 Ustawy i nakazuje ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz koszty odwołującego w wysokości 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych);

2.2. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 18.600 zł 00 gr. (osiemnaście tysięcy sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego;

sygn. akt KIO 3256/26

1. oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Rector Sp. z o.o., R. Sp. z o.o. i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu oraz koszty uczestnika wnoszącego sprzeciw w wysokości 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych);

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz uczestnika, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: ALDIAN J.W. Sp. z o.o., W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.P. Z.U.H. „KOPTRANS”, 3.600 zł 00 gr. (trzy tysiące sześćset złotych) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika uczestnika wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

.....
.....

Sygn. akt: KIO 3230/26, KIO 3256/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – GDDKiA Oddział w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego na *całoroczne (bieżące i zimowe) utrzymanie dróg krajowych zarządzanych przez GDDKiA Oddział w Warszawie, w podziale na 3 zadania: Zadanie nr 1 – Rejon w Bożej Woli, Zadanie nr 2 – Rejon w Ostrowi Mazowieckiej, Zadanie nr 3 – Rejon w Radomiu*(nr postępowania: OWA.D-3.2421.43.2025), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 20.11.2025 r., OJ S 224/2025 771175-2025, wobec czynności polegających na badaniu, ocenie ofert oraz wyborze oferty najkorzystniejszej, wniesione zostały odpowiednio 03.07.2026 r. oraz 07.07.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wykonawców: AJW WARDEX Sp. z o.o. z/s w Słupnie (KIO 3230/26) oraz Rector Sp. z o.o. z/s w Warszawie/R. Sp. z o.o. z/s w Warszawie (KIO 3256/26).

O wynikach oceny i wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający poinformował wykonawców 24.06.2026 r.

I.Odwołujący w sprawie KIO 3230/26 podnosi zarzuty wobec czynności w zakresie zadania nr 1, tj. wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenia z postępowania i odrzucenia oferty odwołującego, wskazując na naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 Pzp przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum A.J. Sp. z o.o./W.P. Z.U.H. KOPTRANS pomimo tego, że to oferta odwołującego powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza;
- 2.art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 oraz art. 111 pkt 4 Pzp przez wykluczenie odwołującego z postępowania, pomimo że odwołujący wykazał za pomocą przedstawionych wyjaśnień i środków samooczyszczenia, iż odzyskał przymiot rzetelnego wykonawcy, a przedstawione środki były wystarczające do wykazania jego rzetelności w rozumieniu art. 110 ust. 2 i 3 Pzp;
- 3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) Pzp przez odrzucenie oferty odwołującego, jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, pomimo braku zmaterializowania się podstaw do wykluczenia odwołującego na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

W uzasadnieniu, odwołujący wskazywał na wadliwość oceny samooczyszczenia, jakie podjął w związku ze stwierdzoną złą oceną przetargową, potwierdzoną wyrokiem z 17.11.2025 r., sygn. akt KIO 4219/25. Zamawiający oceniając środki podjęte przez wykonawcę wskazał, że są one niewystarczające z uwagi na m.in. dalsze powiązania osobowe i kapitałowe pomiędzy podmiotami, pozorność porozumienia określanego jako „Chiński Mur”, podobieństwo dokumentów samooczyszczenia oraz brak jednoznacznego przyznania się przez odwołującego do deliktu.

W ocenie odwołującego zamawiający dokonał oceny środków samooczyszczenia w sposób dowolny, nieproporcjonalny i wybiórczy, koncentrując się na ponownej ocenie zdarzenia historycznego, zamiast na rzeczywistym zbadaniu aktualnej rzetelności odwołującego oraz adekwatności wdrożonych środków naprawczych.

II.Odwołujący w sprawie KIO 3256/26 podnosi zarzuty wobec czynności badania oferty konsorcjum ALDIAN J.W. Sp z o.o./W.P. Z.U.H. KOPTRANS i zaniechania odrzucenia tej oferty, ewentualnie zaniechania wezwania do wyjaśnień ceny i treści tej oferty, wskazując na naruszenia – zadanie n 1:

- 1)art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień ceny złożonych przez Konsorcjum i zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, a w konsekwencji uznanie jego oferty za najkorzystniejszą w Postępowaniu w sytuacji, gdy Konsorcjum nie udźwignęło spoczywającego na nim ciężaru wykazania, że zaoferowana przez niego cena za realizację zamówienia nie jest ceną rażąco niską, a złożone przez niego wyjaśnienia ceny są nieprzekonujące, oparte na nierealistycznych założeniach i braku wyceny wszystkich elementów świadczenia wykonawcy, jakie wynikają z SWZ, co wskazuje na rażąco niski charakter zaoferowanej ceny i brak możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami PZP, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców [ZARZUT NR 1],
- 2)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo faktu, iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie

opisanym szczegółowo w dalszej części Odwołania, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami PZP, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców [ZARZUT NR 2];

3)art. 226 ust. 1 pkt 10) PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum jako zawierającej błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy wykonawca ten w ogóle nie wycenił lub błędnie wycenił opisane szczegółowo w uzasadnieniu Odwołania koszty związane z materiałami wymaganymi w dokumentach zamówienia, urządzeniami i zaangażowaniem pracowników, co miało istotny wpływ na cenę oferty i w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami PZP, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców [ZARZUT NR 3];

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutów zmierzających do odrzucenia oferty Konsorcjum, zarzuca naruszenie:

4)art. 224 ust. 1 PZP i art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do wyjaśnień co do ceny i treści oferty, w zakresie pozycji wskazanych szczegółowo w uzasadnieniu Odwołania [ZARZUT NR 4];

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1, przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, odrzucenie oferty Konsorcjum, ewentualnie skierowanie wezwań do Konsorcjum wskazanych powyżej w zarzucie nr 4.

Do postępowań odwoławczych przystąpienia zgłosili po stronie zamawiającego: wspólnie ubiegający się o zamówienie A.J. Sp. z o.o./W.P. Z.U.H. KOPTRANS (w obu sprawach odwoławczych) oraz Rector Sp. z o.o./R. Sp. z o.o. (w sprawie odwoławczej o sygn. akt KIO 3230/26).

Zamawiający złożył odpowiedzi na oba odwołania wnosząc o ich oddalenie w całości (pisma z 13.07.2026 r. oraz z 16.07.2026 r.).

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego oraz dowody złożone do czasu zamknięcia rozprawy.

Izba ustaliła i zważyła.

Oba odwołania dotyczą oceny ofert złożonych na zadanie nr 1– Rejon w Bożej Woli.

Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego kwotę brutto dla zadania nr 1 – 182.870.067,15 zł. (kwota szacowanej wartości zamówienia powiększona o podatek VAT).

Na zadanie nr 1 złożone zostały cztery oferty:

- AJW WARDEX Sp. z o.o. – cena za zamówienie podstawowe 125.766.020,11 zł oraz objęte prawem opcji 25.153.204,03 zł oraz 25.153.204,03 zł; łączna wartość oferty – 176.072.428,17 zł;
- konsorcjum A.J./W.P. Z.U.H. KOPTRANS - cena za zamówienie podstawowe 126.140.791,86 zł oraz objęte prawem opcji 25.228.158,37 zł oraz 25.228.158,37 zł; łączna wartość oferty – 176.597.108,60 zł;
- konsorcjum Rector Sp. z o.o./R. Sp. Z o.o. - cena za zamówienie podstawowe 136.442.525,50 zł oraz objęte prawem opcji 27.288.505,10 zł oraz 27.288.505,10 zł; łączna wartość oferty – 191.019.535,70 zł;
- konsorcjum ROKOM Sp. z o.o./POL-DRÓG Warszawa Sp. z o.o. - cena za zamówienie podstawowe 166.898.003,71 zł oraz objęte prawem opcji 33.379.600,74 zł oraz 33.379.600,74 zł; łączna wartość oferty – 233.657.205,18 zł

W formularzu oferty wykonawcy wskazywali cenę brutto w zakresie danego zadania oraz w rozbiciu na zamówienie podstawowe (zgodnie z załączonymi do oferty TER i Zbiornym Zestawieniem Kosztów), zamówienie objęte opcją (zgodnie z § 1 ust. 8 pkt 1 i 2 PPU). Tabela Elementów Rozliczeniowych podzielona jest na rodzaje prac, ze wskazaniem ilości, cen jednostkowych i wartości poszczególnych pozycji.

Wykonawca AJW WARDEX Sp. z o.o. w formularzu JEDZ, część III lit. C zaznaczył odpowiedź „Tak” na pytanie *czy wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji?* Oraz odpowiedź „Tak” na pytanie *Czy przedsięwzięto środki w celu wykazania Państwa rzetelności („samooczyszczenie”)?*

Do formularza JEDZ załączono „oświadczenie dot. samooczyszczenia wykonawcy w trybie art. 110 ust. 2 ustawy Pzp”. Zawiera ona opis zdarzenia, które zostało uznane wyrokiem KIO z 17.11.2025 r., sygn. akt KIO 4219/25 jako wyczerpujące znamiona niedozwolonego porozumienia pomiędzy konsorcjum AJW Wardex Sp. z o.o. i Autostrada Mazowiecka Sp. z o.o. oraz spółką Wardex sp. z o.o., jak również opis samooczyszczenia wykonawcy (46 stron).

Zamawiający wezwał konsorcjum A.J./W.P. Z.U.H. KOPTRANS pismem z 23.03.2026 r. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz art. 223 ust. 1 Ustawy wskazując w treści:

„w celu ustalenia czy Państwa oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, zwraca się o udzielenie wyjaśnień w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty” (...). – sprecyzowane poprzez wskazanie pozycji wymagające wyjaśnienia.

„W związku z powyższym Zamawiający prosi o wyczerpującą i szczegółową informację, czy oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w Opisie Przedmiotu Zamówienia, a cena ofertowa zawiera wszystkie związane z tym niezbędne do poniesienia koszty, a w szczególności Zamawiający wzywa do złożenia wyjaśnień w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 pkt 4 i 6, a także do wyjaśnień w zakresie szczegółowej wyceny następujących składowych ceny Oferty: (...)

W powyższej tabeli wskazano zaoferowane przez Państwa ceny jednostkowe poszczególnych prac utrzymaniowych w zakresie korpusu drogi wraz z informacją dot. jej procentowej wartości względem kosztorysu Zamawiającego oraz średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert. Zamawiający prosi o złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie dowodów na potwierdzenie poprawności wyliczenia każdej z ww. wartości cen jednostkowych zadeklarowanych w Grupie 1 TER oraz zapewnienie realizacji prac utrzymaniowych w oparciu o Szczegółowe Specyfikacje Techniczne stanowiące załącznik do Opisu Przedmiotu Zamówienia (...)

Zamawiający oczekuje szczegółowej i wyczerpującej informacji na temat sposobu uwzględnienia elementów mających wpływ na wartość ww. pozycji mając na uwadze m.in. zaangażowanie osobowe i rzeczowe oraz związane z tym niezbędne do poniesienia koszty. Ponadto zwracam się z prośbą o wyjaśnienia (w tym wyliczenia) w zakresie zgodności zastosowanych stawek z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Prosimy o wyczerpującą i szczegółową informację na temat sposobu wyliczenia ceny Oferty, co najmniej w kwestiach wskazanych powyżej ale także innych, które uważacie Państwo za istotne, mając na uwadze m. in. zaangażowanie osobowe, rzeczowe, sprzętowe i finansowe i związane z tym niezbędne do poniesienia koszty a także zakładany poziom zysku.

Ocena wyjaśnień dokonywana przez Zamawiającego ma na celu ustalenie, czy cena skalkulowana była rzetelnie i czy w związku z tym Wykonawca będzie w stanie zrealizować zamówienie. Przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia muszą być merytoryczne, a Wykonawca musi dostarczyć wystarczający materiał do sformułowania przez Zamawiającego oceny zaoferowanej w ofercie kwoty, za którą Wykonawca ma zamiar wykonać przedmiot zamówienia. Dlatego prosimy o przesłanie wszelakich informacji oraz dowodów, które uznacie Państwo za istotne, na temat sposobu obliczenia przez Państwa ceny zamówienia, a których Zamawiający nie wymienił powyżej.

Oceniając udzielone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami na ich potwierdzenie, Zamawiający będzie brał pod uwagę aspekty, o których mowa w art. 224 ust 3, w szczególności pkt 4 i 6 ustawy Pzp.

W przypadku, gdy Wykonawca nie udzieli wyjaśnień w terminie lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdzi, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający odrzuci ofertę Wykonawcy zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.”.

Konsorcjum udzieliło wyjaśnień w piśmie z 29.03.2026 r. prezentując ogólne informacje oraz rozbieżności kosztów dla grup prac objętych wezwaniem. Do wyjaśnień załączono dowód – ofertę na interwencyjne usuwanie rannych zwierząt z pasa drogowego.

24.06.2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej na zadanie nr 1, tj. oferty konsorcjum A.J. Sp. z o.o. (dawniej A.J.)/W.P. Z.U.H. KOPTRANS i ofertach odrzuconych (nr 1 i 4).

Zamawiający odrzucił ofertę AJW Wardex Sp. z o.o. (oferta nr 1) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 110 ust. 3 oraz art. 111 pkt 4 Ustawy – zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez

wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. Zamawiający ocenił negatywnie samooczyszczenie wykonawcy wskazując w uzasadnieniu na:

W przedstawionych dokumentach w odniesieniu do spełniania przesłanek wynikających z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp każdy AJW Wardex wskazuje, że:

„W związku z okolicznościami objętymi wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 4219/25) po stronie zamawiającego nie powstała szkoda o charakterze majątkowym. Spółka (działająca w Konsorcjum) została bowiem wykluczona z postępowania, a jej oferta odrzucona przed dokonaniem wyboru najkorzystniejszej oferty, co oznacza, że ewentualne naruszenie nie doprowadziło do zawarcia nieważnej umowy ani do udzielenia zamówienia wykonawcy nieuprawnionemu. Tym samym żaden uszczerbek w mieniu zamawiającego nie zaistniał.”

Zamawiający nie zgodził się z tym twierdzeniem, ponieważ szkoda majątkowa po stronie zamawiającego nastąpiła, a jej źródła upatrywać należy w konieczności podejmowania dodatkowych sił i środków na potrzeby powtórzenia postępowania przetargowego oraz zaangażowania w postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą (sygn. KIO 4219/25), które to były wyłącznym skutkiem uchybienia jakiego dopuścił się Wykonawca. Poza tym w warunkach szkody Zamawiającego upatrywać należy również braku możliwości udzielenia nowego zamówienia publicznego i konieczność takiej reorganizacji pracy dotychczasowych wykonawców, aby usługa będąca przedmiotem zamówienia była świadczona bez przerwy.

Zgodnie natomiast z art. 110 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp Wykonawca przede wszystkim powinien udowodnić, że naprawił szkodę lub zobowiązał się do jej naprawienia. Skoro więc AJW Wardex niejako samodzielnie, dowolnie i bezpodstawnie przyjął, że Zamawiający nie poniósł żadnej szkody w związku z dokonanym uchybieniem, to nie mógł spełnić przesłanki wynikającej z wyżej wymienionego artykułu ustawy Pzp.

Ponadto, pomimo że Wykonawca wskazuje na zapisy wprowadzające zasady odrębnego i niezależnego funkcjonowania każdej ze spółek. Z analizy rejestrów (KRS oraz CRBR) wynika, że podmioty biorące udział w uprzedniej zmwie pozostają w dalszym ciągu pod ścisłą kontrolą kapitałową i osobową tych samych osób (Pan S. Wardak oraz P. R. Wardak). Prowadzenie działalności pod tym samym adresem fizycznym oraz utrzymywanie struktury właścicielskiej opartej na najbliższym stopniu pokrewieństwa czyni rozdzielenie struktur deklarowane w warunkach porozumienia pn. „Chiński Mur”, niemożliwym do realnej weryfikacji i egzekucji.

Należy również zauważyć, że ww. porozumienie pn. „Chiński Mur” zawarte pomiędzy Wardex Sp. z o.o., AJW Wardex sp. z o. o. oraz Autostradą Mazowiecką sp. z o. o. wprowadza „zakaz porozumień niedozwolonych”. Zawarcie porozumienia, które sprowadza się do zobowiązania stron, do powstrzymania się od działań już zakazanych przez obowiązujące przepisy prawa, nie przekonuje, a sam fakt zawarcia tego porozumienia, jak i jego treść, w istocie potwierdzają istnienie takiego stopnia powiązań między tymi wykonawcami, który wskazuje, że funkcjonują oni de facto jako jeden podmiot, ukierunkowany na osiągnięcie wspólnego celu, przy wykorzystaniu jedynie formalnej odrębności trzech działalności gospodarczych. Wykonawca załączył szereg dokumentów oraz działań, które – w jego ocenie – mają świadczyć o zapewnieniu niezależności podmiotów, wobec których prawomocnym wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 4219/25), stwierdzono zawarcie zmw. przetargowej. Niemniej jednak zarówno treść tych dokumentów, jak i sposób ich przedstawienia mają charakter wyłącznie deklaracyjny i pozorny, a w konsekwencji nie prowadzą do rzeczywistego wyeliminowania ryzyka zawierania porozumień mających na celu zakłócenie konkurencji.

W konsekwencji, w ocenie Zamawiającego, przedstawione działania mają charakter wyłącznie formalny, ogólnikowy – a co za tym idzie są jedynie pozorne, a ich zasadniczym celem jest wyłącznie stworzenie podstaw do uznania ich za dowód skutecznego samooczyszczenia, mimo braku realnej skuteczności tych środków. Ponadto Wykonawca w ramach procedury „samooczyszczenia” przedłożył „trójstronne porozumienie” zawarte między podmiotami, które uprzednio dokonały próby nielegalnego podziału rynku. Fakt, że niezależni przedsiębiorcy, jak deklarują wspólnie, wypracowują i podpisują dokumenty dotyczące strategii startu w przetargach dowodzi istnienia stałego kanału komunikacji i koordynacji działań. Prawdziwie niezależni konkurenci nie zawierają ze sobą porozumień o „nieporozumiewaniu się”. Treść wskazanego dokumentu potwierdza, że Wykonawcy nadal stanowią jeden ośrodek decyzyjny z wzajemnymi powiązaniami.

Kolejnym ważnym aspektem są także podobieństwa w dokumentach samooczyszczenia, które mogą świadczyć o korzystaniu przez wszystkie podmioty, które dopuściły się porozumienia zakłócającego konkurencję z jednego wspólnego kanału komunikacji. Podobny układ w zakresie wszystkich procedur dotyczących samooczyszczenia (złożone w innych postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego) potwierdzają tożsame okoliczności:

- powoływanie się na odwołanie prokury Pani I. Gawrońskiej w jednej ze spółek,

- powołanie nowej osoby do obsługi korespondencji wraz ze wskazaniem zakresu czynności,
- główny załącznik w postaci „porozumienia trójstronnego”,
- szkolenie wykonane przez kancelarię prawną/adwokata w zakresie zamówień publicznych potwierdzone zaświadczeniem.

Powyższe przykłady analogicznych czynności utwierdzają Zamawiającego w nieskuteczności przedstawionego „samooczyszczenia”.

Nie sposób pominąć, że choć Wykonawca w dokumencie „samooczyszczenia” wymienił szereg środków zaradczych, które poczynił w celu zapobiegania dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu, to jednak w treści samooczyszczenia oraz załącznikach AJW Wardex nie przyznał wprost, że doszło do zawarcia zmywu przetargowej, umniejszając wagę i charakter tego naruszenia. Istotne jest przy tym, że „aby skorzystać z self-cleaning wykonawca musi przyznać się do deliktu, a jeśli temu zaprzecza, to jego oświadczenie o samooczyszczeniu jest niewiarygodne” (wyroki KIO: z dnia 31.07.2020 r., KIO 1248/20 oraz z dnia 03.02.2017 r., KIO 139/17). Podobnie wskazała KIO w orzeczeniu z 28 września 2018 r., (KIO 1797/18), podkreślając, że „aby skorzystać z self-cleaningu, wykonawca w pierwszej kolejności musi przyznać się do deliktu. Po pierwsze, na tym polega procedura (wykonawca przyznaje, że przesłanki wykluczenia istnieją, ale obecnie i na przyszłość się poprawił), po drugie - w przeciwnym wypadku trudno wadliwe działanie przeanalizować i skorygować”.

Mimo to w warunkach „samooczyszczenia” Wykonawca zdaje się bagatelizować stwierdzone uchybienie, pomijając przy tym, że „zawiązanie porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji jest przewinieniem o wysokim stopniu szkodliwości. Utrudnienie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku może w istotny sposób wpłynąć negatywnie na określony sektor gospodarki.” (wyrokiem KIO z dnia 24.02.2026 sygn. akt KIO 1/26).

W ocenie Zamawiającego ilość stworzonych dokumentów wewnętrznych, czy też potwierdzenia przeprowadzenia szkoleń nie świadczą same w sobie o rzetelności działań Wykonawcy. Odrębne numery telefonów, adres poczty elektronicznej, odrębne osoby odpowiedzialne za pocztę kierowaną do przedsiębiorstwa, czy też środki ograniczające dostęp do dokumentacji chronionej nie powinny stanowić o sile działań naprawczych wykonawcy, ponieważ są to działania, które stosują każde podmioty gospodarcze w związku z podstawą ich funkcjonowania.

(...).

Ciężar w postaci czynu nieuczciwej konkurencji wymaga od wykonawcy przedstawienia dowodów o najwyższym stopniu wiarygodności. Złożone przez Wykonawcę dowody mają charakter wyłącznie formalno-deklaracyjny, a w kluczowych aspektach np. naprawa szkody, realna separacja są całkowicie niewystarczające. Samooczyszczenie powinno być wyrazem rzetelności wykonawcy, a nie reakcją na prawomocny wyrok Krajowej Izby Odwoławczej.

(...).

O ile zatem w dniu 05.02.2026 r. Wykonawca złożył „samooczyszczenie” wraz z ofertą, o tyle jednak nie należy tego utożsamiać z prawidłowo zastosowaną procedurą „samooczyszczenia”, o której mowa w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

Wskazując istotne cechy instytucji samooczyszczenia należy wyjaśnić, że procedura naprawcza [samooczyszczenia („self-cleaningu”)] nie daje możliwości zakwestionowania podstaw wykluczenia, pozwala natomiast wykonawcy udowodnić, że mimo zaistnienia jednej lub kilku przesłanek z art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10 ustawy Pzp podjęte przez niego działania są wystarczające do wykazania jego rzetelności. Instytucja self-cleaningu służy temu, że nawet w przypadku stwierdzenia określonych naruszeń zamawiający nie będzie uprawniony do wykluczenia wykonawcy, jeżeli ten ostatni udowodni, iż podjął środki zaradcze w celu wyeliminowania powstania takich naruszeń w przyszłości, jak też w celu naprawienia szkody (patrz: Józef Edmund Nowicki, Komentarz do Pzp).

W wyniku przeprowadzonej oceny samooczyszczenia, stosownie do art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający uznał, że przedstawione przez Wykonawcę AJW WARDEX” Sp. z o.o. wyjaśnienia, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności.

Odwołujący przedstawił dowody na okoliczność pozytywnej oceny samooczyszczenia przez Oddziały GDDKiA w Łodzi oraz Lublinie co prowadziło do udzielenia zamówień publicznych w styczniu 2026 r. oraz kwietniu 2026 r., tj. zawiadomienia o wyborze ofert najkorzystniejszych w postępowaniach, a także stanowisko zamawiającego (GDDKiA Oddział w Łodzi) w postępowaniu odwoławczym w sprawie KIO 1852/26 oraz zamawiającego GDDKiA Oddział w Lublinie w postępowaniu odwoławczym w sprawie KIO 3136/26.

Izba uwzględnia odwołanie w sprawie KIO 3230/26.

Ocena samooczyszczenia podjętego przez wykonawcę AJW Wardex Sp. z o.o., w ocenie składu orzekającego nie uzasadniała wykluczenia wykonawcy z postępowania, a w konsekwencji odrzucenia jego oferty. Oceniając czynność zamawiającego Izba uwzględniła również okoliczności wskazane w odwołaniu, które uzupełniały obraz sytuacji faktycznej tego wykonawcy, tj. fakt pozytywnej oceny procedury samooczyszczenia podjętej po wyroku KIO, w którym stwierdzone zostało niedozwolone porozumienie. Ocena ta wynika z faktu udzielenia zamówienia w dwóch postępowaniach prowadzonych przez GDDKiA Oddział w Łodzi (nr postępowania O/ŁO.D-3.2421.34.2025) oraz Oddział w Lublinie (OLU.D-3.2421.23.2025.AK).

Izba ustaliła, że Wardex od początku w JEDZ udzielił twierdzącej odpowiedzi na pytanie dotyczące niedozwolonego porozumienia i skorzystał z możliwości samooczyszczenia. Zamawiający dokonał oceny informacji zawartych w oświadczeniu wykonawcy uznając, że samooczyszczenie miało mieć charakter pozorny. Do takiego wniosku skłaniać miało ustalenie, że wykonawca nie naprawił szkody jak również nie zobowiązał się do jej naprawienia. Ponadto, zamawiający uznał za potwierdzające fakt istnienia powiązań między podmiotami wskazane porozumienie pn. „Chiński Mur”. Uznał, że zerwanie powiązań nie miało faktycznie miejsca, a sam wykonawca zaprzeczać miałby ustaleniu, że dopuścił się niedozwolonego porozumienia.

Odnosząc się do powodów, które zamawiający wskazał jako uzasadniające negatywną ocenę samooczyszczenia, w tym braku naprawienia szkody, należy wskazać za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 16.06.2026 r., sygn. akt KIO 1852/26, KIO 1855/26, że *obowiązek naprawienia szkody lub zobowiązania się do jej naprawienia aktualizuje się wyłącznie w sytuacji, gdy szkoda rzeczywiście powstała*. Tymczasem zamawiający nie wykazał ani faktu powstania szkody, ani jej wysokości. Na rozprawie pełnomocnik podnosił, że nic nie stało na przeszkodzie temu, aby wykonawca zobowiązał się do naprawienia szkody. W ocenie składu, brak wiedzy o szkodzie, do jakiej miałoby prowadzić zawarcie niedozwolonego porozumienia w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, powoduje, że również zobowiązanie się do jej naprawienia nie wywołuje żadnej zmiany w ocenie samooczyszczenia. Jako procedura wdrażana w celu usunięcia skutków naruszeń, powinna być osadzona w realiach danej sprawy. Jeżeli zamawiający nie wykazuje faktu poniesienia szkody, to wykonawca nie ma podstaw do podejmowania działań w celu ich naprawy. Dotyczy to zarówno faktycznego naprawienia szkody, jak również zobowiązania do jej naprawienia. Ten element traci zatem znaczenie dla oceny samooczyszczenia. Nie sposób zatem czynić wykonawcy zarzutu, że nie naprawił szkody, której istnienie nie zostało wykazane przez podmiot wywodzący z tego faktu skutki prawne. W konsekwencji Izba uznała, że brak było podstaw do stwierdzenia niespełnienia przesłanki określonej w art. 110 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Kolejnym powodem negatywnej oceny procedury samooczyszczenia ma być samo porozumienie podmiotów, które dopuściły się czynu nieuczciwej konkurencji polegające na ustaleniu, że podmioty nie będą takich działań powtarzać. Zamawiający wnioskował na tej podstawie, że podmioty pozostają ze sobą w stałym kontakcie i ustalają podejmowane działania. W ocenie składu należy odróżnić porozumienie regulujące na przyszłość sposób komunikacji, tak aby nie dochodziło do zdarzeń mogących kwalifikować działania podmiotów jako niedozwolone porozumienie, od samego czynu nieuczciwej konkurencji. Mechanizm opisany w porozumieniu ma na celu wyłącznie zapobieżenie wspólnym działaniom w ramach ubiegania się o zamówienia publiczne. Fakt porozumienia na tak ogólnym poziomie wytycznych nie prowadzi do wypracowania wspólnej polityki w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, jak również nie obrazuje mechanizmu wspólnych ustaleń biznesowych, czy też strategicznych decyzji.

W ocenie Izby zamawiający na siłę poszukiwał argumentu za tym, aby odmówić wykonawcy możliwości skorzystania z mechanizmu samooczyszczenia. Nie da się skutecznie przeprowadzić procesu samooczyszczenia bez podjęcia działań i ich opisania na potrzeby wykazania przed zamawiającym przyjętych mechanizmów zaradczych. Zamawiający powinien ocenić, czy przyjęte rozwiązanie daje możliwość zapobieżenia wystąpienia w przyszłości niepożądanych działań. Zamawiający nie ma natomiast narzędzi do stwierdzenia czy rozwiązania te zostały wdrożone wyłącznie dla pozorów. Taka ocena w zasadzie mogłaby podważyć każdy mechanizm przyjęty w samooczyszczeniu i nie byłaby możliwa do zweryfikowania.

Przy ocenie samooczyszczenia nie można również pominąć tego, że w innych postępowaniach zamawiający – również GDDKiA (inne oddziały) pozytywnie oceniały samooczyszczenie podmiotów biorących udział w niedozwolonym porozumieniu. Taka informacja mogła istotnie utwierdzić wykonawcę w przekonaniu, że podjęte działania są wystarczające. W sytuacji, gdy zamawiający przyjmuje odmienną ocenę należałoby również umożliwić wykonawcy wykazanie przed zamawiającym możliwości podjęcia dalszych kroków, które pozwoliłyby utrzymać pozytywną ocenę mechanizmów.

W ślad za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 16.03.2026 r., sygn. akt KIO 686/26, KIO 707/26, KIO 734/26, KIO 736/26 warto odnotować, że instytucja samooczyszczenia powinna uwzględniać charakter działań, których istotą jest rozwijanie mechanizmów naprawczych, co wymaga sprawdzenia ich działania w czasie, a tym samym nie można

wykluczyć, że wykonawca podejmujący wysiłek samooczyszczenia może modyfikować i rozwijać rozwiązania, które mają przekonać o jego rzetelności, a w konsekwencji prowadzić do uznania, że pomimo występowania przesłanki do wykluczenia z postępowania przetargowego, ocena wykonawcy może być pozytywna. W wyroku tym zasygnalizowana została możliwość uzupełnienia samooczyszczenia w przypadku zmiany sytuacji faktycznej, do jakiej prowadzić mogłyby negatywne wyroki zapadłe w toku procedury przetargowej w trybie art. 126 ust. 2, czy też art. 128 Ustawy. Zamawiający oceniając dokumenty złożone wraz z ofertą nie dał żadnej informacji wykonawcy co do potrzeby uzupełnienia samooczyszczenia w związku z odmienną oceną procesu samooczyszczenia i odrzucił ofertę.

Istotą samooczyszczenia ma być uzyskanie pozytywnej oceny podmiotowej pomimo istnienia podstaw do wykluczenia. Samooczyszczenie nie niweluje naruszeń do jakich dopuścił się wykonawca, a jedynie służy wykazaniu, że pomimo tych naruszeń nie powinno dojść do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia. Nie ma zatem znaczenia to jakiego rodzaju naruszenia byłyby podstawą wykluczenia z postępowania, co stanowi jedynie tło dla oceny mechanizmów przyjętych w organizacji podmiotu. Zamawiający oceniając działania naprawcze podważał ich skuteczność bez wykazania istnienia realnej przyczyny, która miałaby uzasadniać taką ocenę. Podane powody Izba oceniła jako nieprzekonujące, co prowadziło do uwzględnienia odwołania i przywrócenia do dalszej oceny oferty odwołującego.

Izba oddala odwołanie w sprawie KIO 3256/26.

Zarzuty w odwołaniu wynikają z oceny wyjaśnień złożonych przez konsorcjum A.J. Sp. z o.o./W.P. Z.U.H. Koptrans i sprowadzają się wykazania podstaw odrzucenia oferty wybranej w oparciu o przepisy art. 226 ust. 1 pkt 5, 8 i pkt 10 Ustawy.

W związku ze sprzeciwem konsorcjum A. wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów, zarzuty podlegały rozpoznaniu w całości.

Mając na uwadze wspólną podstawę faktyczną, która była determinowana zakresem wezwania oraz wyjaśnieniami złożonymi w odpowiedzi, w pierwszej kolejności należy wskazać, że wezwanie z 23.03.2026 r. chociaż we wstępnej części wskazywało na przepis art. 223 ust. 1 Ustawy w swojej treści wyłącznie odnosiło się do podstaw wyjaśnienia kalkulacji ceny w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny. Zamawiający nie wskazał na żadne konkretne założenia, które miałyby budzić wątpliwości co do ustalenia, że treść oferty pozostaje zgodna z wymaganiami zamówienia. Tym samym wyjaśnienia podlegały ocenie pod kątem wykazania braku podstaw do odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę.

Należy również podkreślić, że zakresem wezwania objęte zostały wyłącznie wskazane pozycje TER (osiem grup prac), których udział w cenie oferty odwołujący szczegółowo opisał w wyjaśnieniach w udziale % wartości danej grupy prac oraz wartości całej oferty (str. 19 następne). Łączna wartość pozycji TER to 0,58% wartości całej oferty (zamówienia podstawowego). Wyjaśnienia dotyczyły 43 pozycji na ogólną ilość 586 pozycji kosztorysowych. W zdecydowanej większości wyjaśnianych pozycji (bo aż 31) udział ten wynosił poniżej 0,01% wartości zamówienia podstawowego. Ponadto, wezwanie dotyczyło wybranych elementów z danej grupy prac, bez części pozycji powiązanych rzeczowo. Zamawiający wzywał bowiem do wyjaśnienia pozycji, które uzupełniają wycenę prac podstawowych, tj. np. w zakresie nawierzchni wyjaśnienia miały obejmować wycenę wymiany/wykonania podbudowy zasadniczej z mieszanki związanej spoiwem – za każdy dalszy 1 cm różnicy. Wezwanie nie obejmowało natomiast pozycji dotyczących wymiany/wykonania podbudowy zasadniczej z mieszanki związanej spoiwem o wymaganej grubości 18 cm/10 cm.

Należy zatem podzielić stanowisko wnoszącego sprzeciw, że pozycje te nie miały charakteru istotnego, a co ważne takiego charakteru nie wykazał również odwołujący kwestionując ocenę oferty wybranej.

Izba ocenia wyjaśnienia jako rzeczowe i pozwalające na rozwianie wątpliwości związanych z wyceną wybranych pozycji TER. Z uwagi na powiązanie wyceny prac z pozycjami zbieżnymi pod względem rodzaju i zakresu, wybiórcza analiza sprowadzona wyłącznie do wskazanych w wezwaniu pozycji, nie mogła uzasadniać stwierdzenia, że cena ma charakter rażąco niski. Wyjaśnienia były podyktowane zakresem wezwania, a ten nie odnosił się do całości prac rodzajowo powiązanych. Przedstawione koszty pozycji TER nie mogły prezentować pełnego obrazu wyceny prac, a tym samym zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia, że cena oferty nie pozwala na wykonanie całości prac.

Izba nie podziela również stanowiska odwołującego o ogólnikowym charakterze wyjaśnień i braku dowodów. Z uwagi na zakres wezwania i oczekiwanie przedstawienia szczegółowej wyceny, wykonawca przedstawił założenia kosztorysowe dla każdej z pozycji.

Należy wskazać, że wszczęcie procedury wyjaśniającej podstawy kalkulacji ceny w oparciu o art. 224 Ustawy nakłada na zamawiającego obowiązek oceny złożonych wyjaśnień zgodnie z wytycznymi wskazanymi w wezwaniu (por. wyrok SO w Warszawie z 31.01.2025 r., sygn. XXIII Zs 127/24). W sytuacji zatem gdy wyjaśnienia zawierają konkretne dane i

dowody referujące do zakresu wezwania, co do zasady należy przyjąć, że wykonawca złożył odpowiednie wyjaśnienia, które miałyby pozwolić na rozwianie wątpliwości stanowiących podstawę wezwania. Skoro zamawiający uznał, że wyjaśnienia rozwiewają wątpliwości, to na odwołującym spoczywał ciężar wykazania zasadności przyjęcia odmiennej oceny. O rzeczowym zakresie wyjaśnień świadczy już sama treść odwołania, w której odwołujący odnosi się do konkretnych wyliczeń kosztów wskazując na ich rzekomo niewłaściwą kalkulację, która powinna prowadzić do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy.

Izba nie podziela również zarzutu niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia oraz opartego na tej samej podstawie faktycznej zarzutu błędu w obliczeniu ceny.

W odniesieniu do klasy betonu (grupa prac nr 3 – korpus drogi) odwołujący wywodził niezgodność wynikającą z kalkulacji wskazując na wymagania wynikające z SST nr 10.01.01b.:

1.3. Zakres robót objętych SST

Ustalenia zawarte w niniejszej specyfikacji dotyczą zasad prowadzenia robót związanych z wykonaniem i odbiorem umocnienia skarp palisadą betonową, z podziałem na dwa asortymenty:

- umocnienie skarp palisadą betonową na ławie betonowej do wysokości 0,6m;
- umocnienie skarp palisadą betonową na ławie betonowej wysokości > 0,6m;

2.2.1. Palisady

Należy stosować palisady betonowe $d = 15\text{ cm}$ z przewiązaniem o wysokości $h = 100\text{ cm}$ odpowiadające wymaganiom wg PN-EN 1340.

2.3. Materiały na ławę i do zaprawy

Palisadę należy posadzić na ławie betonowej wykonanej z betonu klasy C12/15 wg PN-EN 206:2014-04, którego składniki powinny odpowiadać wymaganiom norm,

5.2. Wykonanie palisady betonowej

Palisadę betonową na ławie należy wykonać w miejscach wskazanych przez Przedstawiciela Zamawiającego.

Dla osadzenia palisady należy wykonać wykop wąskoprzestrzenny. Palisady należy osadzać na ławie betonowej grubości 15cm. Należy zwrócić uwagę, aby każda palisada była oddzielnie wypionowana. Regulacji palisad można dokonywać za pomocą klinów drewnianych. Docelowo palisada winna wystawać ponad obrukowane dno 25 cm.

Zasypkę należy wykonać gruntem piaszczystym warstwami z zagęszczeniem do $I_s = 0,98$ wg Proctora.

Ponieważ w wyjaśnieniach wykonawca prezentując założenia kosztowe przyjął materiał klasy C8/10, a w SST wskazany został beton C12/15, ma to świadczyć o niezgodności oferty z wymaganiami.

Izba oddalając zarzut uwzględniła wskazaną przez przystępującego literalną wykładnię zapisów SST, która wymaga uwzględnienia różnicy dotyczącej wysokości ławy betonowej i montowanych palisad (o wysokości do i powyżej 60 cm). Klasa betonu C12/15 została wskazana dla palisad opisanych w SST wysokością 100 cm. Ponieważ zamawiający przewidział wykorzystanie również mniejszych palisad (do wysokości 0,60 m), wymóg z SST nie znajduje do nich odniesienia. Wskazanie w pozycji 3.16 TER na dokumentację SST 10.01.01b. wymagało zatem ustalenia, które z postanowień tej dokumentacji mają odniesienie. Odwołujący przywołał w piśmie procesowym pkt 1.3, który rozróżnia dwa sortymenty, których parametry istotnie się różnią. Ponieważ dalsze zapisy w odniesieniu do palisad odnoszą się do palisad o wysokości 100 cm, to nie ma podstaw do wnioskowania, że miałyby mieć również odniesienie do palisad do 60 cm. Ponadto, zamawiający nie wzywał wykonawcy do wyjaśnienia poz. 3.17 TER, która dotyczy umocnienia skarp palisadą betonową na ławie betonowej do wysokości powyżej 0,60 m (wycenionej w kwocie wyższej niż poz. 3.16).

Również wskazany w odwołaniu parametr szerokości palisady objętej poz. 3.16 nie ma odniesienia do wymogu SST, w którym oznaczona szerokość palisady $d=15\text{ cm}$ dotyczy palisady z poz. 3.17 TER, której wyjaśnienia wykonawcy nie obejmowały.

Przedstawione w odwołaniu wyliczone ilości materiałów i robocizny, jakie miałyby być niedoszacowane, w ocenie składu również stanowiły wybiórczą informację o założeniach przyjętych do wyceny prac. Wezwanie do wyjaśnień obejmowało tylko wybrane pozycje, co nie pozwalało na całościową ocenę oferty i jednoznaczne wskazanie jej niezgodności z wymaganiami zamawiającego.

Kwestionowana wycena baterii, jako nierynkowa, nie prowadziła do stwierdzenia, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia. Nawet jeżeli z dostępnych informacji wynika inna cena sprzętu, to odwołujący nie wykazał, że nie jest możliwa realizacja umowy na warunkach określonych w dokumentacji postępowania. Jak wskazano wcześniej wartości pozycji TER objęte wezwaniem stanowią marginalny udział w cenie całej oferty. Odwołujący nie wykazał w jaki sposób pozycje wskazane przez niego w odwołaniu miały wpływać na realizację kontraktu za cenę podaną w ofercie.

Co do kosztów pracy urządzeń oraz personelu, odwołanie bazuje na wybiórczej ocenie oferty, co jest podyktowane

jedynie fragmentarycznym obrazem kalkulacji pozycji TER wskazanych w wezwaniu. Szczegółowa analiza tylko tych pozycji nie może dawać obrazu całej oferty i prowadzić do uznania, że pozostaje ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba nie podziela również zarzutu zaniechania wezwania do dalszych wyjaśnień (zarzut nr 4). Odwołujący poza samym wskazaniem na pozycje odbiegające od średniej arytmetycznej wszystkich ofert nie wykazał zasadności podejrzenia co do zgodności treści oferty z warunkami zamówienia.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 7 i 8 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpisy wniesione w sprawach połączonych do wspólnego rozpoznania oraz koszty odwołującego w sprawie KIO 3230/26 oraz przystępującego do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3256/26 wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości. Kosztami tymi obciążyła odpowiednio zamawiającego w sprawie KIO 3230/26 oraz odwołującego w sprawie KIO 3256/26.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji

Przewodnicząca:.....

.....

.....