

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcę MEDICAL CLEAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, wykonawcę DGP CLEAN PARTNER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wykonawcę 7 MG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, wykonawcę CTG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy i wykonawcę 4 OP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Janowie Lubelskim,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy NAPRZÓD HOSPITAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i wykonawcy REKEE SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy MEDICAL CLEAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, wykonawcy DGP CLEAN PARTNER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wykonawcy 7 MG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, wykonawcy CTG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy i wykonawcy 4 OP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3094/26

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Janowie Lubelskim zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „kompleksową usługę utrzymania czystości”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 kwietnia 2026 r., pod numerem 2026/S 076-267799.

W dniu 29 czerwca 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: wykonawca MEDICAL CLEAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, wykonawca DGP CLEAN PARTNER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, wykonawca 7 MG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, wykonawca CTG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy i wykonawca 4 OP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Legnicy, zwani dalej „Odwołującym”, wnieśli odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego polegających na:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: wykonawcy NAPRZÓD HOSPITAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wykonawcy REKEEP SERVICE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL”),

2) nieprawidłowym badaniem i oceną oferty złożonej przez Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL niezasadnym uznaniu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, w tym rażąco niskiej ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) za

realizację usługi sprzątania nie połączonej z pielęgnacją pacjenta ujętej w pozycji 2 formularza ofertowego,

3) zaniechaniu wezwania Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL do wyjaśnienia ceny usługi, w tym ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) (1) za realizację usługi sprzątania nie połączonej z pielęgnacją pacjenta w tym złożeniu dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie koszty i ceny usług w stosunku do przedmiotu zamówienia w tym rażąco niską cenę jednostkową za usługi sprzątania nie połączonej z pielęgnacją pacjenta (opodatkowanej stawką 23% podatku od towarów i usług), które budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów; jak również w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz stanowiącej czyn nieuczciwej konkurencji,

4) przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jest ofertą z rażąco niską ceną.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie art. 224 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 16 i art. 17 w zw. z art. 239 ustawy PZP poprzez:

a) błędną ocenę treści oferty złożonej przez Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL i uznanie, że spełnia ona wymagania określone w ustawie PZP oraz warunki zamówienia określone w dokumentach zamówienia, podczas gdy cena całkowita zaoferowana w treści oferty jest rażąco niska, rażąco niska jest cena jednostkowa (istotna część składowa ceny) za realizację usługi sprzątania nie połączonej z pielęgnacją pacjenta; cena całkowita, cena jednostkowa (istotna część składowa ceny – cena za usługi sprzątania nie połączonej z pielęgnacją pacjenta budzi uzasadnione wątpliwości czy Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL skalkulowało pełny zakres przedmiotu zamówienia (a tym samym przyszłego zobowiązania umownego) i czy jest on w stanie wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia odpowiedniej obsady pracowników, konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych oraz innych kosztów realizacji zamówienia; ponadto budzi wątpliwości czy Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL nie dopuściło się czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na manipulacji ceny, polegającej na kreowaniu ceny:

i) w oparciu o znacznie zaniżone koszty usług sprzątania połączonej z pielęgnacją pacjenta objętej stawką podatku VAT 23%, a tym samym w oparciu o znacznie zaniżone ceny jednostkowe tych usług, które nie pokrywają realnych kosztów i nie zawierają zysku, lecz zawierają znaczną stratę oraz

ii) w oparciu o zawyżone ceny jednostkowej za realizację usługi sprzątania połączonej z pielęgnacją pacjenta (opieka nad chorym), objętych stawką zwolnioną z podatku VAT, na które przerzucono część kosztów usług sprzątania powierzchni nie połączonej z pielęgnacją pacjenta w celu osiągnięcia sprzecznej z prawem korzyści w przetargu, polegającej na bezprawnym zaniżeniu kwoty podatku VAT i łącznej ceny oferty,

b) zaniechanie wezwania Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL do wyjaśnienia całkowitej ceny usługi, w tym ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) za usługi sprzątania nie połączonej z pielęgnacją pacjenta w tym złożeniu dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę całkowitą za usługi objęte przedmiotem zamówienia, w tym rażąco niską cenę jednostkową za usługi sprzątania nie połączonej z pielęgnacją pacjenta, w stosunku do przedmiotu zamówienia, które budzą wątpliwości, co do skalkulowania przez Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL pełnego zakresu przedmiotu zamówienia (a tym samym przyszłego zobowiązania umownego) w tym przedmiotu pełnego zakresu przedmiotu zamówienia objętego tą pozycją formularza ofertowego, jak i co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia odpowiedniej obsady pracowników, konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z dokumentów zamówienia kosztów pracowniczych oraz innych kosztów realizacji zamówienia; ponadto w celu wykluczenia podejrzenia, że oferta Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z manipulacją cenową polegającą na kreowaniu ceny w oparciu o znacznie zaniżone, rażąco niskie koszty i ceny jednostkowe usług sprzątania nie połączonej z pielęgnacją pacjenta objętych stawką VAT 23% oraz w oparciu o zawyżone koszty ceny jednostkowe usług sprzątania połączonej z pielęgnacją pacjenta (opieka nad chorym) objętych stawką zwolnioną z podatku VAT, na które przerzucono część kosztów usług sprzątania nie połączonego z pielęgnacją pacjenta, które powoduje oferowanie usług sprzątania nie połączonej z pielęgnacją pacjenta poniżej realnych i rzeczywistych kosztów ich świadczenia, a w konsekwencji:

c) wybór oferty Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę, w tym rażąco niską cenę jednostkową za realizację usługi nie połączonej z pielęgnacją pacjenta w stosunku do przedmiotu zamówienia, a

także przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL,

2) dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym wezwania Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL do wyjaśniania całkowitej ceny usługi, w tym ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) za usługi sprzątnia nie połączone z pielęgnacją pacjenta, w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę całkowitą za usługi objęte przedmiotem zamówienia, w tym rażąco niską cenę jednostkową za usługi sprzątnia nie połączone z pielęgnacją pacjenta, w stosunku do przedmiotu zamówienia, które budzą wątpliwości, co do skalkulowania przez Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL pełnego zakresu przedmiotu zamówienia (a tym samym przyszłego zobowiązania umownego), w tym przedmiotu pełnego zakresu przedmiotu zamówienia objętego tymi pozycjami formularza ofertowego, jak i co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności z uwagi na konieczność zapewnienia odpowiedniej obsady pracowników, konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z dokumentów zamówienia kosztów pracowniczych oraz innych kosztów realizacji zamówienia; ponadto w celu wykluczenia podejrzenia, że oferta Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL stanowi czy nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w związku z manipulacją cenową polegającą na kreowaniu ceny w oparciu o znacznie zaniżone, rażąco niskie koszty i ceny jednostkowe usług sprzątnia nie połączoną z pielęgnacją pacjenta objętych stawką VAT 23% oraz w oparciu o zawyżone koszty ceny jednostkowe usług sprzątnia połączonej z pielęgnacją pacjenta (opieka nad chorym), objętych stawką zwolnione z podatku VAT, na które przerzucono część kosztów usług sprzątnia nie połączonej z pielęgnacją pacjenta, które powoduje oferowanie usług sprzątnia nie połączonej z pielęgnacją pacjenta poniżej realnych i rzeczywistych kosztów ich świadczenia.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2026 r. wynika, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom w dniu 29 czerwca 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum NAPRZÓD HOSPITAL. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 5 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie z dnia 29 czerwca 2026 r. w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....