

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania 5 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Era sp. z o.o. w Chorzowie, Novia sp. z o.o. w Chorzowie i Komes Ochrona sp. z o.o. w Chorzowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Wrocław**

przy udziale uczestnika postępowania po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Padserwis sp. z o.o. w Katowicach i P.K.**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Znieść wzajemnie uzasadnione koszty postępowania.
3. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Era sp. z o.o. w Chorzowie, Novia sp. z o.o. w Chorzowie i Komes Ochrona sp. z o.o. w Chorzowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Gmina Wrocław („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, którego przedmiotem jest: „Usługa sprzątnia pomieszczeń, posesji, terenów zieleni i parkingów oraz obsługa spotkań i narad wraz z bieżącym serwisem porządkowym w obiektach Urzędu Miejskiego Wrocławia”, numer referencyjny: ZP/PN/14/2026/WOU („Postępowanie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 6 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 310815-2026 (OJ S 87/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi. Postępowanie podzielone jest na części (zadania).

17 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Era sp. z o.o. w Chorzowie, Novia sp. z o.o. w Chorzowie i Komes Ochrona sp. z o.o. w Chorzowie (zwani łącznie „Odwołującym”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące zadań nr 3 i 4 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1, art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez wybór oferty

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Padserwis sp. z o.o. i AGRO-SERVICE P.K. („Konsorcjum”) jako najkorzystniejszej, mimo że usługi przedstawione przez wybranego wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia nie spełniają wymagań określonych przez Zamawiającego w treści tego warunku oraz mimo że wybrany wykonawca nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w Postępowaniu dotyczący doświadczenia;

2) art. 128 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej w zakresie zadań nr 3 i 4, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wezwania Konsorcjum do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego doświadczenia w zakresie zadań nr 3 i 4.

Odwolujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwolujący wskazał, że złożona przez niego oferta zajmuje drugą pozycję w zakresie zadania nr 3, a w zakresie zadania nr 4 – czwartą pozycję w rankingu złożonych ofert. Stwierdził, że w przypadku uwzględnienia odwołania Zamawiający będzie zobowiązany do powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych. Uznał, że czynności te powinny doprowadzić do odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, co może skutkować wyborem oferty Odwołującego. Oznajmił, że badanie i ocena ofert oraz wybór oferty Konsorcjum został dokonany z naruszeniem wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp. Oświadczył, że w wyniku tych naruszeń Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia.

23 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Padserwis sp. z o.o. w Katowicach i P.K. prowadzący w Katowicach działalność gospodarczą pod firmą AGRO-SERVICE P.K. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wnieśli o oddalenie odwołania.

31 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył o uwzględnieniu zarzutów odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w przypadku braku wniesienia sprzeciwu przez Konsorcjum.

4 sierpnia 2026 r. Konsorcjum oświadczyło, że nie wnosi sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Padserwis sp. z o.o. w Katowicach i P.K. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. W związku z tym Konsorcjum stało się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Jak stanowi art. 523 ust. 1 Pzp uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, może wnieść sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części.

Stosownie do §13 pkt 4 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453, z późn. zm.) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń, w szczególności może wydać zarządzenie o wezwaniu uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, zgodnie z art. 523 ust. 1 ustawy, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo uwzględnienia ich w części, jeżeli odwołujący w pozostałej części wycofał zarzuty odwołania - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 31 lipca 2026 r. uwzględnił zarzuty odwołania. Na podstawie zarządzenia z 31 lipca 2026 r. Izba wezwała uczestnika postępowania do złożenia oświadczenia w

przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

4 sierpnia 2026 r. uczestnik postępowania złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w uwzględnił zarzuty odwołania, zaś jedyny uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu, o którym mowa w art. 523 ust. 1 Pzp, pomimo wezwania przez Izbę. Prowadzi to do konieczności umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy przy braku wniesienia sprzeciwu przez uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego.

W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie uzasadnione koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: