

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu z udziałem stron w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Metroprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez: Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie w imieniu i na rzecz którego działa: Metro Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Warsaw Projekt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. odrzucić odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp,
2. kosztami postępowania obciążyć wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Metroprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zaliczyć w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 3501/26

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa reprezentowane przez: Zarząd Transportu Miejskiego w Warszawie w imieniu i na rzecz którego działa: Metro Warszawskie Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Prace przedprojektowe dla przedłużenia linii M2 w kierunku Ursusa” (znak postępowania: WP.25.00058.2026.K.I.MAKR). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 kwietnia 2026 r. pod numerem 290201-2026.

W dniu 17 lipca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia ILF Consulting Engineers Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Metroprojekt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego:

- 1) nieprawidłowego uznania, że informacje zawarte w Wykazie Osób („Wykaz”) załączonym do oferty złożonej przez Warsaw Projekt Sp. z o.o. (dalej jako „Wykonawca” lub „Warsaw Projekt”) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 2) nieprawidłowej oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie Wykazu i przyjęcia, że Wykonawca wykazał wszystkie przesłanki, od których spełnienia uzależnione jest skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym przesłankę wskazującą na konieczność podjęcia, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania informacji w poufności – co w przedmiotowej sprawie nie miało jednak miejsca;
- 3) w konsekwencji: braku udostępnienia Odwołującemu wszystkich dokumentów składających się na ofertę Wykonawcy, w tym Wykazu, mimo że informacje tam zawarte w sposób oczywisty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2026 r., poz. 85 ze zm.; dalej jako: uznk) w zw. z art. 362 ustawy Pzp przez wadliwe uznanie, że Wykonawca w prawidłowy sposób zastrzegł, że informacje zawarte w Wykazie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, a przez to przyjęcie, że Wykaz faktycznie taką tajemnicę stanowi, podczas gdy już tylko na bazie podstawowych informacji - w tym zawartych w ofercie – nie sposób uznać, że w zakresie Wykazu spełnione zostały wszystkie przesłanki, od których wystąpienia uzależnione jest uznanie, że mamy do czynienia z prawidłowo zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa, tj. że informacje zawarte w Wykazie spełniają przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk, a w szczególności:

- a. informacje te posiadają wartość gospodarczą;
- b. Wykonawca dokonał prawidłowego zastrzeżenia obejmując tajemnicą przedsiębiorstwa jedynie dopuszczalny zakres

informacji;

c. informacje te nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób;

d. Wykonawca podjął stosowne działania w celu utrzymania tych informacji w poufności, co ostatecznie doprowadziło do zaniechania odtajnienia Wykazu i uniemożliwiła konkurencyjnym wykonawcom przeprowadzenia weryfikacji oceny, czy Wykonawca rzeczywiście spełnia warunki udziału w Postępowaniu, a co jest sprzeczne z podstawowymi zasadami zawartymi w Pzp, w tym zasadą uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania; 2) art. 16 ust. 1 i 3 Pzp oraz art. 18 ust. 3 Pzp i art. 74 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 362 Pzp poprzez brak odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego zastrzeżonego przez Wykonawcę Wykazu, mimo takiego obowiązku (art. 74 Pzp), w sytuacji, w której informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, albowiem Wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk, gdyż – niezależnie od tego, że informacje te nie posiadają stosownej wartości gospodarczej – co najmniej część z nich, choć pozostaje utajnione w Wykazie, jest publicznie dostępna (jest powszechnie dostępna/ jawna), co już przemawia za tym, że Wykonawca nie dochował należytej staranności wymaganej przy ochronie tajemnicy przedsiębiorstwa, a co już samo przekreśla możliwość uznania zastrzeżonych informacji jako poufnych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu uznania, że Wykaz złożony przez Wykonawcę – Warsaw Projekt Sp. z o.o. nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, co powinno skutkować udostępnieniem tego dokumentu Odwołującemu.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający pismem z dnia 31 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:

- odrzucenie Odwołania na podstawie art. 528 pkt 3) Pzp – mając na uwadze, że przekazanie informacji nt. czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia Odwołania lub mogących stanowić podstawę do wniesienia Odwołania miało miejsce ponad 10 dni od dnia, w którym doszło do wniesienia Odwołania, a zatem Odwołanie jest spóźnione,
- w razie stwierdzenia braku podstaw do odrzucenia Odwołania o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp,
- w razie stwierdzenia braku podstaw do odrzucenia Odwołania i umorzenia postępowania odwoławczego, wnosząc o oddalenie Odwołania w całości.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił Warsaw Projekt. W ramach pisma stanowiącego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego datowanego na dzień 23 lipca 2026 r. Warsaw Projekt wniósł o odrzucenie odwołania z uwagi na to, że jest spóźnione, a ewentualnie o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

W przedmiotowym stanie faktycznym, wraz z ofertą Warsaw Projekt przedłożył Wykaz Osób oraz zastrzeżenie informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa, w którym zastrzegł Wykaz w całości oraz przedstawił uzasadnienie tego zastrzeżenia.

Zamawiający pismem z dnia 22 czerwca 2026 r. udostępnił Odwołującemu ofertę Warsaw Projekt wraz z załącznikami w części, która nie została zastrzeżona przez Wykonawcę jako zawierająca informacje poufne i stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Zamawiający jednocześnie w tym piśmie poinformował Odwołującego, iż jedynie w odniesieniu do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżenie go jako tajemnicy przedsiębiorstwa uznaje za nieskuteczne i dokona udostępnienia tego dokumentu po upływie terminu na skorzystanie ze środków ochrony prawnej.

W reakcji na powyższe, dochowując terminu określonego w art. 515 ust. 3 pkt 1) ustawy Pzp, Odwołujący wniósł w dniu 2 lipca 2026 r. odwołanie wobec następujących czynności podjętych przez Zamawiającego:

- 1) nieprawidłowego uznania, że informacja zawarte w Wykazie załączonym do oferty złożonej przez Warsaw Projekt stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
- 2) nieprawidłowej oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie Wykazu i przyjęcia, że Wykonawca wykazał wszystkie przesłanki, od których spełnienia uzależnione jest skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym przesłankę wartości gospodarczej – co w przedmiotowej sprawie nie miało jednak miejsca;
- 3) w konsekwencji braku udostępnienia Odwołującemu wszystkich dokumentów składających się na ofertę Wykonawcy, w tym Wykazu, mimo że informacje tam zawarte w sposób oczywisty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 362 ustawy Pzp przez wadliwe uznanie, że Wykonawca w prawidłowy sposób zastrzegł, iż informacje zawarte w Wykazie stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, a przez to przyjęcie, że Wykaz faktycznie taką tajemnicę stanowi, podczas gdy – już tylko na bazie podstawowych informacji, w tym zawartych w ofercie - nie sposób uznać, iż w zakresie Wykazu spełnione są wszystkie przesłanki, od których to wystąpienia uzależnione jest uznanie, że mamy do czynienia z prawidłowo zastrzeżoną tajemnicą przedsiębiorstwa, tj. że informacje zawarte w Wykazie spełniają przesłanki, o których mowa w art. 11 ust. 2

uzn, a w szczególności:

(i) informacje te posiadają wartości gospodarczej;

(ii) Wykonawca dokonał prawidłowego zastrzeżenia obejmując tajemnicą przedsiębiorstwa jedynie dopuszczalny zakres informacji;

(iii) informacje te nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób;

(iv) Wykonawca podjął stosowne działania w celu utrzymania tych informacji w poufności,

co ostatecznie doprowadziło do zaniechania odtajnienia Wykazu i uniemożliwia konkurencyjnym wykonawcom przeprowadzenia weryfikacji oceny, czy Wykonawca rzeczywiście spełnia warunki udziału w Postępowaniu, a co jest sprzeczne z podstawowymi zasadami zawartymi w Pzp, w tym zasadą uczciwej konkurencji oraz przejrzystości Postępowania;

2) art. 16 ust. 1 i 3 ustawy Pzp oraz art. 18 ust. 3 ustawy Pzp i art. 74 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk w zw. z art. 362 ustawy Pzp przez brak odtajnienia i udostępnienia przez Zamawiającego zastrzeżonego przez Wykonawcę Wykazu, mimo takiego obowiązku (art. 74 ustawy Pzp), w sytuacji, w której informacje te nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, albowiem Wykonawca nie wykazał spełnienia przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk (nie mógł), gdyż – między innymi – informacje te nie posiadają stosownej wartości gospodarczej, a część z nich – jak zostanie wykazane – choć pozostaje utajnione w Wykazie, jest udostępniona choćby w samej ofercie Wykonawcy (jest powszechnie dostępna/ jawna).

Odwolujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu uznania, że Wykaz złożony przez Wykonawcę nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa, co winno skutkować udostępnieniem tego dokumentu Odwołującemu.

Ww. odwołaniu nadano sygnaturę KIO 3212/26.

Następnie Zamawiający pismem z dnia 7 lipca 2026 r. udostępnił Odwołującemu część oferty Warsaw Projekt objętej zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa – uzasadnienie dla jej zastrzeżenia.

W dniu 17 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł odwołanie, którego dotyczy niniejsze postanowienie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

W ocenie Izby niniejsze odwołanie (w sprawie o sygn. akt KIO 3501/26) zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Należy wskazać, że Odwołujący wniósł niniejsze odwołanie wobec dokładnie tych samych czynności, co w przypadku odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3212/26 wniesionego w dniu 2 lipca 2026 r., a mianowicie wobec:

- nieprawidłowego uznania, że informacje zawarte w Wykazie Warsaw Projekt stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa;
- nieprawidłowej oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie Wykazu;
- w konsekwencji braku udostępnienia Odwołującemu wszystkich dokumentów składających się na ofertę Wykonawcy, w tym Wykazu.

Nie było spornym, że w dniu 22 czerwca 2026 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu ofertę Wykonawcy wraz z załącznikami w części, która nie została zastrzeżona przez Wykonawcę jako zawierająca informacje poufne i stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa i poinformował Odwołującego, iż jedynie w odniesieniu do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa zastrzeżenie go jako tajemnicy przedsiębiorstwa uznaje za nieskuteczne i dokona udostępnienia tego dokumentu po upływie terminu na skorzystanie ze środków ochrony prawnej. Stąd też termin na wniesienie odwołania wobec opisanych wyżej czynności upływał w dniu 2 lipca 2026 r. Stosownie bowiem do art. 515 ust. 3 pkt 1) ustawy Pzp, odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne. Odwołujący był tego świadomy, bowiem właśnie w dniu 2 lipca 2026 r. wniósł swoje pierwsze odwołanie.

Powyższego nie zmienia fakt, iż dopiero w dniu 7 lipca 2026 r. Zamawiający udostępnił Odwołującemu treść uzasadnienia zastrzeżenia Wykazu jako tajemnicy przedsiębiorstwa przez Warsaw Projekt. Oczywiście Izba dostrzegła, że na etapie wnoszenia pierwszego odwołania Odwołujący nie dysponował treścią ww. uzasadnienia i bez wątpliwości w istotnym stopniu możliwość argumentowania została mu ograniczona. Izba postrzega to za niezasadne zaniechanie udostępnienia Odwołującemu samej treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa składanego przez Warsaw Projekt razem z Wykazem w taki sposób, że Odwołujący na moment wniesienia odwołania wobec czynności uznania za skutecznie zastrzeżonego Wykazu, mógł wcześniej zapoznać się z treścią tego uzasadnienia. W myśl jednolitej linii orzeczniczej Izby, uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być chronione jako tajemnica przedsiębiorstwa. Podkreślić też trzeba, że samo uzasadnienie jest elementem jawnym, pozwalającym na ocenę prawidłowości wykazania przez wykonawcę objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa składanych dokumentów.

Tym niemniej zarzuty zarówno pierwszego, jak i drugiego odwołania dotyczyły wyłącznie tożsamyh czynności, tj. nieprawidłowego zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykazu przez Warsaw Projekt, błędnej oceny

Zamawiającego w tym zakresie i w konsekwencji nieodtajnienia i nieudostępnienia tego dokumentu Odwołującemu. O fakcie uznania tego zastrzeżenia za skuteczne Odwołujący dowiedział się już w dniu 22 czerwca 2026 r., czemu w istocie nie przeczył przy wnoszeniu odwołania w dniu 2 lipca 2026 r. Skoro w dniu 17 lipca 2026 r. wniesiono odwołanie wobec tych samych czynności, to nie sposób uznać, że nie jest ono spóźnione.

Zważając na powyższe, Izba stwierdziła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Podkreślić przy tym trzeba, że termin na wniesienie odwołania jest nieprzywracalny - spełnienie przesłanki dotyczącej wniesienia odwołania po terminie obliguje Izbę do jego odrzucenia.

Wobec tego, Izba postanowiła, że odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3) ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści

§ 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: