

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo - Wdrożeniowe „OLMEX” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wójtowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Konstancinie - Jeziornie

przy udziale uczestnika wykonawcy Hitachi Energy Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie w zakresie naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez bezpodstawne uznanie za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa informacji zawartych w tabelach danych gwarantowanych oraz dokumentów załączonych do zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby (pełnomocnictwo oraz oświadczenie sankcyjne podmiotu udostępniającego zasoby) złożonych przez wykonawcę Hitachi Energy Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z powodu wycofania zarzutu przez odwołującego w zakresie informacji zawartych w tabelach danych gwarantowanych i uwzględnienia zarzutu przez zamawiającego w zakresie pozostałych dokumentów;
2. uwzględnia odwołanie w zakresie naruszenia art. 18 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez bezpodstawne uznanie za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę Hitachi Energy Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postaci zobowiązania podmiotu udostępniającego i nakazuje zamawiającemu jego odtajnienie i udostępnienie odwołującemu;
3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Hitachi Energy Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego Przedsiębiorstwo Badawczo - Wdrożeniowe „OLMEX” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wójtowie, tytułem wpisu od odwołania;
 - 3.2. zasądza od wykonawcy Hitachi Energy Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) tytułem poniesionych kosztów postępowania odwoławczego na który składają się wpis od odwołania oraz wynagrodzenie pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3250/26

Uzasadnienie

Polskie Sieci Elektroenergetyczne Spółka Akcyjna z siedzibą w Konstancinie

- Jeziornie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, sektorowego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp” pn: „Zakup i montaż urządzeń do kompensacji mocy biernej - etap III 230 kV 150 Mvar”; nr referencyjny 2026/WNP-0012 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 4 marca 2026 r.; numer publikacji ogłoszenia: 148665-2026, numer wydania Dz.U. S: 44/2026.

W dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Badawczo - Wdrożeniowe „OLMEX” Spółka Akcyjna z siedzibą w Wójtowie (dalej „odwołujący”) zostało wniesione

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegające

na zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia odwołującemu informacji zawartych

w dokumentach złożonych wraz z ofertą przez wykonawcę HITACHI ENERGY POLAND

Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Hitachi” lub „przystępujący”), zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa, tj.:

- 1) tabel danych gwarantowanych, złożonych jako przedmiotowy środek dowodowy;
- 2) zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Hitachi do dyspozycji niezbędnych zasobów, wraz z towarzyszącymi dokumentami (w tym pełnomocnictwem oraz oświadczeniem sankcyjnym podmiotu udostępniającego zasoby).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”), poprzez bezpodstawne uznanie za skuteczne zastrzeżenie jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w Tabelach danych gwarantowanych złożonych przez Hitachi w sytuacji, gdy wykonawca ten nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie odtajnienia tego dokumentu;
- 2) art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia dokumentów podlegających z zasady jawności, jako niezbędnych do weryfikacji zgodności oferty Hitachi z warunkami zamówienia opisanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) oraz z kryteriami oceny ofert opisanymi w SWZ przez innych wykonawców;
- 3) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odtajnienia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby wraz z towarzyszącymi dokumentami, w zakresie, w jakim dotyczą one tożsamości podmiotu udostępniającego zasoby, zakresu i sposobu udostępnienia zasobów oraz braku podstaw wykluczenia tego podmiotu, tj. informacji, które służą weryfikacji spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia, a które z tego względu nie mogą być skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa;
- 4) art. 18 ust. 3 ustawy Pzp poprzez przyjęcie przez zamawiającego uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego przez Hitachi, które nie zawiera wykazania (a jedynie ogólne, hipotetyczne twierdzenia) ziszczenia się przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk odrębnie w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji lub kategorii informacji, co powinno skutkować uznaniem zastrzeżenia za bezskuteczne;
- 5) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania zasady przejrzystości oraz uczciwej konkurencji, w wyniku pozbawienia odwołującego możliwości zweryfikowania prawidłowości oceny oferty Hitachi w ramach kryteriów oceny ofert oraz zgodności tej oferty z warunkami zamówienia, a w konsekwencji - możliwości skutecznego korzystania ze środków ochrony prawnej.

Mając na uwadze powyższe, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności uznania za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów wskazanych przez Hitachi;
- 2) odtajnienia i udostępnienia odwołującemu Tabel danych gwarantowanych oraz zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby wraz z towarzyszącymi dokumentami, złożonych przez Hitachi wraz z ofertą;
- 3) z ostrożności, w przypadku uznania przez Izbę, że część zastrzeżonych informacji stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa - nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej, zindywidualizowanej oceny zasadności zastrzeżenia, z rozdzieleniem treści podlegającej ujawnieniu (m.in. wartości parametrów ocenianych w ramach kryteriów oceny ofert, tożsamości podmiotu udostępniającego zasoby, zakresu udostępnianych zasobów, treści oświadczenia o braku podstaw wykluczenia) od treści, która - jeśli tak zostanie wykazane - mogłaby pozostać niejawną.

Zamawiający poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, wzywając uczestników postępowania do złożenia przystąpienia.

W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Hitachi Energy Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przez tego wykonawcę przystąpienia.

W sprawie strony i uczestnik złożyły swoje stanowiska:

- 1) W dniu 30 lipca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że w zakresie Tabel danych gwarantowanych, złożonych jako przedmiotowy środek dowodowy - uznaje zastrzeżenie tajemnicy za skuteczne i wnosi o oddalenie odwołania w tym zakresie. W zakresie zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby, do oddania Hitachi do dyspozycji niezbędnych zasobów, wraz z towarzyszącymi dokumentami (w tym pełnomocnictwem oraz oświadczeniem sankcyjnym podmiotu udostępniającego zasoby) zamawiający uznaje zastrzeżenie tajemnicy za nieskuteczne i dokona ich odtajnienia,

i o ile przystępujący nie wniesie sprzeciwu wobec uwzględnienia tego zarzutu, wnosił

o umorzenie postępowania odwoławczego. W złożonej odpowiedzi przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

2)W piśmie z 2 sierpnia 2026 r. wykonawca Hitachi zgłosił sprzeciw wobec stanowiska zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 lipca 2026 r.,

tj. w zakresie odtajnienia dokumentów w postaci zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby oraz dokumentów towarzyszących (w tym pełnomocnictwa

i oświadczenia sankcyjnego).

3)Pismem z 4 sierpnia 2026 r. odwołujący wycofał zarzut odwołania w zakresie naruszenia przez zamawiającego art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 uznk poprzez bezpodstawne uznanie za skutecznie zastrzeżone tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w tabelach danych gwarantowanych złożonych przez przystępującego,

w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał łącznego spełnienia przesłanek uznania tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, a w konsekwencji zaniechanie odtajnienia tego dokumentu - wnosząc o umorzenie odwołania w tym zakresie. W pozostałej części podtrzymał zarzuty.

Wykonawca Hitachi na posiedzeniu oświadczył, że podtrzymuje stanowisko zawarte

w piśmie procesowym z 2 sierpnia 2026 r. Prezentując swoje stanowisko na rozprawie złożył oświadczenie, że cofa sprzeciw w zakresie, w jakim zastrzeżone zostały, jako tajemnica jego przedsiębiorstwa, dokumenty towarzyszące, załączone do Zobowiązania podmiotu trzeciego (pełnomocnictwo i oświadczenie sankcyjne).

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożoną przez zamawiającego do akt sprawy, po zapoznaniu się z treścią odwołania, stanowiskami procesowymi stron i uczestnika postępowania, a także po wysłuchaniu ich stanowisk, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, to jest kwestii posiadania przez niego legitymacji do wniesienia odwołania uznając, że jego interes we wniesieniu odwołania przejawia się w następujący sposób.

Odwołujący jest wykonawcą, który ubiega się z przedmiotowe zamówienie i w tym celu złożył swoją ofertę. Jego oferta uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert.

W przypadku potwierdzenia się zarzutów dotyczących nieprawidłowej oceny oferty Hitachi (możliwej do zweryfikowania jedynie po odtajnieniu zastrzeżonych dokumentów) lub innych naruszeń związanych z ofertą Hitachi, odwołujący może uzyskać zamówienie jako wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą. Zachowanie tajemnicy zastrzeżonych informacji uniemożliwia odwołującemu weryfikację oferty konkurenta i skorzystanie ze środków ochrony prawnej, co wyczerpuje przesłankę w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dopuściła dowód z dokumentacji postępowania, złożonej przez zamawiającego do akt sprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje

Zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest „Zakup i montaż urządzeń do kompensacji mocy biernej - etap III 230 kV 150 Mvar”.

W zakresie podniesionych zarzutów skierowanych do rozpoznania Izba ustaliła następujący stan faktyczny.

Termin składania ofert w postępowaniu wyznaczono na dzień 26 czerwca 2026 r., Tego samego dnia nastąpiło otwarcie ofert, za pośrednictwem Platformy zakupowej zamawiającego.

W terminie wyznaczonym na składanie ofert oferty w postępowaniu złożyli odwołujący oraz Hitachi. Wraz z ofertą wykonawca Hitachi złożył pismo pn. „Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa”, w którym wskazał, że załączniki do oferty nr 1), 3), 4), 6) i 8) stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 uznk i nie podlegają ujawnieniu na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp.

Z treści tego pisma wynika, że zastrzeżeniem objęto w szczególności: (i) tabele danych gwarantowanych stanowiące przedmiotowy środek dowodowy oraz (ii) zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania Hitachi do dyspozycji niezbędnych zasobów wraz z towarzyszącymi dokumentami (w tym pełnomocnictwem oraz oświadczeniem sankcyjnym tego podmiotu).

Po otwarciu ofert zamawiający udostępnił na Platformie zakupowej w zakładce „Załączniki” informację z otwarcia ofert oraz jawną (nieobjętą zastrzeżeniem) część złożonych ofert, w tym ofertę Hitachi. W ramach udostępnionej dokumentacji zamawiający zamieścił uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożone przez tego wykonawcę, nie zamieścił natomiast (nie odtajnił) samych dokumentów zastrzeżonych, tj. tabel danych gwarantowanych

oraz zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby wraz z dokumentami towarzyszącymi.

Odwołujący, zapoznając się z dokumentacją postępowania udostępnioną na Platformie zakupowej zamawiającego, ustalił, że wskazane przez Hitachi dokumenty, jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa pozostają niedostępne, a zamawiający nie zamieścił żadnej informacji wskazującej na dokonanie oceny zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa ani na zamiar odtajnienia tych dokumentów w części niezasadnie objętej zastrzeżeniem.

Do dnia wniesienia odwołania zamawiający nie informował odwołującego o wynikach weryfikacji zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonanej przez Hitachi, zaś wskazane przez tego wykonawcę jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa dokumenty pozostały niedostępne dla odwołującego, co uniemożliwiło mu zweryfikowanie zgodności tej oferty z warunkami zamówienia a także prawidłowości wykazania przez niego spełniania warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia w zakresie, w jakim Hitachi powołuje się na zasoby podmiotu trzeciego.

Mając powyższe na uwadze odwołujący, licząc termin na wniesienie odwołania od daty udostępnienia dokumentów - złożył na tę czynność odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, stanowiska stron oraz zakres zarzutów podnoszonych w odwołaniu Izba uznała, że odwołanie zasługiwało

na uwzględnienie w tej części, w jakiej odwołujący podtrzymał swoje zarzuty a przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia części zarzutów, tj. w zakresie naruszenia przepisów art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 11 ust. 2 uznk poprzez bezpodstawne uznanie

za skutecznie zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów złożonych wraz

z ofertą przez wykonawcę Hitachi w postaci zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby. W konsekwencji nakazała zamawiającemu jego odtajnienie i udostępnienie odwołującemu.

Izba w pierwszej kolejności stwierdziła, mając na uwadze stan faktyczny ustalony

w sprawie, że wbrew twierdzeniom zamawiającego i przystępującego wniesione odwołanie nie jest przedwczesne.

Zamawiający twierdził, że nie zdążył się jeszcze zapoznać z treścią ofert po ich otwarciu, a już zostało wniesione odwołanie. Przywoływał poglądy orzecznictwa, w których prezentowany jest pogląd, że koniecznym jest wyartykułowanie zakończenia procesu oceny zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, co może nastąpić przez (1) informację w tym zakresie, stanowiącą wyartykułowanie w stanowisku zamawiającego o zakończeniu tego procesu, które doręczane jest wykonawcom zarówno tym, których ocenie podlegały oferty

i dokumenty, jak i pozostałym biorącym udział w postępowaniu, lub (2) przez dokonanie czynności badania i oceny ofert oraz ogłoszenia wyniku. Niezależnie od przyjętego sposobu kluczowym jest to, że niezbędne jest zajęcie jednoznacznego stanowiska przez zamawiającego, które umożliwia z jednej strony prawidłowe liczenie terminów na wniesienie odwołania od czynności albo zaniechania po stronie zamawiającego, a z drugiej strony jednoznaczne określenie zakresu kwestionowanych czynności czy zaniechań zamawiającego.

Izba poglądy powyższe co do zasady podziela, tym niemniej w sprawie będącej przedmiotem rozpoznania nie może umknąć uwadze, że zamawiający opublikował

na Platformie zakupowej część dokumentów, podczas gdy część z nich (i to tę, w zakresie której Hitachi złożył zastrzeżenie, że obejmuje je tajemnicą przedsiębiorstwa) pozostawił niejawną. Tym samym zamawiający w sposób dostateczny wyraził swoje stanowisko

w przedmiocie tego, czy uznaje dokonane zastrzeżenie za skuteczne. Z kolei odwołujący, mając na uwadze określony przepisami, zawity termin na skorzystanie ze środka ochrony prawnej - złożył swoje odwołanie na tę czynność. Tym samym w ocenie Izby odwołanie takie podlegało rozpoznaniu, w zakresie jak wyżej.

Izba orzekając w tej sprawie miała przede wszystkim na uwadze, że jedną z naczelnych zasad obowiązujących w systemie zamówień publicznych jest zasada jawności postępowania. Zgodnie z nią ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia może zachodzić wyłącznie w przypadkach określonych ustawą, co wynika z art. 18 ust. 2 ustawy Pzp. Wyjątkiem od tej zasady jest wyłączenie udostępniania informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. W świetle tego przepisu, nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, pod warunkiem wykazania przez wykonawcę zasadności ich zastrzeżenia.

Ustawodawca nałożył zatem na wykonawcę obowiązek wykazania spełnienia przesłanek zastrzeżenia danych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa. W związku

z powyższym, w toku badania ofert, zamawiający jest zobowiązany do dokonania analizy,

czy wykonawca prawidłowo zastosował tę instytucję. Mając na uwadze treść normy prawnej art. 18 ust. 3 ustawy Pzp wykonawca, przekazując zamawiającemu określone informacje, powinien jednoznacznie wskazać, które informacje utajnia, powołując się na tajemnicę przedsiębiorstwa. Jednocześnie jest zobligowany, odwołujący się do tych zastrzeżonych informacji, do wykazania, że zostały spełnione wszystkie przesłanki określone w art. 11 ust. 2 uznk. Co

istotne, nie jest przy tym wystarczające samo powołanie się na spełnienie tych przesłanek, ale konieczne jest uzasadnienie, dlaczego czynność taka została podjęta w danych okolicznościach, w odniesieniu do wszystkich przekazywanych informacji.

Skoro ustawodawca nałożył na wykonawcę obowiązek wykazania, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, nie jest w świetle tego przepisu wystarczające jedynie samo twierdzenie, że dana informacja ma wartość gospodarczą, wykonawca zobligowany jest do wykazania, że ta informacja przedstawia pewną wartość gospodarczą dla niego właśnie z tego powodu, że pozostanie poufna. Przy czym, jeśli mowa jest o wykazaniu, to nie chodzi tu o ogólne uzasadnienie, ale przedstawienie wyczerpującej i pełnej argumentacji, która pozwoli uznać, że określone dane z jakiejś przyczyny zasługują na zachowanie ich w poufności. Powyższe wynika z ugruntowanego już orzecznictwa KIO, tak np. w wyroku z dnia 17 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3762/21 Izba stwierdziła, że: „obowiązek wykazania nałożony na wykonawcę nie może być utożsamiany z ogólnym uzasadnieniem, sprowadzającym się de facto do przytoczenia jedynie elementów definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, wynikającej z przepisu art. 11 ust. 2 ZNKU lub stwierdzenie, że określone informacje posiadają przymioty pozwalające uznać je za tajemnicę przedsiębiorstwa. Zdaniem Izby o tym czy mamy do czynienia z informacją zasługującą na ochronę decyduje charakter informacji, obiektywna wartość gospodarcza, nie zaś fakt zamieszczania informacji

w wyjaśnieniach i stwierdzenia, że stanowi ona tajemnicę przedsiębiorstwa. (...) wykonawca nie wykazał w treści złożonego uzasadnienia, że takie zestawienie ma obiektywną wartość gospodarczą, z której mogliby w sposób nieuprawniony skorzystać inni wykonawcy, poza ramami przedmiotowego postępowania przetargowego. Wyjaśnienia (...) dotyczą konkretnego postępowania, konkretnych uwarunkowań w jakich inwestycja będzie realizowana, zaś wykonawca nie wykazał w jaki sposób zestawienie takich specyficznych informacji może być wykorzystanie przez inne podmiotu na rynku, w innych postępowaniach". Podobnie wskazano m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy

i Zamówień Publicznych, sygn. akt XXIII Zs 87/21, „Termin „wykazanie” oznacza nic innego, jak obowiązek udowodnienia, iż dane informacje spełniają warunki uznania ich za tajemnicę przedsiębiorstwa. Z powyższych względów, zdaniem Sądu Okręgowego, skarżący winien był udowodnić, tj. przedstawić dowody, że konkretne informacje mogą zostać objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, stąd nie było wystarczającym samo twierdzenie skarżącego o spełnieniu przez zastrzegane przez niego informacje warunków utajnienia.” Podobnie wypowiedział się Sąd Okręgowy w wyroku z dnia 22 marca 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 9/22, wskazując, że: „Ustawodawca posłużył się w tym zakresie sformułowaniem „wykazał”, co z całą pewnością nie oznacza wyłącznie „oświadczenia”, czy „deklarowania”, ale stanowi znacznie silniejszy wymóg, bo wymóg „wykazania”, co jest niczym innym, jak obowiązkiem udowodnienia. Tym samym, aby zastrzeżone przez wykonawcę informacje mogły zostać nieujawnione, wykonawca musi najpierw „wykazać”, czyli udowodnić, że w stosunku do tych informacji ziszczyły się wszystkie przesłanki, o których mowa w przepisach ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.” (por. także m.in. wyroki Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 24 lutego 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 133/21 i z dnia 30 maja 2022 r., sygn. akt XXIII Zs 69/22).

Należy również podkreślić, że uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być traktowane przez wykonawców jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów, a jedynie winno być ograniczone do wypadków zaistnienia rzeczywistego zagrożenia uzasadnionych interesów i narażenia na szkodę w wyniku możliwości upowszechnienia określonych informacji. Wskazać w tym miejscu należy, że wykonawcy, którzy decydują się działać na rynku zamówień publicznych, wkraczają w reżim oparty na zasadzie jawności, tym samym winni mieć świadomość konsekwencji, jakie związane są z poddaniem się procedurom określonym przepisami ustawy Pzp. Transparentność takich postępowań pociąga za sobą konieczność ujawnienia pewnych informacji o prowadzonej przez te podmioty działalności. Mieszczą się wśród nich i takie informacje, których wykonawca ze względu na określoną politykę gospodarczą lub organizacyjną wolałby nie upubliczniać, jednak powyższe nie daje jeszcze podstaw do twierdzenia, że każda z nich stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa.

Przenosząc powyższe rozważania na realia rozpoznawanej sprawy Izba doszła do przekonania, że analiza treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, sporządzonego przez wykonawcę Hitachi nie pozwala uznać, że zawarto w jego treści wystarczające argumenty pozwalające stwierdzić, że zastrzeżenie dokonane przez niego, w odniesieniu do dokumentu Zobowiązania do udostępnienia zasobów jest skuteczne.

Powyższe stanowisko Izby wynika z następujących powodów.

Izba, po analizie treści dokumentu pn. „Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa”, w którym to

przystępujący uzasadniał z jakich przyczyn zastrzegł jako poufne informacje dotyczące udostępnianych zasobów i podmiotu, który je udostępnia stwierdziła, że rację ma odwołujący twierdząc, że przystępujący nie wykazał istnienia wszystkich przesłanek opisanych w art. 11 ust. 2 uznk. Izba nie stwierdziła, aby wykonawca w tym dokumencie, w odniesieniu do zastrzeganego zobowiązania wykazał, że przedstawiane tam dane i informacje, same w sobie lub też w przekazanym zbiorze mają dla niego wartość gospodarczą.

Izba nie zgadza się przy tym ze stanowiskiem Hitachi, zaprezentowanym w piśmie procesowym z 3 sierpnia 2026 r., że odwołujący w sposób niedostateczny sprecyzował swoje zarzuty i, że nie wskazał która z przesłanek wymienionych w przepisie nie została dochowana przez przystępującego, i w jakim zakresie. Zarzuty odwołania są w istocie sformułowane

w sposób ogólny, tym niemniej wskazane zostały przepisy, które zamawiający naruszył, jak też wskazano na ogólnikowość uzasadnienia zastrzeżenia informacji w poufności, co jak stwierdził odwołujący skutkuje brakiem możliwości uznania, że zostały wykazane przesłanki, pozwalające uznać te informacje za tajemnicę przedsiębiorstwa.

Nie ma też racji przystępujący twierdząc, że odwołujący nie sprecyzował nawet w treści zarzutów czy nie zostały spełnione przesłanki z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp, czy też z art. 11 ust. 2 uznk, gdyż odwołujący jednoznacznie referuje w tym zakresie do przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Argumentacja Hitachi, w zakresie dotyczącym zastrzeżenia informacji dotyczących udostępnienia zasobów i podmiotu udostępniającego zasoby sprowadza się w istocie do twierdzenia, że oświadczenie o udostępnieniu zasobów zawiera szczegółowe informacje co do podmiotu udostępniającego zasoby, zakresu i sposobu udostępnienia wiedzy i doświadczenia, organizacji współpracy między wykonawcą a podmiotem udostępniającym, kompetencji i know-how w grupie kapitałowej wykonawcy, sposobu realizacji kluczowych elementów, które to jego zdaniem stanowią istotny element przewagi konkurencyjnej. Z tych samych powodów przystępujący objął tajemnicą swojego przedsiębiorstwa także dokument pełnomocnictwa oraz oświadczenie sankcyjne. Przy czym należy zaznaczyć, że na rozprawie cofnął sprzeciw w zakresie uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów co do odtajnienia załączonych do zobowiązania dokumentów, co już samo w sobie powoduje, że odwołującemu udostępniona zostanie informacja na temat podmiotu udostępniającego zasoby. Tym samym za jawne należy też uznać co najmniej informacje w tym zakresie, wskazane w Zobowiązaniu.

Skoro zatem jawnymi staną się informacje dotyczące nazwy i danych podmiotu udostępniającego to informacjami, które przystępujący nadal pragnie chronić są dane o zakresie udostępnionych zasobów, sposobu w jaki te zostaną udostępnione oraz zakresu i okresu na jaki takie udostępnienie nastąpi. To z kolei, jak trafnie odwołujący wskazuje, mieści się w zakresie informacji, które służą weryfikacji czy dany wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, zaś zaniechanie ich odtajnienia czyni niemożliwym kontrolę w zakresie prawidłowości złożonego zobowiązania. Izba pragnie w tym miejscu podkreślić, że w sytuacji, w której jako tajemnicę swojego przedsiębiorstwa wykonawca zastrzega takie dane, które służą weryfikacji spełnienia warunków przez wykonawcę, to szczególnie ostrożnie należy podchodzić do kwestii możliwości zastrzegania tego rodzaju informacji, mając na uwadze,

że często takie dane są chronione z powodów, jakie wymienia odwołujący, tj. głównym celem jest uniemożliwienie innym oferentom weryfikacji pod kątem spełniania warunków.

Trafnie zatem zamawiający podjął w toku postępowania odwoławczego decyzję o uwzględnieniu zarzutów w zakresie dotyczącym treści Zobowiązania, jak też załączonych do niego dokumentów. Wykonawca Hitachi w treści uzasadnienia zastrzeżenia nie wykazał, że informacje w tym dokumencie wskazane mają taki charakter, że ich ujawnienie spowoduje utratę jego przewagi konkurencyjnej. Wykonawca nie wykazał też jaką szkodę na przyszłość może wyrządzić mu fakt ujawnienia z kim współpracuje, ograniczając się do ogólnikowych twierdzeń co do tego, że wiedza w tym zakresie spowoduje, że inne podmioty uzyskają cenne informacje, które wykorzystają w przyszłości, przy czym w treści uzasadnienia nie sposób dopatrzyć się wyjaśnienia które to informacje są dla wykonawcy tak cenne, dlaczego i w jaki sposób mogą zostać wykorzystane. W istocie uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy w tym zakresie stanowi wyłącznie zbiór ogólnikowych twierdzeń i cytatów z orzecznictwa, które mają potwierdzać tezy przystępującego.

Trafnie też zamawiający argumentował, że sama okoliczność, że podmiot udostępniający zasoby musi brać udział w wykonaniu zamówienia, to w praktyce nie ma możliwości, aby on sam nie został zidentyfikowany. Z tych samych powodów także rola tego podmiotu w realizacji zamówienia będzie ujawniona na etapie realizacji zamówienia. Wprawdzie przystępujący z tym się nie zgadza, nie wskazał jednak ani w treści uzasadnienia zastrzeżenia, ani też w złożonym piśmie procesowym z 3 sierpnia 2026 r. w jaki sposób możliwe jest zachowanie w poufności informacji na temat zakresu udostępnionych zasobów na etapie umowy.

W ocenie Izby przekazanie wskazanych informacji, które Hitachi zastrzegł, mieści się w ogólnym ryzyku, które ponosi każdy wykonawca, a nie tylko przystępujący, związanym z tym, że biorąc udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek w sposób jawny i transparentny, przedstawić sposób realizacji zamówienia, a w przypadku korzystania z podmiotów trzecich ujawnić informacje z tym związane. Z kolei inny oferent powinien mieć możliwość dokonania weryfikacji czy złożone w postępowaniu dokumenty potwierdzają, że warunki udziału w postępowaniu zostały spełnione jak też, jak w tym przypadku, czy treść zobowiązania wypełnia wymagania ustawowe. Tym samym, jak każdy inny podmiot musi on z takim ryzykiem się godzić, gdyż powyższe jest elementem udziału w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego i nie może ono samo w sobie uzasadniać ograniczenia jawności.

Tym samym, zdaniem Izby, przystępujący nie wykazał w sposób dostateczny, że dokonane przez niego zastrzeżenie jest skuteczne. W konsekwencji zarzuty odwołującego podlegały uwzględnieniu w zakresie, w jakim odwołujący je podtrzymał a przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia pozostałych zarzutów.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: