

WYROK

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 lipca 2026 roku przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Agencję Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) i 2) Agencję Ochrony K. KM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grójcu (Członek Konsorcjum) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Olsztynie

przy udziale:

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) „STEKOP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i 2) „STEKOP – OCHRONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) Agencję Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i 2) Agencję Ochrony K. KM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grójcu i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3213/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Olsztynie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 w zw. z art. 359 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 roku, poz. 793 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „Świadczenie usługi bezpośredniej ochrony fizycznej obiektów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Olsztynie i terenowych jednostek organizacyjnych w tym przebywających na obiektach pracowników i osób trzecich”, numer referencyjny: 230000/271/ 01/2026-ZAPIII.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 kwietnia 2026 roku, numer publikacji ogłoszenia: 240869-2026, numer wydania: Dz.U. S: 69/2026. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 3 lipca 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) Agencja Ochrony K. Security Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) i 2) Agencja Ochrony K. KM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grójcu (Członek Konsorcjum) (zwani dalej łącznie: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez uznanie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego za niewystarczające do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny;
2. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez uznanie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego za niewystarczające do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących kosztów związanych z częścią dotyczącą asysty kluczy;

3. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez uznanie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego za niewystarczające do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących niezgodności z ofertą w zakresie przedstawionych kalkulacji kosztów dotyczących działania grup interwencyjnych;
4. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez uznanie wyjaśnień złożonych przez Odwołującego za niewystarczające do wyjaśnienia realnej dostępności podwykonawców w zakresie wykonania zamówienia w części obejmującej działania grup interwencyjnych;
5. art. 226 ust 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego pomimo, iż nie zawierała rażąco niskiej ceny;
6. art. 462 ust. 2 ustawy Pzp poprzez żądanie przez Zamawiającego wskazania przez Odwołującego w wyjaśnieniach części zamówienia, którego wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podania nazw podwykonawców, w sytuacji, gdy z dokumentacji SWZ taki obowiązek nie wynikał na etapie składania ofert;
7. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- b) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- c) dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert,
- d) dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Ponadto, Odwołujący wnosil o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Odwołujący wnosil również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

- 1) umowy współpracy w zakresie działania grup interwencyjnych nr 1/WSP/2024 z dnia 25 marca 2024 roku na okoliczność dysponowania na każdy wniosek Odwołującego do używania jako własnych Grup Interwencyjnych oraz Patroli Interwencyjnych w obiektach chronionych przez Odwołującego oraz dysponowania na każdy wniosek Odwołującego do podłączenia do SMA systemów alarmowych z obiektów ochraniających przez Odwołującego na podstawie zawartych umów ochrony;
- 2) umowy o współpracy nr 35/MON/202206/WSP/OO z dnia 14 czerwca 2022 roku zawartej pomiędzy Agencją Ochrony MK sp. z o. o., a Konsalnet Security sp. z o. o. na okoliczność dysponowania przez Agencję Ochrony MK sp. o. o. podwykonawcą do zapewnienia gotowości Grupy Interwencyjnej na każdorazowy wniosek Odwołującego.
- 3) umowy nr MK/05/2025 zawartej pomiędzy Agencją Ochrony MK sp. z o. o., a Solid Security sp. z o. o. na okoliczność dysponowania przez Agencję Ochrony MK sp. z o. o. podwykonawcą do podejmowania interwencji na każdorazowy wniosek Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie usługi bezpośredniej ochrony fizycznej obiektów Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w Olsztynie i terenowych jednostek organizacyjnych w tym przebywających na obiektach pracowników i osób trzecich. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz warunki realizacji zamówienia zawarte zostały w załączniku nr A do SWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) oraz w Projektowanych postanowieniach umowy stanowiących załącznik nr 2 do SWZ. Zamawiający nie zastrzegł obowiązku osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych części zamówienia.

W postępowaniu zostało złożone 3 oferty, tj.:

- 1) oferta nr 1 – Konsorcjum Firm: 1. Ekotrade Sp. z o.o. – lider, 2. Agopol – Ekotrade Sp. z o.o. Zakład Pracy Chronionej - partner z ceną oferty brutto: 6 957 346,42 zł;
- 2) oferta nr 2 – Uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – Konsorcjum Firm: 1. „STEKOP” S.A. – lider, 2. „STEKOP-OCHRONA” Sp. z o.o. – partner z ceną oferty brutto: 6 954 848,53 zł;
- 3) oferta nr 3 – oferta Odwołującego z ceną oferty brutto: 6 891 907,27 zł.

Kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to: 9 088 717,52 zł. Wartość zamówienia to 9 088 717,52 zł, co stanowi równowartość 1 714 431,84 euro.

W dniu 12 maja 2026 roku Zamawiający działając na podstawie art. 224 ustawy Pzp wezwał Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Zamawiający wskazał, że:

„W toku badania i oceny ofert Zamawiający stwierdził, że zaoferowana przez Państwa stawka za 1 roboczogodzinę budzi wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, w szczególności z uwagi na jej istotną rozbieżność od cen rynkowych.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do udzielenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących elementów oferty

mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny/stawki, w tym w szczególności:

1. Przedstawienia szczegółowej kalkulacji stawki za 1 roboczogodzinę, obejmującej co najmniej:

1) koszty wynagrodzenia pracowników,

2) koszty składek na ubezpieczenia społeczne i inne obowiązkowe obciążenia pracodawcy,

3) koszty pośrednie,

4) zakładany zysk,

5) inne koszty uwzględnione przy kalkulacji ceny.

2. Wskazania, czy przy kalkulacji ceny uwzględniono obowiązujące przepisy prawa pracy, w tym minimalne wynagrodzenie za pracę oraz minimalną stawkę godzinową;

3. Wyjaśnienia okoliczności pozwalających na zaoferowanie stawki na wskazanym poziomie, w tym ewentualnych:

1) wyjątkowo korzystnych warunków wykonywania zamówienia,

2) oszczędności metody wykonania zamówienia,

3) rozwiązań organizacyjnych lub technicznych,

4) posiadanych zasobów własnych mających wpływ na obniżenie kosztów realizacji;

4. Przedłożenia dowodów potwierdzających prawidłowość dokonanej kalkulacji, np.:

1) kalkulacji kosztowej,

2) zestawienia kosztów,

3) dokumentów dotyczących struktury zatrudnienia,

4) przyjętych założeń kosztowych,

5) innych dokumentów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy.”.

Pismem z dnia 15 maja 2026 roku Odwołujący udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na ww. wezwanie, do których dołączył dowody. Wykonawca w sposób szczegółowy wyjaśnił koszty pracy, opisując w tym zakresie również przyjęte założenia, w tym co do ilości roboczogodzin i liczby etatów. Odwołujący wskazał również, że w ramach kosztów pozapłacowych (w łącznej kwocie 430 038,50 zł netto), uwzględnił koszty GI (podjazdy + asysty) na kwotę 167760,00 zł i koszty monitoringu na kwotę 162000,00 zł. Wskazał również na wartość marży (zysku).

Pismem z dnia 27 maja 2026 roku Zamawiający zwrócił się do Odwołującego o dodatkowe wyjaśnienia na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wskazując, że:

„W toku analizy wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jakie Państwo przesłaliście na wezwanie z dnia 12.05.2026r., nr pisma UNP 2026-00273451 Zamawiający, zwraca się z zapytaniem, dlaczego w przedstawionych kalkulacjach, nie uwzględnione zostało prawo opcji, które jest elementem oferty i jest wycenione w ofercie jako oddzielna pozycja kosztowa.

Ponadto, Zamawiający stwierdził, iż w przedstawionych wyliczeniach przyjęliście Państwo inne koszty monitoringu systemów, niż wynika to z oferty. Prosimy o wyjaśnienie powyższego.”.

Pismem z tego samego dnia, tj. 27 maja 2026 roku Odwołujący udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie wskazując m.in., że:

„1. Wszystkie rozliczenia kosztów pracy w zamówieniu podstawowym jakie zostały sporządzone na wezwanie z dnia 12 maja 2026 roku są prawidłowe i pozostają bez zmian. Wskazane koszty pracy w zamówieniu podstawowym obliczone zostały na kwotę 5 045 792,97 zł. zgodnie z załączonym Kalkulatorem (zał. Nr 2) oraz opisem.

2. Błędy zostały popełnione w podsumowaniu:

a) Omyłkowo nie zostały wpisane do podsumowania godziny dodatkowe, stanowiące Opcję w ilości 3400 rbg w ciągu 36 miesięcy, wycenione przez wykonawcę wg przyjętej stawki roboczogodziny w kwocie 37,24 zł. netto na kwotę łączna 126 616,00 zł. netto. Koszt realizacji godzin dodatkowych (Opcji) kalkulowany przez Wykonawcę wynosi 3400 rbg x 35,90 zł. netto (zgodnie z Kalkulatorem zał. Nr 2) = 122 060,00 zł. netto.

Koszty te zaliczone powinny być do kosztów pracy.

b) W podsumowaniu w poz. 10 i 11 jest:

„10. Koszty GI (podjazdy + asysty)- 167760,00 zł.

11. Koszty monitoringu - 162000,00 zł.”

powinno być:

10. Koszty monitoringu zgodnie z ofertą: - 243 000,00zł. (16 200,00 x 15 obiektów) w tym: Koszty GI (podjazdy + asysty) - 167760,00 zł.”

Wykonawca kalkulując i wyceniając ofertę w kosztach monitoringu obiektów ujął bowiem zarówno koszty monitoringu systemów alarmowych jak i wynikające z tego koszty działania Grup Interwencyjnych, które wynikają w praktyce

bezpośrednio z obsługi monitoringu systemów alarmowych. Wpisanie w Podsumowaniu w koszty monitoringu kwotę 162 000,00 zł. jest oczywistym błędem pisarskim wynikającym z kosztów w jednym obiekcie (16 200,00 zł.).

Powyższe wyjaśnienia i uzupełnienia rozliczenia oferty bezpośredni wpływ mają jedynie na kalkulowaną marżę, która to ulegnie obniżeniu.”.

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 roku Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty złożonej przez Odwołującego.

W dniu 8 czerwca 2026 roku Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto, pismem z dnia 8 czerwca 2026 roku Zamawiający wezwał Odwołującego do złożenia ponownych wyjaśnień wskazując, że:

„Po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający powziął informacje i okoliczności, które nie były mu wcześniej znane, a które mogą mieć znaczenie dla oceny prawidłowości i realności kalkulacji ceny przedstawionej przez Wykonawcę. Okoliczności te uzasadniają konieczność ponownej weryfikacji wyjaśnień złożonych uprzednio przez Wykonawcę w trybie art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 ustawy Pzp

W wyjaśnieniach z dnia 15.05.2026 r. wykazaliście Państwo części składowe kosztów grup interwencyjnych, podjazdów alarmowych, depozytu kluczy zapasowych oraz asysty kluczy. Zgodnie z wyjaśnieniami wskazaliście Państwo następujące kwoty:

- koszty grupy interwencyjnej z całodobowym monitoringiem (własnym) i podjazdem grupy interwencyjnej – 180,00zł miesięcznie za obiekt (17 obiektów x 180,00zł x 36 m-cy = 110 160,00zł

- asysta kluczy dla 4 obiektów – 57 600,00zł

Łącznie obie pozycje kosztów wyceniliście na 167 760,00zł (110 160,00zł + 57 600,00zł). Kwotę tą podtrzymaliście Państwo w kolejnych wyjaśnieniach z 27.05.2026 r.

W ocenie Zamawiającego koszty są błędnie wskazane, bowiem rachunek arytmetyczny przedstawionych kosztów powinien wynieść 326 160,00zł. Na kwotę składają się:

- koszt grup interwencyjnych w zadeklarowanej kwocie 110 160,00zł

- koszt asysty kluczy zgodnie z wyjaśnieniami: 1 500,00zł za obiekt, a obiektów jest 4, tak więc 4 x 1 500,00 zł x 36m-cy = 216 000,00zł.

Łączny koszt: 110 160,00zł + 216 000,00zł = 326 160,00zł

Prosimy o wyjaśnienie stwierdzonych rozbieżności oraz wskazanie jakie konkretnie koszty były kalkulowane w pozycji dotyczącej monitoringu systemów, które w ofercie zostały oszacowane na łączną kwotę 243 000,00zł.

Ponadto Zamawiający wzywa do wyjaśnienia w poniższym zakresie:

W ofercie oraz w toku wyjaśnień wskazaliście Państwo, że będziecie korzystać z podwykonawców w zakresie monitoringu systemów alarmowych oraz grup interwencyjnych, prosimy o:

- wskazanie nazwy podwykonawcy/podwykonawców oraz ewentualnie dalszych podwykonawców, którzy będą realizować tą część zamówienia;

- przesłanie kopii umów, zobowiązań, promes albo innych dokumentów potwierdzających rzeczywistą dostępność tych podwykonawców dla niniejszego zamówienia;

- wykazanie, że podwykonawcy posiadają lokalne grupy interwencyjne w Ełku, Giżycku, Kętrzynie, Gołdapi i Węgorzewie”.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący wskazał, że

„Jednocześnie Wykonawca wyjaśnia, że wątpliwości Zamawiającego dotyczące pozycji kosztowych odnoszących się do monitoringu, grup interwencyjnych, podjazdów oraz asysty kluczy wynikają nie z nierealności ceny oferty, lecz z nieprecyzyjnego sposobu opisanego i przyporządkowania poszczególnych elementów kosztowych w poprzednich wyjaśnieniach. Wykonawca wskazuje, że wcześniejsze wyjaśnienia w tej części mogły prowadzić do wrażenia, iż niektóre koszty należy sumować jako odrębne, niezależne pozycje, podczas gdy w rzeczywistej kalkulacji ofertowej część tych kosztów została ujęta łącznie w pozycji dotyczącej monitoringu i obsługi systemów oraz czynności powiązanych.

Wykonawca nie dokonuje zmiany ceny oferty, nie modyfikuje zakresu świadczenia i nie przedstawia nowej oferty. Niniejsze pismo ma wyłącznie charakter porządkujący oraz doprecyzowujący sposób alokacji kosztów, które zostały przyjęte przy sporządzaniu oferty. Cena ofertowa pozostaje niezmienna, a Wykonawca podtrzymuje gotowość wykonania zamówienia za cenę wskazaną w formularzu ofertowym.

W szczególności Wykonawca wyjaśnia, że w kalkulacji ofertowej wyodrębniono dwie zasadnicze grupy kosztów związanych z monitoringiem oraz zabezpieczeniem reakcji interwencyjnej: po pierwsze, koszty monitoringu systemów alarmowych, monitoringu własnego i/lub

realizowanego przy udziale podwykonawców, a także koszty czynności organizacyjne powiązanych z obsługą kluczy na wskazanych obiektach, ujęte w kalkulacji w łącznej wysokości 243 000,00 zł netto za cały okres realizacji zamówienia, tj. 6

750,00 zł netto miesięcznie;

po drugie, koszty gotowości lokalnych grup interwencyjnych podwykonawców w lokalizacjach, w których Wykonawca będzie korzystał z zaplecza podmiotów zewnętrznych, ujęte w kalkulacji w wysokości 48 960,00 zł netto za cały okres realizacji zamówienia.

Łącznie zatem koszty dotyczące monitoringu, obsługi systemów, obsługi kluczy oraz gotowości grup interwencyjnych zostały w kalkulacji Wykonawcy ujęte na poziomie 291 960,00 zł netto za okres 36 miesięcy. Kwota ta pozostaje realna i odpowiada przyjętemu przez Wykonawcę modelowi realizacji zamówienia, obejmującemu zarówno zasoby własne Wykonawcy, jak i współpracę z podmiotami lokalnymi. Nie jest to model polegający na tworzeniu odrębnej, pełnoetatowej struktury grupy interwencyjnej przy każdym pojedynczym obiekcie, lecz model organizacyjny oparty na wykorzystaniu istniejącego zaplecza operacyjnego, całodobowej gotowości, lokalnych zasobów podwykonawców oraz efektu skali wynikającego z bieżącej działalności Wykonawcy i jego partnerów.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający w swoim wezwaniu przyjął sposób przeliczenia kosztów, który prowadzi do innego wyniku rachunkowego, jednak wynik ten opiera się na założeniu, że wszystkie wskazane elementy kosztowe powinny zostać potraktowane jako całkowicie odrębne i kumulatywne pozycje kosztowe. Takie założenie nie odpowiada rzeczywistemu modelowi kalkulacji przyjętemu przez Wykonawcę. Część świadczeń pozostaje ze sobą funkcjonalnie powiązana, a część kosztów jest rozliczana ryczałtowo, w oparciu o gotowość i istniejącą strukturę operacyjną, nie zaś jako koszt jednostkowy każdorazowego tworzenia osobnych zasobów dla każdego obiektu.

Należy podkreślić, że koszt monitoringu, gotowości interwencyjnej, obsługi kluczy i podjazdów nie jest kosztem pracy stałych posterunków ochrony fizycznej. Jest to koszt organizacyjno-operacyjny, który w praktyce rynkowej może być rozliczany ryczałtowo, abonamentowo albo w modelu mieszanym, w zależności od ustaleń z podwykonawcą, lokalizacji obiektu, liczby obiektów objętych obsługą, przewidywanej częstotliwości zdarzeń oraz istniejącej infrastruktury wykonawcy lub podwykonawcy. Dlatego mechaniczne przemnożenie stawek bez uwzględnienia modelu organizacyjnego Wykonawcy nie oddaje rzeczywistych kosztów, jakie Wykonawca będzie ponosił przy realizacji zamówienia.

Wykonawca wskazuje również, że w przypadku grup interwencyjnych zasadnicze znaczenie ma zapewnienie gotowości i możliwości podjęcia interwencji zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a nie utrzymywanie wyłącznie na potrzeby niniejszej umowy nowo utworzonych, dedykowanych struktur osobowych i technicznych. Wykonawca korzysta i będzie korzystał z istniejącego zaplecza operacyjnego oraz podmiotów lokalnych, których działalność obejmuje obsługę interwencyjną w danych rejonach. Taki model jest ekonomicznie racjonalny, rynkowo typowy i pozwala na ograniczenie kosztów bez obniżenia jakości oraz bez ograniczenia zakresu odpowiedzialności Wykonawcy wobec Zamawiającego.

W zakresie pytania Zamawiającego dotyczącego dostępności podwykonawców Wykonawca oświadcza, że posiada możliwość zapewnienia realizacji tej części zamówienia przy udziale podmiotów dysponujących lokalnym zapleczem grup interwencyjnych, w szczególności w rejonach wskazanych przez Zamawiającego, tj. Ełku, Giżycka, Kętrzyna, Gołdapi oraz Węgorzewa. Na potwierdzenie powyższego Wykonawca przedkłada dokumenty potwierdzające gotowość współpracy, dostępność zasobów oraz możliwość realizacji usług przez wskazane podmioty, umowy ramowe ze stałymi współpracownikami, zgodnie z zakresem przedstawionym w załącznikach do niniejszego pisma.

Jednocześnie Wykonawca deklaruje iż po ewentualnym wyborze naszej oferty sfinalizuje rozmowy w potencjalnymi podwykonawcami i przed podpisaniem umowy, zgodnie z treścią SWZ, przedstawi Zamawiającemu dane podwykonawców i kontakty do nich.

Wykonawca wyjaśnia, że przyjęte w kalkulacji stawki wynikają z ustaleń handlowych i organizacyjnych, skali współpracy, posiadanych relacji z podwykonawcami oraz faktu, że przedmiotowe usługi nie są zamawiane jednostkowo i incydentalnie, lecz w modelu szerszej, długoterminowej współpracy. Wykonawca jako podmiot profesjonalnie działający na rynku ochrony osób i mienia posiada doświadczenie w organizowaniu tego typu zabezpieczenia i jest w stanie zapewnić realizację świadczenia w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego.

W konsekwencji Wykonawca przedstawia następujące uporządkowane podsumowanie kalkulacji:

1. Koszty pracy zamówienia podstawowego zgodnie z kalkulatorem: 5 045 791,97 zł netto.
2. Koszty realizacji prawa opcji obejmującego 3 400 roboczogodzin, przy koszcie 35,90 zł netto za jedną roboczogodzinę: 122 060,00 zł netto.
3. Koszty pozapłacowe, w tym koszty administracyjne, nadzoru, ubezpieczenia, badań, szkoleń, umundurowania, środków łączności, rezerw wyposażenia, monitoringu, obsługi kluczy oraz gotowości grup interwencyjnych: 391 638,50 zł netto.
4. Łączne szacowane koszty realizacji zamówienia, obejmujące zamówienie podstawowe, opcję oraz koszty pozapłacowe: 5 559 490,47 zł netto.
5. Cena ofertowa netto: 5 586 976,64 zł netto.
6. Szacowana dodatnia marża Wykonawcy: 27 486,17 zł netto.

Wykonawca ma świadomość, że wskazana marża jest relatywnie niska w odniesieniu do całkowitej wartości zamówienia,

jednak nie oznacza to nierealności ceny. Wykonawca świadomie przyjął konkurencyjny poziom marży, kierując się jako wartością dodaną, charakterem Zamawiającego, przewidywalnością rozliczeń, stabilnością kontraktu, trzyletnim okresem realizacji zamówienia, efektem skali oraz możliwością wykorzystania posiadanych już zasobów kadrowych, organizacyjnych, technicznych i administracyjnych. Wykonawca nie musi ponosić od nowa wszystkich kosztów wyposażenia, organizacji zaplecza, nadzoru, administracji czy infrastruktury, ponieważ znaczna część tych zasobów jest już w dyspozycji Wykonawcy albo jego partnerów/podwykonawców i jest wykorzystywana w ramach bieżącej działalności gospodarczej.

Wykonawca podkreśla, że niska marża nie jest równoznaczna z ceną rażąco niską. Istotne jest to, czy cena pozwala na pokrycie kosztów realizacji zamówienia oraz czy Wykonawca wykazał realność założeń kalkulacyjnych. W niniejszym przypadku oba warunki są spełnione. Kalkulacja wykazuje pokrycie kosztów pracy, kosztów pozapłacowych oraz dodatni wynik ekonomiczny. Wykonawca nie zakłada finansowania zamówienia poniżej kosztów ani przerzucania kosztów na pracowników lub podwykonawców.

Wykonawca podtrzymuje także, że będzie realizował zamówienie z zachowaniem obowiązujących przepisów prawa pracy, przepisów o minimalnym wynagrodzeniu, przepisów o ubezpieczeniach społecznych, wymagań wynikających z ustawy o ochronie osób i mienia, wymagań SWZ, OPZ oraz postanowień umowy. Kalkulacja kosztów pracy została sporządzona w sposób szczegółowy i odpowiada wymaganiom Zamawiającego. Wykonawca nie przewiduje wykonywania czynności bezpośredniej stałej ochrony fizycznej z pominięciem wymaganego zatrudnienia ani z naruszeniem minimalnych standardów kosztowych.

Odnosząc się do kwestii wcześniejszych wyjaśnień, Wykonawca wskazuje, że intencją poprzednich pism było wykazanie realności ceny i struktury kosztów, a nie zmiana ceny oferty ani ograniczenie zakresu świadczenia. Jeżeli sposób przedstawienia poszczególnych pozycji kosztowych mógł zostać odczytany jako niejednoznaczny, Wykonawca niniejszym dokonuje jego doprecyzowania. Ewentualne różnice w prezentacji kosztów nie mają wpływu na cenę ofertową, zakres zobowiązania Wykonawcy ani możliwość należytego wykonania zamówienia. Mają one wyłącznie charakter wyjaśniający w zakresie wewnętrznej alokacji kosztów w ramach ceny ofertowej.

Wykonawca wnosi o ocenę złożonych wyjaśnień z uwzględnieniem całokształtu przedstawionej kalkulacji, a nie wyłącznie przez pryzmat jednej wybranej pozycji kosztowej. Cena oferty została skalkulowana jako cena całkowita za realizację pełnego zakresu zamówienia, a poszczególne pozycje kosztowe mają charakter kalkulacyjny i pomocniczy. Nie mogą być oceniane w oderwaniu od całości modelu wykonania zamówienia, posiadanych zasobów, współpracy z podwykonawcami, skali działalności Wykonawcy oraz przyjętego sposobu organizacji świadczenia. (...)”.

Pismem z dnia 23 czerwca 2026 roku Zamawiający poinformował Wykonawców o ponownym wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty złożonej przez Konsorcjum firm: „STEKOP” S.A. – lider i „STEKOP-OCHRONA” sp. z o. o. partner oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał m.in., że:

„W ocenie zamawiającego, oferta złożona przez wykonawcę podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.(...)”

W pierwszej kolejności należy podnieść, że składając wyjaśnienia wykonawca nie usunął wskazanych przez zamawiającego błędów i rozbieżności. Pomimo wezwania, wykonawca nie odniósł się do wskazanych błędów, lecz przedstawił kalkulacje zawierające odmienne wartości kosztów. W rezultacie, kolejne wyjaśnienia składane przez wykonawcę nie tylko nie prowadziły do usunięcia istniejących wątpliwości, lecz skutkowały dalszymi rozbieżnościami w zakresie wysokości poszczególnych kosztów oraz sposobu ich kalkulacji.

Dodatkowo należy podkreślić, że wykonawca, celem wykazania prawidłowości przyjętych założeń dotyczących realizacji zamówienia, przedłożył dokumenty, które nie mają znaczenia w niniejszym postępowaniu, ponieważ dotyczącą podmiotów niebędących członkami konsorcjum ubiegającego się o udzielenie zamówienia. Dokumenty te nie potwierdzają zatem okoliczności, na które powoływał się wykonawca w złożonych wyjaśnieniach, a tym samym nie mogą zostać uznane za wiarygodne dowody potwierdzające realność przyjętych założeń kosztowych.

Przechodząc do kwestii szczegółowych, w ocenie zamawiającego do uchybień wykonawcy, które uzasadniają odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp należy zaliczyć w szczególności:

1. Niewyjaśnienie wątpliwości dotyczących kosztów związanych z częścią zamówienia dotyczącą asysty kluczy.
2. Niezgodność z ofertą przedstawionej kalkulacji kosztów dotyczących działania grup interwencyjnych.
3. Niewykazanie realnej dostępności podwykonawców w zakresie wykonania zamówienia w części obejmującej działania grup interwencyjnych.

Ad.1. W piśmie z dnia 15.05.2026 r. wykonawca wskazał, że koszty asysty kluczy na 4 obiektach wynoszą łącznie kwotę 57.600 zł ($4 \times 1.500 \text{ zł} = 6.000 \text{ zł} \times 36 \text{ mies.} = 57.600 \text{ zł}$). W odpowiedzi na zarzut, że koszty te zostały błędnie wyliczone

(w rzeczywistości $4 \times 1.500 \text{ zł} \times 36 \text{ mies.} = 216.000 \text{ zł}$), w wyjaśnieniach z dnia 9.06.2026 r. wykonawca nie wyjaśnił wskazanej rozbieżności rachunkowej, a jedynie stwierdził, iż koszty asysty (obsługi) kluczy są częścią grupy kosztów monitoringu systemów alarmowych, monitoringu własnego i/lub realizowanego przy udziale podwykonawców ujętych w kalkulacji w łącznej wysokości 243.000 zł. W konsekwencji, wyjaśnienia wykonawcy w omawianym zakresie należy uznać jako niewiarygodne. Wykonawca nie skorygował danych, które są podstawą do obliczenia kosztu asysty kluczy, tak więc nie jest możliwe przyjęcie tego kosztu w innej wysokości niż 216.000 zł. W konsekwencji, należy uznać, że łączny koszt zamówienia w zakresie działania grup interwencyjnych oraz asysty kluczy, nie licząc kosztów monitoringu, wynosi kwotę 326.160 zł, co oczywiście przewyższa kwotę 243.000 zł wskazaną w formularzu ofertowym.

Ad.2. W piśmie z dnia 9.06.2026 r. wykonawca wskazał, że w kalkulacji ofertowej wyodrębniono dwie zasadnicze grupy kosztów związanych z monitoringiem oraz zabezpieczeniem reakcji interwencyjnej:

- po pierwsze, koszty monitoringu systemów alarmowych, monitoringu własnego i/lub realizowanego przy udziale podwykonawców, a także koszty czynności organizacyjne powiązanych z obsługą kluczy na wskazanych obiektach, ujęte w kalkulacji w łącznej wysokości 243.000 zł netto za cały okres realizacji zamówienia, tj. 6.750 zł netto miesięcznie;
- po drugie, koszty gotowości lokalnych grup interwencyjnych podwykonawców w lokalizacjach, w których Wykonawca będzie korzystał z zaplecza podmiotów zewnętrznych, ujęte w kalkulacji w wysokości 48.960 zł netto za cały okres realizacji zamówienia.

Powyższe twierdzenie jest oczywiście sprzeczne z treścią dołączonego do oferty formularza cenowego, w którym wykonawca ujął koszty w wysokości 243.000 zł. Wbrew twierdzeniom wykonawcy, formularz ten nie obejmuje kosztów „gotowości lokalnych grup interwencyjnych” w kwocie 48.960 zł. Ponadto, wykonawca nie wskazał, na jakich podstawach faktycznych wykonawca skalkulował tę kwotę, ponieważ wykonawca nie poczynił w tym zakresie żadnych wyjaśnień ani nie dołączył żadnych dowodów w tym zakresie.

Ad.3. W piśmie z dnia 9.06.2026 r. wykonawca oświadczył, że posiada możliwość zapewnienia realizacji części zamówienia w zakresie działania grup interwencyjnych przy udziale podmiotów dysponujących lokalnym zapleczem. Na potwierdzenie powyższego wykonawca przedłożył dokumenty, które nie potwierdzały powyższej okoliczności. Przedłożone dokumenty dotyczyły bowiem działalności spółki Agencja Ochrony MK sp. z o.o. w Warszawie, która nie bierze udziału w niniejszym postępowaniu, a zatem jej działalność nie może być skutecznym potwierdzeniem zdolności wykonawcy do zapewnienia realizacji części zamówienia w zakresie działania grup interwencyjnych. W konsekwencji, w świetle złożonych wyjaśnień nie wiadomo, czy omawianym zakresie zamówienie będzie realizowane przez podwykonawców czy siłami własnymi wykonawcy. W piśmie z 9.06.2026 r. wykonawca ogólnikowo stwierdza, że „w przypadku grup interwencyjnych zasadnicze znaczenie ma zapewnienie gotowości i możliwości podjęcia interwencji zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, a nie utrzymywanie wyłącznie na potrzeby niniejszej umowy nowo utworzonych, dedykowanych struktur osobowych i technicznych. Wykonawca korzysta i będzie korzystał z istniejącego zaplecza operacyjnego oraz podmiotów lokalnych, których działalność obejmuje obsługę interwencyjną w danych rejonach”. Stwierdzenie to sugeruje, że wykonawca będzie korzystał z podwykonawców w niektórych lokalizacjach. Niemniej, wykonawca uchyla się od kategorycznej deklaracji w jakim zakresie będzie korzystał z usług podwykonawców.

Powyższa kwestia ma niebagatelne znaczenie dla oceny oferty wykonawcy w kontekście rażąco niskiej ceny, ponieważ w sytuacji gdy zamówienie miałoby być realizowane częściowo siłami własnymi, koszt działania własnych grup interwencyjnych powinien zostać ujęty jako koszt pracy (koszt wskazany w pkt I pisma z dnia 15.05.2026 r.)

Reasumując, zamawiający uznał, że złożone przez wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają twierdzenia, że wskazana w ofercie cena nie jest rażąco niska. Wykonawca nie zdołał wykazać rzetelności przyjętych założeń kalkulacyjnych ani możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. W ocenie zamawiającego przedstawione kalkulacje i wyjaśnienia nie tworzą spójnego i logicznego modelu kosztowego pozwalającego na potwierdzenie realności zaoferowanej ceny.”

Odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego, stanowiące przedmiot niniejszego rozstrzygnięcia, Odwołujący wniósł w dniu 3 lipca 2026 roku.

Zamawiający w dniu 3 lipca 2026 roku przekazał Wykonawcom kopię odwołania za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 6 lipca 2026 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: 1) „STEKOP” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie i 2) „STEKOP – OCHRONA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 13 lipca 2026 roku Zamawiający złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie w dniu 31 lipca 2026 roku odwołanie, a także uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności Zamawiającego.

Ponadto, Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Odwołanie należało oddalić z następujących względów.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Natomiast stosownie do art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Stosownie do art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Z art. 462 ust. 2 ustawy Pzp wynika, że zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę, w ofercie, części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom, oraz podania nazw ewentualnych podwykonawców, jeżeli są już znani.

Z kolei przepis art. 16 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Izba stwierdziła, że zarzuty podniesione w odwołaniu nie zasługują na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności podkreślić należy, że zwrócenie się do Wykonawcy przez Zamawiającego z wnioskiem o złożenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny ustanawia domniemanie zaoferowania ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia, czego konsekwencją jest powstanie – po stronie Wykonawcy wezwanego do wyjaśnień – obowiązku wykazania, że wątpliwości Zamawiającego co do poziomu cenowego oferty są niesłuszne. Obowiązek ten realizowany jest przez złożenie rzetelnych i wyczerpujących wyjaśnień popartych stosownymi dowodami.

W ocenie Izby Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał czynności oceny wyjaśnień ceny oferty złożonych przez Odwołującego i zasadnie uznał, że Odwołujący składając wyjaśnienia nie usunął wskazanych przez Zamawiającego błędów i rozbieżności, lecz przedstawił kalkulacje zawierające odmienne wartości kosztów, co skutkowało dalszymi wątpliwościami i rozbieżnościami, w szczególności w zakresie kosztów dotyczących asysty kluczy, kosztów dotyczących działania Grup Interwencyjnych i monitoringu.

W ramach wyjaśnień z dnia 15 maja 2026 roku Odwołujący wskazywał, że:

„8) Koszty GI (podwykonawcy) podjazdy alarmowe oraz depozyt kluczy zapasowych – GI na 17 obiektach (15 po sprzedaży dwóch) oraz asysta kluczy na 4 obiektach.

Koszty GI z całodobowym monitoringiem (własnym) i podjazdem GI – 180,00 zł.

miesięcznie na jeden obiekt 17 x 180,00 zł. x 36 m-cy = 110 160,00 zł.

Asysta kluczy 4 x 1500,00 zł. = 6000 zł. x 36 m-cy = 57 600,00 zł..

Koszt szacowany łączny GI na 36 miesięcy = 167 760,00 zł.

(...)

PODSUMOWANIE

„10. Koszty GI (podjazdy + asysty)- 167760,00 zł.

11. Koszty monitoringu - 162000,00 zł.”

W ramach kolejnych wyjaśnień z dnia 27 maja 2026 roku Odwołujący wskazywał, że:

„b) W podsumowaniu w poz. 10 i 11 jest:

„10. Koszty GI (podjazdy + asysty)- 167760,00 zł.

11. Koszty monitoringu - 162000,00 zł.”

powinno być:

10. Koszty monitoringu zgodnie z ofertą: - 243 000,00 zł. (16 200,00 x 15 obiektów) w tym: Koszty GI (podjazdy + asysty) - 167760,00 zł.”

Wykonawca kalkulując i wyceniając ofertę w kosztach monitoringu obiektów ujął bowiem zarówno koszty monitoringu systemów alarmowych jak i wynikające z tego koszty działania Grup Interwencyjnych, które wynikają w praktyce bezpośrednio z obsługi monitoringu systemów alarmowych. Wpisanie w Podsumowaniu w koszty monitoringu kwotę 162 000,00 zł. jest oczywistym błędem pisarskim wynikającym z kosztów w jednym obiekcie (16 200,00 zł.).

Powyższe wyjaśnienia i uzupełnienia rozliczenia oferty bezpośredni wpływ mają jedynie na kalkulowaną marżę, która to ulegnie obniżeniu.”

Z kolei w wyjaśnieniach z dnia 9 czerwca 2026 roku Odwołujący podawał, że:

„Jednocześnie Wykonawca wyjaśnia, że wątpliwości Zamawiającego dotyczące pozycji kosztowych odnoszących się do monitoringu, grup interwencyjnych, podjazdów oraz asysty kluczy wynikają nie z nierealności ceny oferty, lecz z nieprecyzyjnego sposobu opisanie i przyporządkowania poszczególnych elementów kosztowych w poprzednich wyjaśnieniach. Wykonawca wskazuje, że wcześniejsze wyjaśnienia w tej części mogły prowadzić do wrażenia, iż niektóre koszty należy sumować jako odrębne, niezależne pozycje, podczas gdy w rzeczywistej kalkulacji ofertowej część tych kosztów została ujęta łącznie w pozycji dotyczącej monitoringu i obsługi systemów oraz czynności powiązanych.

Wykonawca nie dokonuje zmiany ceny oferty, nie modyfikuje zakresu świadczenia i nie przedstawia nowej oferty. Niniejsze pismo ma wyłącznie charakter porządkujący oraz doprecyzowujący sposób alokacji kosztów, które zostały przyjęte przy sporządzaniu oferty. Cena ofertowa pozostaje niezmienna, a Wykonawca podtrzymuje gotowość wykonania zamówienia za cenę wskazaną w formularzu ofertowym.

W szczególności Wykonawca wyjaśnia, że w kalkulacji ofertowej wyodrębniono dwie zasadnicze grupy kosztów związanych z monitoringiem oraz zabezpieczeniem reakcji interwencyjnej: po pierwsze, koszty monitoringu systemów alarmowych, monitoringu własnego i/lub

realizowanego przy udziale podwykonawców, a także koszty czynności organizacyjne powiązanych z obsługą kluczy na wskazanych obiektach, ujęte w kalkulacji w łącznej wysokości 243 000,00 zł netto za cały okres realizacji zamówienia, tj. 6 750,00 zł netto miesięcznie;

po drugie, koszty gotowości lokalnych grup interwencyjnych podwykonawców w lokalizacjach,

w których Wykonawca będzie korzystał z zaplecza podmiotów zewnętrznych, ujęte w kalkulacji w wysokości 48 960,00 zł netto za cały okres realizacji zamówienia.

Łącznie zatem koszty dotyczące monitoringu, obsługi systemów, obsługi kluczy oraz gotowości grup interwencyjnych zostały w kalkulacji Wykonawcy ujęte na poziomie 291 960,00 zł netto za okres 36 miesięcy. Kwota ta pozostaje realna i odpowiada przyjętemu przez Wykonawcę modelowi realizacji zamówienia, obejmującemu zarówno zasoby własne Wykonawcy, jak i współpracę z podmiotami lokalnymi. Nie jest to model polegający na tworzeniu odrębnej, pełnoetatowej struktury grupy interwencyjnej przy każdym pojedynczym obiekcie, lecz model organizacyjny oparty na wykorzystaniu istniejącego zaplecza operacyjnego, całodobowej gotowości, lokalnych zasobów podwykonawców oraz efektu skali wynikającego z bieżącej działalności Wykonawcy i jego partnerów.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiający w swoim wezwaniu przyjął sposób przeliczenia kosztów, który prowadzi do innego wyniku rachunkowego, jednak wynik ten opiera się na założeniu, że wszystkie wskazane elementy kosztowe powinny zostać potraktowane jako całkowicie odrębne i kumulatywne pozycje kosztowe. Takie założenie nie odpowiada rzeczywistemu modelowi kalkulacji przyjętemu przez Wykonawcę. Część świadczeń pozostaje ze sobą funkcjonalnie powiązana, a część kosztów jest rozliczana ryczałtowo, w oparciu o gotowość i istniejącą strukturę operacyjną, nie zaś jako koszt jednostkowy każdorazowego tworzenia osobnych zasobów dla każdego obiektu.

Należy podkreślić, że koszt monitoringu, gotowości interwencyjnej, obsługi kluczy i podjazdów nie jest kosztem pracy stałych posterunków ochrony fizycznej. Jest to koszt organizacyjno-operacyjny, który w praktyce rynkowej może być rozliczany ryczałtowo, abonamentowo albo w modelu mieszanym, w zależności od ustaleń z podwykonawcą, lokalizacji obiektu, liczby obiektów objętych obsługą, przewidywanej częstotliwości zdarzeń oraz istniejącej infrastruktury wykonawcy

lub podwykonawcy. Dlatego mechaniczne przemnożenie stawek bez uwzględnienia modelu organizacyjnego Wykonawcy nie oddaje rzeczywistych kosztów, jakie Wykonawca będzie ponosił przy realizacji zamówienia.”

Jak wynika z powyższego Odwołujący przedkładał nowe wyjaśnienia i wyliczenia we wskazanym zakresie, zawierające odmienne, rozbieżne wartości. Nie sposób uznać, że koszty te zostały przedstawione przez Wykonawcę w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości, pozwalający uznać realny charakter zaoferowanej ceny.

Odwołujący w odwołaniu zwracał uwagę na średnią wartość arytmetyczną ofert złożonych w Postępowaniu oraz że główny koszt związany z realizacją zamówienia to koszt osobowy, którego Zamawiający nie kwestionuje. W tej kwestii Odwołujący ma rację, lecz nie ma to wpływu na ocenę złożonych wyjaśnień i ocenę czynności Zamawiającego. Nie ulega wątpliwości, że Wykonawca wezwany do wyjaśnień winien złożyć rzetelne i wiarygodne wyjaśnienia, które obalają domniemanie rażąco niskiej ceny. Podkreślić należy, że Odwołujący nie zaskarżył żadnego z wezwań, w tym także ich zakresu, a zatem był nimi związany. Ponadto, stosunkowo niewielka wartość kosztów dotyczących asysty kluczy, kosztów dotyczących działania Grup Interwencyjnych i monitoringu w stosunku do wartości całego zamówienia, nie powoduje, że te elementy nie mają istotnego znaczenia z punktu widzenia prawidłowej realizacji całego zamówienia.

Zgodzić się również należy z Zamawiającym, że Odwołujący nie wykazał realnej dostępności podwykonawców w zakresie wykonania zamówienia w części obejmującej działania grup interwencyjnych. Abstrahując od zasadności wezwania Zamawiającego w tym zakresie (które nie zostało w sposób skuteczny zakwestionowane przez Odwołującego) należy zauważyć, że Zamawiający ma prawo badać realny charakter kosztów związanych z realizacją zamówienia przez podwykonawców.

Odnosząc się do dowodów złożonych przez Odwołującego, tj.:

- umowy współpracy w zakresie działania grup interwencyjnych nr 1/WSP/2024 z dnia 25 marca 2024 roku na okoliczność dysponowania na każdy wniosek Odwołującego do używania jako własnych Grup Interwencyjnych oraz Patroli Interwencyjnych w obiektach chronionych przez Odwołującego oraz dysponowania na każdy wniosek Odwołującego do podłączenia do SMA systemów alarmowych obiektów ochraniających przez Odwołującego na podstawie zawartych umów ochrony i

- umowy nr MK/05/2025 zawartej pomiędzy Agencja Ochrony MK sp. z o. o., a Solid Security sp. z o. o. na okoliczność dysponowania przez Agencję Ochrony MK sp. z o. o. podwykonawca do podejmowania interwencji na każdorazowy wniosek Odwołującego,

Izba stwierdziła, że są one spóźnione, albowiem Wykonawca winien był je przedłożyć w ramach wyjaśnień składanych Zamawiającemu w toku Postępowania o udzielenie zamówienia. W związku z powyższym nie mogą one stanowić podstawy dla rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, którego przedmiotem jest ocena zgodności z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w Postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp była prawidłowa i oddaliła odwołanie w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....