

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik
Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2026 r. przez wykonawcę EXEA sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. kosztami postępowania obciąża odwołującego EXEA sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu i:

2.1. zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od odwołującego EXEA sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu na rzecz zamawiającego Narodowego Instytutu Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowego Instytutu Badawczego z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3195/26

Uzasadnienie

Zamawiający Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na wdrożenie i świadczenie usługi SOC realizowanej w ramach projektu pn. „Cyfrowy szpital – rozwój EDM i systemów bezpieczeństwa informacji w ramach KPO” (numer referencyjny: TP-95/26/EP). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 28 maja 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00266822/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 1 lipca 2026 r. wykonawca EXEA sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie na:

- czynność Zamawiającego polegającą na przyznaniu ofercie Exea Sp. z o.o. 0 punktów w kryterium oceny ofert „doświadczenie zawodowe” oraz nieuwzględnieniu przy ocenie oferty informacji zawartych w Załączniku nr 6.1 – „Wykaz osób – dot. kryterium oceny ofert”, pomimo że dokument ten został złożony wraz z ofertą, został wskazany przez Odwołującego w Formularzu Ofertowym jako integralna część oferty oraz zawierał kompletne informacje stanowiące podstawę przyznania punktów w ramach wszystkich trzech podkryteriów oceny doświadczenia zawodowego;
- czynność Zamawiającego polegającą na dokonaniu oceny oferty Odwołującego z pominięciem informacji zawartych w Załączniku nr 6.1 – „Wykaz osób – dot. kryterium oceny ofert”, a jednocześnie nie wskazał wykonawcom faktycznych i prawnych podstaw odmowy uwzględnienia tego dokumentu przy ocenie oferty;
- zaniechanie przez Zamawiającego podania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej faktycznych i prawnych podstaw przyznania Odwołującemu 0 punktów w kryterium „doświadczenie zawodowe”, w szczególności niewskazanie, czy Załącznik nr 6.1 został uznany za dokument niezłożony, nieskutecznie złożony, niewywołujący skutków prawnych lub niepodlegający ocenie z innych przyczyn, co uniemożliwiło Odwołującemu ustalenie rzeczywistych podstaw dokonanej oceny oraz pełną weryfikację prawidłowości czynności Zamawiającego;
- czynność Zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Network Experts Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz ukształtowaniu wyniku postępowania (rankingu

ofert) w następstwie oceny oferty Odwołującego przeprowadzonej z pominięciem informacji zawartych w Załączniku nr 6.1, co skutkowało nieprzyznaniem Odwołującemu punktów w kryterium „doświadczenie zawodowe”, a w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty Network Experts Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., podczas gdy przy uwzględnieniu informacji zawartych w Załączniku nr 6.1 oferta Odwołującego uzyskałaby najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert złożonych w postępowaniu;

- ewentualnie – na wypadek przyjęcia, że Załącznik nr 6.1 nie został skutecznie objęty oświadczeniem woli wykonawcy – zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia tego dokumentu na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, pomimo że Załącznik nr 6.1 nie został w SWZ zakwalifikowany jako przedmiotowy środek dowodowy, został złożony wraz z ofertą oraz stanowił dokument składany w postępowaniu, którego treść była Zamawiającemu znana od chwili upływu terminu składania ofert;
- ewentualnie – na wypadek przyjęcia, że treść lub status Załącznika nr 6.1 budziły jakiegokolwiek wątpliwości – zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących tego dokumentu na podstawie art. 223 ust. 1 Pzp, pomimo że Zamawiający nie podjął żadnych czynności mających na celu wyjaśnienie relacji pomiędzy Formularzem Ofertowym a Załącznikiem nr 6.1, zakresu oświadczenia woli wykonawcy ani okoliczności złożenia tego dokumentu wraz z ofertą.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

- 1.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Network Experts Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. jako oferty najkorzystniejszej oraz ukształtowanie wyniku postępowania (rankingu ofert) w następstwie wadliwej oceny oferty Odwołującego, polegającej na nieuwzględnieniu przy jej ocenie informacji zawartych w Załączniku nr 6.1 – „Wykaz osób – dot. kryterium oceny ofert”, skutkującym nieprzyznaniem Odwołującemu punktów w kryterium „doświadczenie zawodowe”, pomimo że dokument ten został złożony wraz z ofertą i stanowił integralną część oferty Odwołującego, co doprowadziło do nieprawidłowego ustalenia punktacji ofert oraz wyboru oferty wykonawcy Network Experts Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., podczas gdy uwzględnienie informacji zawartych w Załączniku nr 6.1 prowadziłoby do przyznania Odwołującemu dodatkowych punktów, uzyskania najwyższej oceny oferty i objęcia jej dalszym badaniem przewidzianym w SWZ dla oferty najwyższej ocenionej;
- 2.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Odwołującego z pominięciem informacji zawartych w Załączniku nr 6.1 – „Wykaz osób – dot. kryterium oceny ofert”, pomimo że dokument ten został złożony wraz z ofertą, podczas gdy uwzględnienie informacji zawartych w Załączniku nr 6.1 prowadziłoby do przyznania Odwołującemu dodatkowych punktów, uzyskania najwyższej oceny oferty i objęcia jej dalszym badaniem przewidzianym w SWZ dla oferty najwyższej ocenionej;
- 3.art. 253 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedstawienia faktycznych i prawnych podstaw przyznania Odwołującemu 0 punktów w kryterium „doświadczenie zawodowe”, w szczególności poprzez niewskazanie przyczyn nieuwzględnienia przy ocenie oferty informacji zawartych w Załączniku nr 6.1 – „Wykaz osób – dot. kryterium oceny ofert”, co uniemożliwiło Odwołującemu ustalenie rzeczywistych podstaw dokonanej oceny oraz pełną weryfikację prawidłowości czynności Zamawiającego.
- 4.ewentualnie, z ostrożności procesowej - na wypadek nie podzielenia przez Izbę zarzutu nr 1 i zarzutu nr 2 - art. 128 ust. 1 w zw. z art. 107 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że dokument ten nie podlega procedurze konwalidacyjnej przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a następnie zaniechanie wezwania Odwołującego do jego złożenia, poprawienia lub uzupełnienia, pomimo że dokument ten nie został przez Zamawiającego zakwalifikowany jako przedmiotowy środek dowodowy, lecz stanowił inny dokument składany w postępowaniu, co doprowadziło do nieprzyznania Odwołującemu punktów w kryterium „doświadczenie zawodowe”, nieprawidłowego ustalenia punktacji ofert oraz wyboru oferty wykonawcy Network Experts Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., podczas gdy przeprowadzenie procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp mogło prowadzić do uwzględnienia informacji zawartych w Załączniku nr 6.1, przyznania Odwołującemu dodatkowych punktów i odmiennego ukształtowania wyniku postępowania, w tym wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Network Experts Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. jako oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności badania i oceny ofert w zakresie kryterium „doświadczenie zawodowe”, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym uwzględnienia przy ocenie oferty Odwołującego informacji zawartych w Załączniku nr 6.1 – „Wykaz osób – dot. kryterium oceny ofert”, oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej, ewentualnie, na wypadek nie podzielenia stanowiska Odwołującego co do skutecznego złożenia Załącznika nr 6.1 jako elementu oferty, wezwania Odwołującego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia Załącznika nr 6.1 na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy

Pzp, a następnie powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 13 lipca 2026 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że Odwołujący, jako podmiot zainteresowany uzyskaniem zamówienia, który złożył ofertę w postępowaniu, a wnosząc odwołanie dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenia oceny ofert w kryteriach oceny ofert, w tym do przyznania ofercie Odwołującego punktów w kryterium pozacenowym, posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty złożone przez wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba dopuściła i przeprowadziła także dowody ze złożonych przez Odwołującego wraz z odwołaniem certyfikatów (załączniki nr 9 -11 do odwołania).

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest wdrożenie i świadczenie usługi SOC realizowanej w ramach projektu pn. „Cyfrowy szpital – rozwój EDM i systemów bezpieczeństwa informacji w ramach KPO.”

W Rozdziale XIII SWZ wskazano dokumenty i oświadczenia wymagane do złożenia wraz z ofertą, w tym załącznik nr 6.1 do SWZ – wykaz osób – kryterium oceny. Wskazano także, że wymagana forma dla sporządzenia formularza oferty, dokumentów i oświadczeń została wskazana w Rozdziale XX SWZ. W Rozdziale XX ust. 3 wskazano (oznaczając kolorem czerwonym), że ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnione do składania oświadczeń woli w imieniu wykonawcy. Dalej w ust. 14 wskazano pogrubioną czcionką także, że ofertę, oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy Pzp oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (art. 118 ust. 3 Pzp), przedmiotowe środki dowodowe (jeśli były wymagane), pełnomocnictwo, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy Pzp (jeśli były wymagane) sporządza się w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W Rozdziale XXVII SWZ określono kryteria oceny ofert: 1. Kryterium cena brutto – Etap 1 – 20 pkt, 2. Kryterium cena brutto – Etap 2, 3 i 4 – 50 pkt, 3. Kryterium doświadczenie zawodowe – 30 pkt. W kryterium doświadczenie zawodowe Zamawiający przyzna punkty według punktacji podanej poniżej: PK1 Posiadanie certyfikatu CompTIA Advanced Security Practitioner lub równoważny przez co najmniej jedną osobę (Tak 10 pkt, Nie 0 pkt), PK2 Posiadanie certyfikatu Certified Ethical Hacker lub równoważny przez co najmniej jedną osobę (Tak 10 pkt, Nie 0 pkt), PK3 Posiadanie certyfikatu OffSec Defense Analyst (OSDA) lub równoważny przez co najmniej jedną osobę (Tak 10 pkt, Nie 0 pkt). Punkty w kryterium doświadczenie zawodowe zostaną przyznane wyłącznie w oparciu o informacje zawarte w wykazie osób – kryterium oceny ofert (załącznik nr 6.1 do SWZ) skierowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia, złożonym wraz z ofertą. W przypadku niezłożenia wraz z ofertą wykazu osób – kryterium oceny ofert (załącznik nr 6.1 do SWZ) potwierdzającego opisane powyżej kryteria zamawiający przyzna 0 pkt. (...) Dokumenty i informacje składane w ramach kryterium oceny ofert doświadczenie zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, nie podlegają uzupełnieniu.

Ponadto we wzorze wykazu osób - kryterium oceny ofert (załącznik nr 6.1 do SWZ), pod tabelą, znalazła się uwaga: Dokument musi być opatrzone, przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy, kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (e-dowód) i przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem (-ami) potwierdzającymi prawo do reprezentacji Wykonawcy przez osobę podpisującą ofertę.

W postępowaniu złożono trzy oferty. Odwołujący wraz z ofertą złożył dokument: wykaz osób – kryterium oceny ofert (załącznik nr 6.1 do SWZ), który nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Zamawiający 26 czerwca 2026r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, za którą uznano ofertę wykonawcy Network Experts spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie. Zamawiający w piśmie przedstawił punktację przyznaną ofertom. Oferta Odwołującego otrzymała 0 pkt w kryterium doświadczenie zawodowe (nie przedstawiono uzasadnienia dla nieprzyznania punktów).

W protokole z oceny ofert znajdującym się w dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia przekazanej do Izby wskazano, że wskazano, że dokument podlegający ocenie w kryterium doświadczenie zawodowe nie został złożony w wymaganej formie elektronicznej, tj. nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (e-dowód) wobec czego nie podlegał ocenie.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Przywołując treść przepisów stanowiących podstawy prawne zarzutów głównych (zarzuty nr 1-3) należy wskazać, że zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp stanowi zaś, że niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację, - podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Na wstępie Izba odniesie się do konstrukcji zarzutów odwołania, która częściowo rzutowała na rozstrzygnięcie. Zauważyć należy, że Odwołujący sformułował zarzuty dwutorowo – z jednej strony skarżył zaniechanie przekazania mu przez Zamawiającego uzasadnienia wyjaśniającego powód nieprzyznania punktów jego ofercie w kryterium doświadczenie zawodowe (zarzut nr 3 – zarzut naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp), a z drugiej strony kwestionował materialnie czynność nieprzyznania jego ofercie punktów w kryterium pozacenowym – doświadczenie zawodowe z uwagi na brak opatrzenia wykazu osób składanego na potrzeby oceny w tym kryterium (załącznik nr 6.1. do SWZ) podpisem (elektronicznym kwalifikowanym, zaufanym lub osobistym). Odwołujący nie zdecydował się postawić zarzutu naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp (zarzut nr 3), jako zarzutu głównego, a zarzutów związanych z merytoryczną oceną oferty w kryterium pozacenowym (zarzut nr 1 i 2) jako zarzutów ewentualnych, rozpoznawanych na wypadek nieuwzględnienia zarzutu odnoszącego się do nieprzekazania uzasadnienia oceny oferty w tym kryterium. Powyższe doprowadziło do sytuacji, w którym przedmiotem rozstrzygnięcia przez Izbę stały się obie te kwestie. Izba zobowiązana była zatem dokonać oceny, czy Zamawiający wypełnił obowiązki informacyjne względem wykonawców, jak i dokonać oceny, czy brak podpisania przez Odwołującego wykazu osób składanego w celu oceny oferty w kryterium doświadczenie zawodowe skutkować powinien nieprzyznaniem punktów ofercie Odwołującego.

Konsekwencją takiego sposobu skonstruowania zarzutów było oddalenie zarzutu nr 3 odnoszącego się do nieprzekazania uzasadnienia dla oceny oferty w kryterium doświadczenie zawodowe jako niemogącego mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, mimo że Odwołujący zasadniczo miał w tym zakresie rację.

Wśród uczestników systemu zamówień publicznych nie powinno budzić żadnych wątpliwości to, że w świetle art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jak i w świetle zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 16 pkt 1 ustawy Pzp), zasady przejrzystości (art. 16 pkt 2 ustawy Pzp), a także zasady jawności (art. 18 ust. 1 ustawy Pzp) Zamawiający ma obowiązek zakomunikowania wykonawcom jednoznacznej informacji o punktacji przyznanej oferentom w każdym kryterium, ale także podania uzasadnienia dla przyznania określonej liczby punktów. Uzasadnienie takie powinno zostać przedstawione w sposób wyczerpujący, rzetelny i przejrzysty. Wykonawcy mają prawo do uzyskania pełnej wiedzy na temat tego, dlaczego ich oferta nie uzyskała w danym kryterium maksymalnej liczby punktów, jak i tego, dlaczego oferty innych wykonawców uzyskały określoną liczbę punktów. W przeciwnym razie kontrola działania Zamawiającego staje się znacząco utrudniona, a w przypadku kryteriów jakościowych czy kryteriów o charakterze uznaniowym często wręcz niemożliwa. Nie powinna mieć miejsca sytuacja, w której wykonawcy muszą

domyślać się, co było powodem przyznania ich ofercie czy ofertom konkurentów określonej liczby punktów w kryteriach oceny ofert. Jak wskazano w wyroku Izby z 16 listopada 2022 r., sygn. akt KIO 2894/22, który to pogląd skład orzekający w pełni podziela, „w kontekście kryteriów oceny ofert należy zwrócić uwagę na podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp. Zamawiający stosując kryteria oceny ofert decyduje o tym, która oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu. Zastosowanie kryteriów oceny ofert ma więc kluczowe znaczenie dla wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w efekcie – dla interesów wszystkich wykonawców ubiegających się o dane zamówienie. Dlatego też, w celu zapewnienia ochrony tych interesów i realizacji zasad, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp, w tym zwłaszcza zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ustawodawca nałożył na zamawiających obowiązek informowania wykonawców o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego. Wykonawca nie może bowiem zadbać o swoje interesy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli nie ma dostępu do wiedzy, która oferta została uznana za najkorzystniejszą, ile otrzymała punktów i dlaczego otrzymała taką a nie inną liczbę punktów. W konsekwencji, jeżeli wykonawca nie ma dostępu do takiej wiedzy, nie są realizowane podstawowe zasady udzielania zamówień, o których mowa w art. 16 ustawy Pzp, a także nie ma możliwości realnego skorzystania ze środków ochrony prawnej, gdyż nie ma możliwości postawienia zarzutów wobec czynności, której podstawy dokonania nie są wykonawcy znane. Powyższe zaś, wobec niemożności realnej weryfikacji prawidłowości czynności zamawiającego, może doprowadzić do udzielenia zamówienia (czyli zawarcia umowy) wykonawcy, który w ogóle nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp co stanowiłoby pogwałcenie kolejnej zasady, wyrażonej w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp. Tym samym kompletne i rzetelne poinformowanie wykonawców o tym, dlaczego dany wykonawca uzyskał w kryteriach oceny ofert określoną liczbę punktów, stanowi czynnik niezbędny do realizacji ww. zasad, jak też realizacji prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej. Brak uzasadnienia lub niepełne uzasadnienie faktyczne i prawne informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty jest więc naruszeniem nie tylko art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ale także ww. zasad.”

Jakkolwiek można uznać, że w przypadku prostych, zerojedynkowych pozacenowych kryteriów oceny ofert (ocenionych na zasadzie spełnia/nie spełnia) fakt przyznania ofercie maksymalnej liczby punktów w danym kryterium można utożsamiać z uznaniem przez Zamawiającego, że wszystkie wymagania podlegające ocenie w tym kryterium zostały spełnione, co nie wymaga przedstawienia jakiegoś szczególnego uzasadnienia, to już inaczej rzecz się ma w sytuacji, gdy Zamawiający nie przyzna ofercie punktów lub przyzna jej mniej punktów niż maksymalna ich liczba. Zarówno podmiot, którego oferty ta sytuacja dotyczy, jak i inni wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu, mają prawo poznać przyczyny działania Zamawiającego, tj. powody, dla których uznał, że dana oferta otrzyma niższą niż maksymalna liczbę punktów lub ich w ogóle nie otrzyma.

Zamawiający powodów swojej decyzji o nieprzyznaniu punktów ofercie Odwołującego w kryterium doświadczenie zawodowe nie zakomunikował wykonawcom. Zamawiający poza wskazaniem w rankingu ofert punktacji przyznanej ofertom w poszczególnych kryteriach (w odniesieniu do oferty Odwołującego w kryterium doświadczenie zawodowe – 0 pkt) nie przedstawił żadnego uzasadnienia. Nie jest uprawnione w ocenie Izby powoływanie się przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie na okoliczność, że w dokumentacji postępowania znajdowały się protokoły komisji z oceny ofert, a wykonawca mógł wystąpić o ich przekazanie. To rolą Zamawiającego jest przekazanie wykonawcom pełnego uzasadnienia w zakresie punktacji przyznanej ofertom, nie jest zaś rolą wykonawców poszukiwanie, czy w dokumentacji znajduje się jakiś dokument, który pozwoliłby im poznać motyw działania Zamawiającego.

W tym stanie rzeczy brak przedstawienia uzasadnienia faktycznego dla odmowy przyznania ofercie Odwołującego punktów w kryterium doświadczenie zawodowe naruszał art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jak i zasady ogólne systemu zamówień publicznych. Jednak naruszenie to nie może mieć istotnego wpływu na wynik postępowania o udzielenie zamówienia z tego względu, że Zamawiający prawidłowo uznał, że brak opatrzenia podpisem przez Odwołującego wykazu osób składanego na potrzeby oceny oferty w kryterium doświadczenie zawodowe skutkować powinien nieprzyznaniem punktów w tym kryterium. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. A *contrario*, brak stwierdzenia takiego istotnego wpływu lub możliwości takiego istotnego wpływu na wynik postępowania, musi prowadzić do oddalenia odwołania (odpowiednio w całości lub w części).

Przechodząc do zarzutów nr 1 i 2 odwołania, odnoszących się do dokonanej oceny oferty Odwołującego należy wskazać, że w orzecznictwie jako jedną z gwarancji zachowania zasady uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców wskazuje się na istniejący po stronie zamawiającego obowiązek jasnego określenia wszelkich warunków zamówienia, którymi następnie zarówno sam zamawiający, jak i wykonawcy pozostają związani. Zamawiający w procesie weryfikacji ofert zobowiązany jest stosować się do ostatecznie ustalonych postanowień SWZ, a wykonawców

traktować w sposób równy. Jak wskazano m.in. w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 5 maja 2021 r., sygn. akt XXIII Zs 22/21, „precyzyjne i jasne formułowanie warunków przetargu, a następnie ich literalne i ścisłe egzekwowanie jest jedną z podstawowych gwarancji realizacji zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści warunków zamówienia czy nadawania jego zapisom innego znaczenia niż wynikające z ich oczywistego brzmienia.”

W rozpoznawanej sprawie Zamawiający jasno i precyzyjnie wskazał, w jaki sposób będzie dokonywał oceny ofert w kryterium doświadczenie zawodowe. Przede wszystkim wskazał, że punkty w tym kryterium zostaną przyznane wyłącznie w oparciu o informacje zawarte w wykazie osób – kryterium oceny ofert (załącznik nr 6.1 do SWZ) skierowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotu zamówienia, złożonym wraz z ofertą. W przypadku niezłożenia wraz z ofertą wykazu osób – kryterium oceny ofert (załącznik nr 6.1 do SWZ) potwierdzającego opisane powyżej kryteria zamawiający przyzna 0 pkt. Dalej Zamawiający jednoznacznie określił wymagania co do formy tego wykazu, wskazując na konieczność sporządzenia go w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Co więcej, w samym wzorze wykazu osób (załącznik nr 6.1 do SWZ) pod wypełnianą przez wykonawców tabelą zawarto uwagę o treści: „Dokument musi być opatrzonej, przez osobę lub osoby uprawnione do reprezentowania wykonawcy, kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (e-dowód) i przekazany Zamawiającemu wraz z dokumentem (-ami) potwierdzającymi prawo do reprezentacji Wykonawcy przez osobę podpisującą ofertę.” Odwołujący do tych wymagań się nie dostosował i to jego obciążają negatywne konsekwencje wynikające z niedochowania należytej staranności. Brak opatrzenia załącznika nr 6.1 do SWZ podpisem sposobu upoważnionej do reprezentowania Odwołującego równoznaczny był z niezłożeniem oświadczenia woli o zobowiązaniu się przez wykonawcę do skierowania do realizacji zamówienia osób posiadających określone w podkryteriach PK1, PK2 i PK3 certyfikaty.

Odnosząc się do stanowiska Odwołującego, że odmowa uwzględnienia załącznika nr 6.1 przy ocenie oferty stanowi przejaw nadmiernego formalizmu, Izba wskazuje, że jakkolwiek w rozpoznawanej sprawie mamy do czynienia z formalizmem, to nie jest to formalizm nadmierny. Izba wskazuje, że formalizm postępowań o udzielenie zamówienia jest emanacją zasady równego traktowania wykonawców. Akceptacja stanowiska Odwołującego – w sytuacji, gdy po pierwsze Odwołujący nie dochował należytej staranności przygotowując wykaz osób mimo tak czytelnej instrukcji co do wymaganej formy, a po drugie, gdy w SWZ określono jednoznacznie jak Zamawiający oceni ofertę w przypadku niezłożenia wymaganego wykazu - prowadziłoby do odstąpienia od ustalonych reguł postępowania i nierównego potraktowania wykonawców poprzez uprzywilejowanie oferty Odwołującego względem innych ofert. Bez znaczenia w tej sytuacji pozostaje to, czy osoby wskazane w niepodpisanym wykazie osób spełniają wymagania poszczególnych podkryteriów, tym samym dowody złożone na tę okoliczność w postaci odpowiednich certyfikatów Izba uznała za nieprzydatne dla rozstrzygnięcia.

W konsekwencji zarzuty główne nr 1 i 2 podlegały oddaleniu, wobec czego Izba rozpoznała zarzut nr 4, stanowiący zarzut ewentualny wobec ww. zarzutów głównych.

Odwołujący w zarzucie nr 4 wskazał na naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 107 oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez błędne przyjęcie, że dokument ten nie podlega procedurze konwalidacyjnej przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a następnie zaniechanie wezwania Odwołującego do jego złożenia, poprawienia lub uzupełnienia.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że: 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba za całkowicie chybione uznała stanowisko Odwołującego, że wykaz składany na potrzeby oceny oferty w kryterium doświadczenie zawodowe miałby podlegać procedurze sanacyjnej przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy pzp jako wskazany tam „inny dokument lub oświadczenie”. Po pierwsze, ww. przepis został umiejscowiony w Rozdziale 2 Działu II ustawy Pzp, który odnosi się *stricto* do kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, tj. procesu badania czy wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania i spełnia warunki udziału w postępowaniu, w Oddziale 4 Podmiotowe środki dowodowe. Jakkolwiek ustawodawca nie dookreślił co należy rozumieć przez „inny dokument lub oświadczenie”, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, to pojęcia te należy wkładać z uwzględnieniem systemowego umiejscowienia przepisu, jako odnoszące się do tych oświadczeń i dokumentów, które wpływają na kwalifikację podmiotową wykonawcy (np. oświadczenia czy dokumenty składane w celu tzw. samooczcyszczenia). Po drugie, nie

powinno budzić wątpliwości to, że ww. przepis nie odnosi się do tych oświadczeń i dokumentów, których uzupełnianie w świetle ustawy Pzp zasadniczo jest niedopuszczalne, a takimi są właśnie oświadczenia podlegające ocenie w kryteriach oceny ofert stanowiące treść oferty oraz przedmiotowe środki dowodowe służące potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert (por. odpowiednio art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 107 ust. 3 ustawy Pzp). Wreszcie po trzecie, Zamawiający wprost w Rozdziale XXVII SWZ napisał, że dokumenty i informacje składane w ramach kryterium oceny ofert doświadczenie zawodowe osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, nie podlegają uzupełnieniu.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w całości i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Art. 575 ustawy Pzp stanowi, że strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. § 8 ust. 2 pkt 1 ww. Rozporządzenia stanowi, że w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego. Kosztami, o których mowa w § 5 pkt 2 Rozporządzenia są uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, a w okolicznościach, o których mowa odpowiednio w § 7 ust. 2 pkt 2 i 3, ust. 3 i 4, § 8 ust. 2 pkt 2 i 3 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b i pkt 4, koszty uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego i wniósł sprzeciw, w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące m.in. b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych. Do kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z § 5 ust. 1 ww. Rozporządzenia zalicza się także wpis od odwołania.

Wobec oddalenia odwołania w całości Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zasądzając od niego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, potwierdzoną złożonym do akt sprawy spisem kosztów.

Przewodnicząca:.....