

POSTANOWENIE

Warszawa, 5 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu 5 sierpnia 2026 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 26 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Immitis sp. z o.o. w Bydgoszczy**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie**

przy udziale uczestników postępowania po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy **MBA System sp. z o.o. w Warszawie**

B. wykonawcy **Suntar sp. z o.o. w Tarnowie**

C. wykonawcy **Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Immitis sp. z o.o. w Bydgoszczy kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia sektorowego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Dostawa sprzętu komputerowego – 3 części zamówienia”, numer postępowania: 993200.271.030.2026 - DZP, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 410204-2026 (OJ S 114/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na dostawy. Postępowanie jest podzielone na części.

26 czerwca 2026 r. wykonawca Immitis sp. z o.o. w Bydgoszczy (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 99 ust. 1- 2 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1, w tym również w związku z art. 101 ust. 1 pkt 2 i 3 Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieprzejrzysty i niejednoznaczny, z naruszeniem zasady proporcjonalności i w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję, określenie wymogów w odniesieniu do zamawianych urządzeń, związanych z posiadaniem aktywnego statusu w rejestrze EPEAT na poziomie GOLD bez sprecyzowania konkretnych wymagań (parametrów), których spełnianie miałyby one potwierdzać, nieznajdujących uzasadnienia w realnych potrzebach Zamawiającego, nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z nim wymagań Zamawiającego, a w efekcie ograniczenie dostępu do udziału w Postępowaniu wykonawcom zainteresowanym udziałem w Postępowaniu zdolnym do zaoferowania sprzętu odpowiadającego uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, powodujący ich nierówne traktowanie;

2) art. 99 ust. 5 i 6 (względnie art. 101 ust. 4) oraz art. 106 ust. 3 Pzp poprzez określenie kryteriów równoważności dla certyfikatów EPEAT w sposób sztuczny, nadmierny, nieodpowiadający potrzebom Zamawiającego i okolicznościom, które mają być wykazane przy pomocy przedmiotowego środka dowodowego, skutkujący oczekiwaniem identyczności rozwiązania równoważnego z rozwiązaniem referencyjnym i brakiem realnej możliwości przedstawienia równoważnego środka dowodowego, a tym samym naruszenie zasady konstruowania opisu przedmiotu zamówienia bez wykorzystywania znaków towarowych i oznaczeń charakteryzujących konkretnego producenta.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych postanowień specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) oraz załączników do niej poprzez:

- dopuszczenie jako wymogu alternatywnego do wymogu zaoferowania urządzeń (laptopów) posiadających aktywny status w rejestrze EPEAT na poziomie GOLD - wymogu spełniania przez producenta oferowanych urządzeń norm ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 50001, rejestracji producenta w systemie BDO, posiadania certyfikatu 80Plus dla zasilacza (na wskazanym przez Zamawiającego, uzasadnionym jego potrzebami poziomie) oraz przedłożenia deklaracji producenta o zawartości min. 25% plastiku PCR w obudowie i o dostępności części zamiennych przez 5 lat;
- względnie poprzez zmianę kryteriów równoważności dla ww. certyfikatu poprzez wskazanie, że w ich miejsce dopuszcza się przedłożenie certyfikatów ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001, ISO 50001 dla producenta laptopów potwierdzenia rejestracji producenta laptopów w systemie BDO, certyfikatu 80Plus dla zasilacza (na wskazanym przez Zamawiającego, uzasadnionym jego potrzebami poziomie) oraz przedłożenia deklaracji producenta o zawartości min. 25% plastiku PCR w obudowie i o dostępności części zamiennych przez 5 lat;
- ewentualnie poprzez usunięcie wymogu, aby oferowane urządzenia posiadały aktywny status w rejestrze EPEAT;
- a w konsekwencji odpowiednią zmianę pozostałych postanowień SWZ i ogłoszenia o zamówieniu odnoszących się do certyfikatów EPEAT, w tym dot. przedmiotowych środków dowodowych oraz treści formularza ofertowego.

Odwołujący wskazał, że jest podmiotem w pełni zdolnym i realnie zainteresowanym wykonaniem przedmiotu zamówienia. Stwierdził, że sposób skonstruowania dokumentów zamówienia, w tym w tym opisu przedmiotu zamówienia, czyni jednak powyższą zdolność iluzoryczną i uniemożliwia mu złożenie w Postępowaniu oferty, skutkując utratą możliwości zawarcia z Zamawiającym umowy. Uznał, że jest narażony na poniesienie szkody majątkowej w postaci utraty korzyści, jakie osiągnąłby z realizacji uzyskanego ewentualnie zamówienia.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

2 lipca 2026 r. wykonawca MBA System sp. z o.o. w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

2 lipca 2026 r. wykonawca Suntar sp. z o.o. w Tarnowie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

2 lipca 2026 r. wykonawca Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

10 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

4 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania oraz wniosek o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych przez wykonawców MBA System sp. z o.o., Suntar sp. z o.o. oraz Computex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. W związku z powyższym wyżej wymienieni wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z 4 sierpnia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....