Sygn. akt: KIO 2752/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolantka: Aldona Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego
w dniu 5 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026 r. przez odwołującego Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Zamość

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..…

Sygn. akt KIO 2752/26

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Zamość, Rynek Wielki 13, 22-400 Zamość, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego
pn. „Dostawa sprzętu informatycznego, oprogramowania i wyposażenia serwerowni
oraz przeprowadzenie szkoleń w zakresie kompetencji cyfrowych dla Książnicy Zamojskiej w Zamościu”, nr referencyjny: IM-ZP.272.30.2025.MS.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 sierpnia 2025 r. pod numerem wydania Dz.U. S: 146/2025, numerem publikacji ogłoszenia: 504933-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

8 czerwca 2026 r. wykonawca Polski Instytut Rozwoju Sp. z o.o., ul. Twarda 18,
00-105 Warszawa, wniósł odwołanie wobec czynności, polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp (zawiadomienie z dnia 27 maja 2026 r.) oraz wobec związanych z nią czynności i zaniechań zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, co izba ustaliła na podstawie danych, zawartych w przekazanych izbie elektronicznym systemie akt i aktach papierowych.

15 czerwca 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł
o oddalenie odwołania.

8 lipca 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko wobec odpowiedzi na odwołanie zamawiającego.

3 sierpnia 2026 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko wobec pisma procesowego odwołującego z 8 lipca 2026 r.

4 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko wobec pisma procesowego zamawiającego z 3 sierpnia 2026 r.

4 sierpnia 2026 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wniósł w szczególności o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w piśmie z 4 sierpnia 2026 r. oświadczył, że cofa odwołanie
(z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1

pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania
oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.
(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%
jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..…