

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2026 r. przez wykonawcę CT Alfa spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świebodzinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki we Wrocławiu,

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CT Alfa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świebodzinie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 3578/26

## Uzasadnienie

Narodowy Fundusz Zdrowia Dolnośląski Oddział Wojewódzki we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę komputerów typu All-in-One, numer referencyjny: NFZ01-WAG.251.8.2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ((Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 13 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00339742.

21 lipca 2026 r. wykonawca CT Alfa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świebodzinie, (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, tj. postanowienia pkt 11 Opisu Przedmiotu Zamówienia, zmodyfikowanego następnie przez Zamawiającego pismem z dnia 17.07.2026 r, w którym Zamawiający ustanowił wymaganie, aby kamera internetowa wystawała nie więcej niż 1,2 cm poza obrys komputera lub posiadała możliwość takiego jej chowania, aby wystawała nie więcej niż 1,2 cm poza obrys komputera.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

a) art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, polegające na określeniu wymagań technicznych, które w ich łącznym brzmieniu prowadzą do możliwości zaoferowania urządzenia wyłącznie jednego producenta komputerów typu All-in-One klasy biznesowej, pomimo braku wykazania przez Zamawiającego obiektywnego uzasadnienia technicznego dla zastosowania spornego wymagania.

b) art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych:

poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający zasad proporcjonalności oraz rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, w szczególności poprzez wymaganie, aby kamera internetowa po jej schowaniu nie wystawała poza obrys komputera o więcej niż 1,2 centymetra, pomimo że wymóg ten nie wpływa na funkcjonalność urządzenia ani na możliwość osiągnięcia celu zamówienia.

c) art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych:

poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przy użyciu cechy konstrukcyjnej charakterystycznej dla urządzeń jednego producenta, zamiast opisanie wymaganej funkcjonalności urządzenia, co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.

d) art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych:

poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do ponoszonych nakładów, wskutek ograniczenia konkurencji wyłącznie do urządzeń jednego producenta, co może

skutkować ograniczeniem liczby składanych ofert oraz uzyskaniem mniej korzystnych warunków ekonomicznych.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

a) dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagania dotyczącego kamery internetowej poprzez usunięcie fragmentu:

„...wystająca nie więcej niż 1,2 cm poza obrys komputera lub z możliwością chowania tak, aby wystawała nie więcej niż 1,2 cm poza obrys komputera” i pozostawienie wymagania w brzmieniu: „Komputer wyposażony w kamerę internetową z mechanicznym mechanizmem chowania zapewniającym ochronę prywatności użytkownika.”

b) ewentualnie, w przypadku uznania, iż Zamawiający jest uprawniony do wymagania określonego sposobu wykonania mechanizmu kamery, nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ poprzez dopuszczenie innych rozwiązań konstrukcyjnych zapewniających wymaganą funkcjonalność, tj.: „Komputer wyposażony w kamerę internetową z mechanicznym mechanizmem chowania zapewniającym ochronę prywatności użytkownika, niezależnie od sposobu wykonania mechanizmu, pod warunkiem zachowania pełnej funkcjonalności oraz ochrony prywatności użytkownika.”

c) dokonania odpowiedniej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia, Opisu Przedmiotu Zamówienia, wszystkich pozostałych dokumentów postępowania zawierających kwestionowane wymaganie.

d) odpowiedniego wydłużenia terminu składania ofert, tak aby wszyscy wykonawcy mogli przygotować oferty zgodnie ze zmienioną treścią dokumentacji postępowania.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

Pismem z 24 lipca 2026 r. Zamawiający działając na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy Pzp złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uznaje wniesione odwołanie w całości, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający wyjaśnił, że po analizie argumentów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający uznał, że zasadne jest dokonanie zmiany dokumentów zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego parametrów kamery internetowej.

W związku z powyższym Zamawiający wskazał, że w dniu 22 lipca 2026 r. dokonał zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz opublikował zmianę na stronie prowadzonego postępowania. Jednocześnie Zamawiający podał, że podjął czynności mające na celu zapewnienie wykonawcom odpowiedniego czasu na przygotowanie i złożenie ofert zgodnie ze zmienioną dokumentacją postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na zasadach określonych w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych, jeżeli zostaną spełnione przesłanki przewidziane w tym przepisie.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....