

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 lipca 2026 r. przez wykonawcę STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3497/26

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie w imieniu którego postępowanie prowadzi Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu

(dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r.

Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego

pn.: „Popowodziowa odbudowa ciekłu Miedzianka i Witka – Część I rzeka Miedzianka i Część II rzeka Witka” nr V.ROZ.270.2.100.2026 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 lipca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 467552-2026, numer wydania Dz.U. S: 128/2026.

17 lipca 2026 r. wykonawca STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1) – 3) Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 oraz 241 ust. 1 i 2 Pzp przez wprowadzenie jako kryterium oceny ofert w rozdz. 15 pkt 15.2 i 15.3 ppkt 4 SWZ zwiększenie wysokości kary umownej za zwłokę w wykonaniu całości przedmiotu umowy ponad wymaganą minimalną wysokość 20 000,00 PLN podczas gdy kryterium to jest nadmierne, nieproporcjonalne i niezwiązane z oceną jakości prac wykonawcy, nie ma żadnego związku z przedmiotem zamówienia i nie przekłada się na jakość

czy wydajność realizacji zamówienia, lecz wymusza poddanie się przez wykonawców represyjnym karom, które w swoim zamiarze stanowią wyłącznie element odstraszenia wykonawców i aparat represji na etapie realizacji umowy.

2. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 439 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 353¹ kc i art. 5 kc w zw. 8 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 2 i 3 Pzp przez: sformułowanie warunków waloryzacji w § 22 wzoru umowy w sposób niejasny, nieprecyzyjny z uwagi, że Zamawiający w sposób nieuprawniony, przez zapisy w § 22 ustęp 4 oraz 5) wprowadza dodatkowe nieprecyzyjne i niejasno określone warunki dla dokonania waloryzacji, stwarzając Zamawiającemu nieograniczone prawo do kwestionowania uprawnienia do waloryzacji pomimo spełnienia się warunków szczegółowo opisanych w pozostałych zapisach paragrafu. Powyższy sposób ukształtowania waloryzacji stanowi jednocześnie obejście przepisów ustawy i nadużycie uprawnień Zamawiającego do kształtowania postanowień umowy.

W odpowiedzi na odwołanie, 30 lipca 2026 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania

w całości z uwagi na dokonanie modyfikacji postanowień SWZ uwzględniających zarzuty Odwołującego, co w ocenie Zamawiającego uczyniło odwołanie na tym etapie bezprzedmiotowym.

3 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: