

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez wykonawcę MIRANEX spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Podgórny, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Komendę Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie MIRANEX spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Podgórny, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3491/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca MIRANEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie Podgórny, 31 lipca 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 11 czerwca 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy pn. „Dostawa artykułów biurowych z podziałem na 9 części”- znak postępowania: 23/KPW/SZKOL/2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej data publikacji 22 kwietnia 2026 r. nr publikacji 274620-2026, nr wydania Dz. U. S: 78/2026.

Odwołanie zostało złożone wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. wykluczeniu Odwołującego z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp,
2. odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp,
3. wyborze oferty innego wykonawcy,
4. zaniechaniu przeprowadzenia prawidłowej oceny przesłanek określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp,
5. zaniechaniu dokonania wszechstronnej oceny materiału dowodowego,
6. naruszeniu zasady proporcjonalności oraz uczciwej konkurencji.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, iż zostały spełnione wszystkie przesłanki wykluczenia wykonawcy, mimo że zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, że niewykonanie wcześniejszej umowy nastąpiło wyłącznie z przyczyn leżących po stronie Odwołującego.

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty wykonawcy.

art. 110 ust. 2 Pzp poprzez całkowite pominięcie instytucji self-cleaningu oraz brak rzeczywistej oceny aktualnej rzetelności wykonawcy.

art. 16 pkt 1–3 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności.

art. 17 Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania bezstronności oraz

prawidłowego wydatkowania środków publicznych.

art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez sporządzenie uzasadnienia, które nie zawiera pełnej analizy wszystkich okoliczności sprawy i pomija istotne dowody świadczące na korzyść wykonawcy.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności Zamawiającego polegających na wykluczeniu MIRANEX Sp. z o.o.; unieważnieniu czynności odrzucenia oferty MIRANEX Sp. z o.o.; unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert; nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny przesłanek z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp zgodnie z przepisami ustawy oraz orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej i Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....