

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalne Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A. z siedzibą w Tychach przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: BLEJKAN S.A. z siedzibą w Szczecinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3462/26

Uzasadnienie

Zamawiający Regionalne Centrum Gospodarki Wodno-Ściekowej S.A. z siedzibą w Tychach prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt. 2) ustawy Pzp postępowanie pn. „Remont kolektora sanitarnego północnego w rejonie ROD Katarzynka”. Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 maja 2026 r. pod nr 2026/BZP 00261315

14 lipca 2026 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej: „Odwołujący”) na podstawie art. 513 pkt 1, 2 i n. ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 3462/26) od czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty dodatkowej Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 296 ust. 2 ustawy Pzp pomimo, że Odwołujący złożył ofertę dodatkową, która była najkorzystniejsza na podstawie przyjętego przez Zamawiającego kryterium oceny ofert oraz na czynność wyboru oferty Blejkan S.A., która jest mniej korzystana dla Zamawiającego aniżeli oferta dodatkowa Odwołującego się z dnia 01.07.2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 punkt 3 w zw. z art. 296 ust. 2 ustawy Pzp poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i odrzucenie oferty dodatkowej Odwołującego z uwagi na podwyższenie ceny jednostkowej w stosunku do oferty pierwotnej, mimo iż jedynym kryterium podlegającym ocenie przez Zamawiającego, było kryterium ceny sumarycznej wskazanej w formularzu stanowiącym Załączniku Nr 1 do SWZ i pomimo tego, że Odwołujący się złożył ofertę dodatkową, której cena była najniższa - najkorzystniejsza dla Zamawiającego,
- 2) art. 296 ust. 2 ustawy Pzp poprzez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, polegające na przyjęciu, że przepis ten zakazuje zmiany poszczególnych cen jednostkowych zawartych w przedmiarze robót, podczas gdy zakaz wynikający z tego przepisu odnosi się wyłącznie do pogorszenia sytuacji zamawiającego w zakresie kryteriów oceny ofert,
- 3) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, polegające na rozszerzeniu ustawowych przesłanek odrzucenia oferty i odrzucenie oferty dodatkowej Odwołującego na podstawie pozaustawowej przesłanki,
- 4) art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp – poprzez wybór oferty złożonej przez Blejkan Spółka Akcyjna, która nie jest obiektywnie najkorzystniejszą ofertą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) unieważnienie podjętej przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu złożonej przez Odwołującego oferty dodatkowej z 01.07.2026 r.;
- 3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
- 4) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:

- badania i oceny ofert dodatkowych,
- wyboru oferty najkorzystniejszej;

5) nakazanie Zamawiającemu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego - Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i jest obiektywnie najkorzystniejsza dla Zamawiającego.

6) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na fakty szczegółowo opisane w uzasadnieniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca BLEJKAN S.A. z siedzibą w Szczecinie. Strony nie zgłosiły opozycji i zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy BLEJKAN S.A. z siedzibą w Szczecinie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

27 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe, w którym Zamawiający oświadczył, że:

- 1) unieważnił czynność odrzucenia oferty dodatkowej Odwołującego z dnia 1 lipca 2026 r., zakomunikowaną wykonawcom w informacji z dnia 9 lipca 2026 r., znak: EU/JNJ/2828/07/2026;
- 2) unieważnił czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty Blejkan S.A., zakomunikowaną wykonawcom w tej samej informacji z dnia 9 lipca 2026 r.;
- 3) powrócił do etapu badania i oceny ofert, w celu ponownego przeprowadzenia tych czynności.

Wobec powyższego, Zamawiający wnosił o:

- 1) umorzenie w całości postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, z uwagi na to, że dalsze jego prowadzenie stało się zbędne;
- 2) wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego, stosownie do § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Do pisma procesowego Zamawiający dołączył dowody potwierdzające dokonanie powyższych czynności.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający unieważnił bowiem czynność odrzucenia oferty dodatkowej Odwołującego z dnia 1 lipca 2026 r., unieważnił czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego i powrócił do etapu badania i oceny ofert, w celu ponownego przeprowadzenia tych czynności. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby unieważnienie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty dodatkowej Odwołującego z dnia 1 lipca 2026 r., unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego i powrót do etapu badania i oceny ofert, powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: