

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawcę COMP S.A. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego: Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

przy udziale wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: RSP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy COMP S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3424/26

Uzasadnienie

Zamawiający Główny Urząd Geodezji i Kartografii w Warszawie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Zakup skalowalnych macierzy NAS wraz ze wsparciem producenta oraz usługą migracji danych” (Nr referencyjny: BDG-ZP.2610.22.2026.DI). Wartość zamówienia jest wyższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 lipca 2026 r. pod nr 453526-2026

13 lipca 2026 r. wykonawca COMP S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wniósł odwołanie (Sygn. akt: KIO 3424/26) wobec warunków zamówienia ustalonych w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 1, 2, 4 oraz ust. 5 i 6 oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający wszystkich okoliczności koniecznych dla sporządzenia oferty, a także nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, a zarazem ograniczający konkurencję i naruszający zasady proporcjonalności, przejrzystości, równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz poprzez określenie kryteriów równoważności w sposób wyłącznie pozornie dopuszczający możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych i naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, faworyzując dostępne rozwiązanie jednego producenta (Oracle – rodzina Oracle ZFS Storage Appliance, w tym model ZS11-2), w zakresie w jakim Zamawiający:

- a. w §4 ust. 2 pkt 5 i 6 OPZ wymaga zastosowania dedykowanych „akceleratorów zapisu” i „akceleratorów odczytu” (odpowiednio 4 i 2 szt.), co stanowi opis specyficznej architektury wyłącznie rozwiązań Oracle ZFS, bez uzasadnienia potrzebnego z punktu widzenia wymagań funkcjonalnych Zamawiającego;
- b. w §5 pkt 9 OPZ wymaga „certyfikacji do współpracy z Oracle Exadata poprzez RoCE” oraz w §8 ust. 1 pkt 1–3 OPZ wymaga kompatybilności ze środowiskiem Oracle ZFS ZS5, Oracle Enterprise Manager i Oracle Exadata, co w sposób bezpośredni wskazuje na rozwiązania jednego producenta i wyklucza realną konkurencję rozwiązań równoważnych;
- c. w § 11 OPZ opisał równoważność – Zamawiający przenosi na Wykonawcę ciężar wykazania równoważności wobec wszystkich wymagań, zaś brak „jednoznacznego wykazania równoważności” skutkuje uznaniem oferty za niezgodną ze SWZ (§ 11 ust. 4 OPZ), mimo, że zestawienie samych wymagań OPZ wyklucza realną możliwość zaoferowania rozwiązań innego producenta, co czyni możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego możliwością wyłącznie pozorną.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym Załącznika nr 1 do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia, przez przekształcenie zaskarżonych

wymagań w sposób funkcjonalny i celowościowy, niepowodujący faworyzowania rozwiązań jednego producenta, w szczególności:

1. zastąpienie w §4 ust. 2 pkt 5 i 6 OPZ wymogu „4 akceleratory zapisu” i „2 akceleratory odczytu” wymogiem funkcjonalnym/wydajnościowym neutralnym technologicznie, z określeniem mierzalnych parametrów.
2. wykreślenie §5 pkt 9 OPZ lub doprecyzowanie rodzaju współpracy z Exadą poprzez wsparcie dla NFS jako storage backupowego/DR dla środowisk Oracle, zgodność z dNFS, wsparcie dla RMAN z jednoczesnym wskazaniem obiektywnie weryfikowalnego standardu (np. zgodność z Oracle Support Matrix dla NFS, a nie "certyfikacja RoCE");
3. przekształcenie § 11 OPZ tak, aby dopuszczenie rozwiązań równoważnych miało charakter rzeczywisty – poprzez wskazanie w odniesieniu do każdego wymogu cech (parametrów celowościowych), które rozwiązanie równoważne ma spełniać.

Odwolujący wskazał dodatkowo, że wskazane powyżej żądania obejmują także konieczność ewentualnej modyfikacji innych postanowień zawartych w dokumentach zamówienia, które nie zostały wprost wyartykułowane w żądaniu, ale stanowią konsekwencję lub wynikają wprost z żądanych zmian, w związku z czym również powinny zostać wprowadzone.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Integrale IT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosił wykonawca RSP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tego wykonawcy do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy RSP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

24 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe, w którym Zamawiający oświadczył, że wnosi o:

- 1) umorzenie postępowania odwoławczego w całości;
 - 2) zasądzenie na rzecz Zamawiającego kwoty 3600 zł, stanowiącej równowartość kosztów poniesionych przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedstawiona na rozprawie.
- Zamawiający oświadczył, że w dniu 15.07.2026 roku, opublikował na stronie prowadzonego postępowania zmianę treści SWZ, w tym zmiany OPZ w zakresie § 4, § 5 oraz § 11, w konsekwencji czego należy stwierdzić, że Zamawiający uczynił zadość żądanom sformułowanym w odwołaniu. Zarówno argumentacja prezentowana w treści Odwołania, jak i w stanowisku Przystępującego po stronie odwołującego odnosi się jak zauważył Zamawiający do postanowień SWZ oraz OPZ, które zostały następnie zmienione przez Zamawiającego. W konsekwencji zarzuty odnoszące się do postanowień w ich pierwotnym brzmieniu utraciły aktualność, ponieważ odnoszą się do treści, która nie obowiązuje już na etapie rozpoznawania sprawy. Tym samym jak wskazał Zamawiający nie mogą one stanowić podstawy oceny zgodności aktualnej treści dokumentów zamówienia z przepisami ustawy Pzp.

28 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo procesowe, w którym Odwołujący oświadczył, że wnosi o zniesienie terminu posiedzenia i rozprawy oraz umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania. Odwołujący wskazał, że w związku z dokonaną przez Zamawiającego modyfikacją treści SWZ w zakresie w jakim Odwołujący ją kwestionował odpadł substrat zaskarżenia i zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Odwolujący przychylił się tym samym do wniosku Zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie o umorzenie postępowania odwoławczego, wnosząc jednocześnie o oddalenie wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów zastępstwa.

Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, Zamawiający dokonał bowiem 15 lipca 2026 r. zmian dokumentacji postępowania w zakresie kwestionowanym przez Odwołującego. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W ocenie Izby wprowadzenie przez Zamawiającego zmian postanowień dokumentacji postępowania kwestionowanych przez Odwołującego, powoduje, że dalsze postępowanie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437),
nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: