

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 lipca 2026 r. przez wykonawcę KFB TECHNOLOGIES Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wrocław – Urząd Miejski Wrocławia

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

A. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia LGL Akustyka Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i AKULAB Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy KFB TECHNOLOGIES Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3373/26

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Wrocław – Urząd Miejski Wrocławia prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie podstawowym postępowanie pn.: „Sporządzenie Strategicznej mapy hałasu Wrocławia” (znak postępowania: ZP/TP/28/2026/WSR). Wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 czerwca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00285491/01

10 lipca 2026 r. wykonawca KFB TECHNOLOGIES Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu wniósł odwołanie (sygn. akt KIO 3373/26) wobec niezgodnych z ustawą Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu, polegających na:

- 1) bezzasadnym odrzuceniu oferty Odwołującego KFB TECHNOLOGIES sp. z o.o. z postępowania,
- 2) wadliwym wyborze oferty Wykonawcy Konsorcjum spółek: (1) LGL Akustyka sp. z o.o. i (2) Akulab sp. z o.o., jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów:

1. art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia Konsorcjum LGL-Akulab z postępowania, mimo że wykonawca ten złożył informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, które miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegające na złożeniu nieprawdziwego oświadczenia w wykazie usług oraz w piśmie z dnia 06.07.2026 r., że LGL Akustyka Sp. z o.o. (dawniej LGL Akustyka s.c.) bezpośrednio uczestniczyła i zrealizowała cały zakres zamówienia pn. „Wykonanie strategicznej mapy hałasu miasta Tychy” o wartości 427 548,00 zł brutto, podczas gdy zadanie to było realizowane przez konsorcjum z udziałem innego podmiotu gospodarczego (Pracownia Hałasu Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum), a LGL Akustyka s.c. – Partner Konsorcjum, nie zrealizowała samodzielnie całości tego zamówienia – naruszenie warunków dopuszczalności udziału w postępowaniu.

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp oraz art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum LGL-Akulab, pomimo że wykonawca ten nie wpisał się w warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenia), tj. nie wykazał należytego wykonania w okresie ostatnich 5 lat co najmniej jednej usługi polegającej na wykonaniu strategicznej mapy hałasu dla miasta o liczbie mieszkańców większej niż 100 tysięcy o wartości co najmniej 400 000 zł brutto. Wykonawca LGL powołał się na usługę wykonaną w ramach konsorcjum z podmiotem trzecim, nie wykazując, że jego realny, faktyczny i samodzielny udział w realizacji tego zadania spełniał progi ilościowe i jakościowe określone w dziale VIII pkt 2 lit. a SWZ.

3. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z działem VIII pkt 2 lit. f SWZ oraz art. 117 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum LGL-Akulab jako niezgodnej z warunkami zamówienia. W oświadczeniu z art.

117 ust. 4 ustawy Pzp (Załącznik nr 2.6) Konsorcjum wskazało, że pomiary hałasu (objęte zgodnie z działem VIII pkt 2 lit. f SWZ bezwzględny wymóg posiadania akredytacji PCA) będą wykonywane wspólnie przez LGL Akustyka Sp. z o.o. oraz Akulab Sp. z o.o., podczas gdy LGL Akustyka Sp. z o.o. nie posiada i nigdy nie posiadała wymaganej akredytacji PCA na metody pomiaru hałasu w środowisku (drogowego, kolejowego, tramwajowego, lotniczego i przemysłowego). Zadeklarowanie wykonywania pomiarów przez podmiot nieposiadający akredytacji stanowi rażące naruszenie warunków SWZ.

Odwołujący wnosil o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości,
- 2) nakazanie Zamawiającemu stwierdzenie nieważności wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum firm: (1) LGL Akustyka sp. z o.o. zs. we Wrocławiu i (2) Akulab sp. z o.o. zs. we Wrocławiu,
- 3) nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert i wykluczenie spółki Konsorcjum firm: (1) LGL Akustyka sp. z o.o. zs. we Wrocławiu i (2) Akulab sp. z o.o. zs. we Wrocławiu, z postępowania z uwagi na niespełnienie przez nią kryteriów udziału zawartych w SWZ – za art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) i b Pzp
- 4) zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

22 lipca 2026 r. do akt sprawy wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że po analizie zarzutów oraz materiału dowodowego przedstawionego przez Odwołującego uwzględni odwołanie w całości.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia LGL Akustyka Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i AKULAB Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Strony nie zgłosiły opozycji ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia LGL Akustyka Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu i AKULAB Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej również: „Przystępujący”) do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

22 lipca 2026 r. do Przystępującego zostało skierowane na podstawie z § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) wezwanie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego. W wyznaczonym terminie Przystępujący nie złożył prawidłowo podpisanego oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu.

25 lipca 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie podpisane wyłącznie przez prezesa zarządu lidera konsorcjum tj. LGL Akustyka Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu o następującej treści: „Wspólną decyzją Konsorcjum nie wnosimy sprzeciwu w niniejszej sprawie.”

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: