

WYROK

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 sierpnia 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 lipca 2026 roku przez „VYGON POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedz. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez INSTYTUT „POMNIK-CENTRUM ZDROWIA DZIECKA” z sied. w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego:

A.J.CHODACKI, A.MISZTAŁ, "MEDICA" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Lubinie

B.BECTON DICKINSON POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

C.INTELIMEDICAL POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Olsztynie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 1 lit. b, lit. c oraz lit. d *petitum* odwołania.
2. Oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża „VYGON POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez „VYGON POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) i 51 zł 00 gr (pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) poniesioną przez INSTYTUT „POMNIK-CENTRUM ZDROWIA DZIECKA” z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej od pełnomocnictw.
 - 3.2. zasądza od „VYGON POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie rzecz INSTYTUTU „POMNIK-CENTRUM ZDROWIA DZIECKA” z siedzibą w Warszawie kwotę 3 651 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset pięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictw.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3339/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający INSTYTUT „POMNIK-CENTRUM ZDROWIA DZIECKA” z siedzibą w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa – zamknięte systemy bezigłowe – 6 pakietów”, wewnętrzny identyfikator: ZP/CZD/025/26.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 marca 2026 r. pod numerem: 161350-2026.

W postępowaniu tym wykonawca „VYGON POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 9 lipca 2026r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechań Zamawiającego w części dotyczącej pakietu nr 2 oraz pakietu nr 5, polegających na:

1. Wyborze oferty wykonawcy J. Chodacki, A. Miształ, Medica sp. j. jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 2 z jednoczesnym zaniechaniem odrzucenia tej oferty;
2. Wyborze oferty wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 5 z jednoczesnym zaniechaniem odrzucenia tej oferty;
3. Zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Skamex S.A. w zakresie Pakietu nr 5;
4. Zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Intelimedical Poland sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 5.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 7 p.z.p., wobec niezgodnej z p.z.p. czynności Zamawiającego z dnia 2 lipca 2026 r. (w części dotyczącej Pakietu nr 2 oraz Pakietu nr 5) polegającej na:

a. Wyborze oferty wykonawcy J. Chodacki, A. Misztal, Medica sp. j. jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 2 z jednoczesnym zaniechaniem odrzucenia tej oferty, która to oferta powinna zostać odrzucona na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 7 p.z.p., bowiem wykonawca dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji za pomocą wprowadzenia Zamawiającego w błąd, ewentualnie, w wypadku uznania przez tut. Izbę, że wykonawca nie dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji

Wyborze oferty wykonawcy J. Chodacki, A. Misztal, Medica sp. j. jako najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 2 z jednoczesnym zaniechaniem odrzucenia tej oferty, która to oferta powinna zostać odrzucona na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., bowiem jest ona niezgodna z warunkami Zamówienia – w obliczu braku podstaw do uznania, iż produkt oferowany przez wykonawcę spełnia wymagania Zamawiającego;

b. Wyborze oferty wykonawcy Becton Dickinson Polska sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 5 z jednoczesnym zaniechaniem odrzucenia tej oferty, która to oferta powinna zostać odrzucona na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., bowiem jest ona niezgodna z warunkami Zamówienia;

c. Zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Skamex S.A. w zakresie Pakietu nr 5, która to oferta powinna zostać odrzucona na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., bowiem jest ona niezgodna z warunkami Zamówienia;

d. Zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Intelimedical Poland sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 5, która to oferta powinna być odrzucona na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p., bowiem jest ona niezgodna z warunkami Zamówienia;

e. Zaniechaniu wyboru oferty „VYGON Polska” sp. z o.o. w zakresie Pakietu nr 2 oraz Pakietu nr 5, która to oferta jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu oraz najkorzystniejszą w świetle kryteriów ocen wyrażonych w dokumentacji postępowania, wbrew regulacji art. 239 p.z.p.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a. Unieważnienie czynności, o których mowa w pkt. 1 niniejszego Odwołania;

b. Przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w części dotyczącej Pakietu nr 2 oraz Pakietu nr 5.

W złożonej pismem z dnia 17 lipca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 1 lit. b, lit. c oraz lit. d *petitum* odwołania.

Wykonawcy J. CHODACKI, A. MISZTAŁ, "MEDICA" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Lublinie, BECTON DICKINSON POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, INTELIMEDICAL POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Olsztynie zgłosili przystąpienia do postępow odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienia do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Wykonawca INTELIMEDICAL POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Olsztynie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględniania przez Zamawiającego zarzutu podniesionego w punkcie 1 lit. d *petitum* odwołania dotyczącego zaniechania odrzucenia jego oferty w zakresie Pakietu nr 5 na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p.

Wykonawca BECTON DICKINSON POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie pismem z dnia 24 lipca 2026 roku wniósł sprzeciw co do uwzględniania przez Zamawiającego zarzutu podniesionego w punkcie 1 lit. b *petitum* odwołania dotyczącego wyboru jego oferty w zakresie Pakietu nr 5 z jednoczesnym zaniechaniem odrzucenia oferty na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. Pismem z dnia 30 lipca 2026 roku BECTON DICKINSON POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie oświadczył, że cofa w całości sprzeciw wniesiony w dniu 24 lipca 2026 r. Izba uznała oświadczenie o cofnięciu sprzeciwu za skuteczne.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, przystąpieniu, pismach procesowych a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa zamkniętych systemów bezigłowych – 6 pakietów. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik nr 1, 2 i 5 SWZ.

Zamawiający w rozdziale XV w punkcie 1 ppkt 1.4. specyfikacji warunków zamówienia wskazał, że *Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą: Przedmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone wymagania: Pakiet nr 2 katalog / folder ze zdjęciem / ulotka / instrukcja obsługi i próbka w ilości 1szt. na potwierdzenie zgodności z punktem 1-12 OPZ.*

W załączniku nr 1 do SWZ w zakresie pakietu nr2 Zamawiający wskazał następujące wymaganie: *Zamknięty system bezigłowy wyposażony w wbudowany mechanizm sprężynowy, który po użyciu automatycznie i szczelnie zamyka membranę co zapobiega cofaniu się krwi i leków do drenu infuzyjnego. Membrana wykonana z silikonu, umożliwiająca łatwą i szybką dezynfekcję dostępnymi środkami. System umożliwiający wielokrotne nakłucia strzykawką bez naruszenia jałowości toru płynowego. Elementy przezroczyste umożliwiające wizualną kontrolę przepływu.*

Zamawiający, wskutek wyjaśnień treść SWZ, pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. zmodyfikował ww. wymóg w następujący sposób: *Zamawiający dopuszcza zaoferowanie kranika trójdrożnego bez przedłużki, w którym zastosowano zamknięty system bezigłowy wyposażony w mechanizm samouszczelniającej się membrany z wewnętrzną stożkową kaniulą, bez mechanizmu sprężynowego, o prostym torze przepływu i neutralnym ciśnieniu. Jednocześnie Zamawiający zastrzega, iż oferowany wyrób musi spełniać wszystkie pozostałe wymagania określone w opisie przedmiotu.*

Wykonawca J.CHODACKI, A.MISZTAŁ, "MEDICA" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Lubinie w pakiecie nr 2 zaoferował produkt o nazwie: Kranik trójdrożny z dwoma systemami bezigłowymi, producenta Harsoria Healthcare Pvt. Ltd. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, wykonawca uzupełnił przedmiotowe środki dowodowe przedkładając m.in. próbki, kartę katalogową produktów (dot. pakietu 1 i 2) oraz IFU w języku angielskim wraz z tłumaczeniem (dot. pakietów 1, 2, 3, 4). W treści karty katalogowej wskazano: *Do regulacji przepływów podczas podawania płynów, posiadający zamknięty system bezigłowy posiadający wbudowany w obudowę mechanizm sprężynowy zapewniający szczelne zamknięcie membrany po użyciu, dzięki swojej konstrukcji zapobiega cofaniu się krwi i leków.*

Poza sporem były następujące okoliczności:

1. zaoferowany przez wykonawcę J.CHODACKI, A.MISZTAŁ, "MEDICA" SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Lubinie produkt nie posiada wbudowanego mechanizmu sprężynowego;
2. Zamawiający (po zmianie specyfikacji warunków zamówienia) nie wymagał, aby kranik posiadał wbudowany mechanizm sprężynowy;
3. Z treści karty katalogowej wynika, że kranik posiada wbudowany mechanizm sprężynowy;
4. Z pozostałych przedmiotowych środków dowodowych, w tym próbki, nie wynika, by produkt posiadał wbudowany mechanizm sprężynowy.

Zdaniem Odwołującego uczestnik postępowania przedstawił Zamawiającemu dokument własny zawierający parametry techniczne oferowanego produktu, w którym to dokumencie wskazane są nieprawdziwe informacje.

Odwołujący zwrócił również uwagę, że w wypadku, w którym ustalone zostanie, że urządzenie nie jest zaopatrzone we wbudowany w obudowę mechanizm sprężynowy, oświadczenie wykonawcy całkowicie traci na wartości dowodowej. Wraz z takim ustaleniem okazuje się bowiem, że jest to dokument stwierdzający nieprawdziwe okoliczności. Na podstawie tego dokumentu nie jest więc możliwe dokonanie jakichkolwiek ustaleń co do specyfikacji technicznej produktu oferowanego przez wykonawcę.

W ocenie Odwołującego w niniejszej sprawie zostały spełnione przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji. Działanie wykonawcy zostało podjęte w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Czyn był sprzeczny zarówno z prawem jak i dobrymi obyczajami – wykonawca przedłożył bowiem w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy dokument, który stwierdzał nieprawdę. Działanie takie jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, bowiem samo świadome przedstawienie dokumentu stwierdzającego nieprawdę nie może pozostawać w zgodzie z dobrymi obyczajami. Ponadto, działanie takie podejmowane jest w celu uzyskania zamówienia publicznego, a więc uzyskania środków pochodzących z zasobów publicznych. Działanie wykonawcy narusza interes Zamawiającego, bowiem Zamawiający w sposób uzasadniony nie ma pewności czy pozostałe informacje zawarte w dokumencie wystawionym przez wykonawcę są prawdziwe w całości lub w części. Pozostała dokumentacja techniczna, tzn. Instrukcja Użycia produktu nie zawiera wszystkich informacji pozwalających na stwierdzenie zgodności produktu z SWZ.

Izba zważyła, co następuje:

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 1 lit. b, lit. c oraz lit. d *petitum* odwołania, wobec ich uwzględnienia przez Zamawiającego. Zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: o którym mowa w art. 522. Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów*

przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp; art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp

Twierdzenia Odwołującego, że czynem nieuczciwej konkurencji jest podanie informacji w karcie katalogowej dotyczącej posiadania wbudowanego mechanizmu sprężynowego, biorąc pod uwagę pozostałe przedmiotowe środki dowodowe, jak również fakt, że mechanizmu takiego Zamawiający nie wymagał, nie zasługiwały na aprobatę.

Podkreślić należy, że w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego nie może być przyzwolenia na składanie przez wykonawców nieprawdziwych informacji dla uzyskania nieuczciwej przewagi nad pozostałymi uczestnikami i uzyskanie zamówienia. Co jednak istotne, w rozpoznawanej sprawie nie można uznać, że informacja o wbudowanym mechanizmie sprężynowym spowodowała przewagę uczestnika postępowania nad pozostałymi wykonawcami, bowiem Zamawiający takiego mechanizmu nie wymagał.

Neutralna, nieprawdziwa informacja, która nie wywołuje negatywnych skutków w sferze interesów zamawiającego czy też innych wykonawców nie może zostać sklasyfikowana jako czyn nieuczciwej konkurencji. Ustawa z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji nie definiuje pojęcia interesu ani pojęcia zagrożenia. W orzecznictwie wskazuje się, że interes w rozumieniu art. 3 ust. 1 ww. ustawy jest określonym stanem - korzystnie już ukształtowanym dla przedsiębiorcy albo takim, który w przyszłości może dla niego stanowić źródło korzyści rzeczywistych lub tylko oczekiwanych (vide: uchwała Sądu Najwyższego z dnia 23 lutego 1995 roku w sprawie o sygn. akt III CZP 12/95; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 21 maja 2013 roku w sprawie o sygn. akt VI ACa 1452/12). Odwołujący nie wykazał, a nawet nie podjął próby wykazania, że informacja zawarta w karcie katalogowej (biorąc pod uwagę pozostałe przedmiotowe środki dowodowe oraz wymagania Zamawiającego) zagraża lub narusza interes zamawiającego lub innych wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp

Odwołujący nie wskazał w jakim zakresie oferta uczestnika postępowania jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego. Za błędne należało uznać twierdzenie, że skoro w karcie katalogowej jest błąd to nie ma ona mocy dowodowej, a zatem nie ma możliwości zweryfikowania czy zaoferowany produkt jest zgodny z wymaganiami. Karta katalogowa zawierająca błędy lub sprzeczności nie traci automatycznie mocy dowodowej. Błędy w dokumentach nie sprawiają, że są one indyferentne prawnie.

Przede wszystkim, jak wskazał Zamawiający a Odwołujący z tym nie polemizował, Zamawiający żądał szeregu przedmiotowych środków dowodowych nie wskazując przy tym, który środek dowodowy ma potwierdzać konkretne wymaganie Zamawiającego. Odwołujący wysunął jedynie ogólnostawne twierdzenia, że zaoferowany produkt nie spełnia, bliżej niesprecyzowanych, wymagań Zamawiającego.

Reasumując, skoro Odwołujący nie wskazał w jakim zakresie oferta uczestnika jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego, to alogiczne jest żądanie odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Niewykazanie przez Odwołującego odpowiednich okoliczności, nie przedstawienie przez niego żadnych dowodów i oparcie się jedynie na ogólnostawnych twierdzeniach zdecydowało o bezpodstawności odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt. 2 lit. b i d Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: