

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego

w dniu 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę Coverttech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji
w Gorzowie Wielkopolskim

przy udziale uczestników:

A. po stronie odwołującego wykonawców: W.K., T.S., S.H., D.S., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą RTcom s.c.;

B. po stronie zamawiającego wykonawcy Polmotor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie

C. po stronie zamawiającego wykonawcy Waro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Katowicach

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Coverttech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

Sygn. akt: KIO 3282/26

UZASADNIENIE

Zamawiający Komenda Wojewódzka Policji w Gorzowie Wielkopolskim dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Zakup i dostawa policyjnych nieoznakowanych pojazdów służbowych dla potrzeb jednostek Policji”, dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej

3 czerwca 2026 r. pod nr 378936-2026.

6 lipca 2026 r. wykonawca Coverttech Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie na czynności zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku postępowania, polegające na:

- sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia (wskutek modyfikacji opublikowanej w dniu 25.06.2026 r. – Modyfikacja nr 3 opublikowana o godz. 10:40:22 wraz z załącznikami 5A dla części 1 oraz 5B dla części 2 do SWZ opublikowanymi o godz. 10:42:22 i godz. 10:43:12)

w sposób niezgodny z przepisami art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, art. 16 pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, tj. w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję oraz nieproporcjonalny do wartości i celów zamówienia, co prowadzi do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów,

- zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty, mimo dokonania w dniu 25.06.2026 r. zmian treści SWZ istotnych dla sporządzenia i przygotowania oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów prawa:

1. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez opisanie wymogów dotyczących instalacji łączności radiowej w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję

i prowadzi do nieuzasadnionego, rażącego uprzywilejowania jednego producenta radiotelefonów (Motorola Solutions), podmiotów z nim współpracujących oraz produktów tego producenta, poprzez bezwzględne żądanie dostawy i montażu w zamawianych pojazdach unikalnego osprzętu peryferyjnego (uchwytów, okablowania, specyficznych

wtyków akcesoryjnych) dopasowanego wyłącznie do jednego, konkretnego modelu urządzenia – Motorola Tetra MXM600;

- 2.art. 99 ust. 5 i 6 ustawy Pzp – poprzez wskazanie w nowej treści WTT w zakresie punktów 1.5.5.1 oraz 1.5.5.4 konkretnego znaku towarowego oraz modelu urządzenia (tj. „Motorola Tetra MXM600”) przy jednoczesnym całkowitym zaniechaniu dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz braku określenia jakichkolwiek obiektywnych kryteriów oceny tej równoważności oraz poprzez żądanie w pkt 1.5.5.2 WTT dostarczenia i zamontowania konkretnego radiotelefonu, tj. radiotelefonu przewoźnego Motorola Tetra MXM600 w wersji rozdzielnej, przy jednoczesnym zaniechaniu dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz braku określenia jakichkolwiek obiektywnych kryteriów oceny tej równoważności;
3. art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp – poprzez nierówne traktowanie wykonawców oraz naruszenie zasady proporcjonalności, przejawiające się w narzuceniu w postępowaniu na dostawę pojazdów wymagań technicznych dla osprzętu radiowego o zamkniętej architekturze jednej marki, co w konsekwencji trwale i bezpowrotnie zamyka rynek przed dostawcami konkurencyjnych systemów radiokomunikacyjnych działających w tym samym otwartym standardzie TETRA;
- 4.art. 137 ust. 6 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie oferty, w sytuacji, gdy zmiany treści SWZ z dnia 25.06.2026 r. (Modyfikacja nr 3 opublikowana o godz. 10:40:22 wraz z załącznikami 5A dla części 1 oraz 5B dla części 2 do SWZ opublikowanymi o godz. 10:42:22 i godz. 10:43:12) są istotne dla sporządzenia oferty lub wymagają od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą SWZ i przygotowanie ofert.

Z uwagi na powyższe oraz z uwagi na fakt otwarcia ofert w postępowaniu (01.07.2026 r.) odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia postępowania, ponieważ okonanie w chwili obecnej modyfikacji pkt. 1.5.5 WTT załącznika 5A dla części 1 oraz 5B dla części 2 do SWZ, jak również przedłużenie terminu składania ofert, nie jest możliwe.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosili wykonawcy:

- 1.po stronie odwołującego W.K., T.S., S.H., D.S., prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą RTcom s.c.,
- 2.po stronie zamawiającego wykonawcy: Polmotor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie oraz Waro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach.

Zgłoszenia przystąpienia spełniały warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 20 lipca 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawcy: Waro Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach oraz Polmotor Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Szczecinie, wezwani do złożenia oświadczenia

w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, oświadczyli, że nie wnoszą sprzeciwu – oświadczenia z 24 lipca 2026 r.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestników postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis

§ 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....