

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 lipca 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Warbud Spółka Akcyjna**, Warszawa, KRS 0000010823, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gmina Wrocław, Urząd Miejski Wrocławia**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Warbud S.A. kwoty 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3269/26

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Wrocław, w trybie przetargu nieograniczonego na *budowę budynku Archiwum wraz ze Schronem przy ul. Hubskiej 8-16 we Wrocławiu w formule „Zaprojektuj i wybuduj”* (nr postępowania: ZP/PN/34/2026/WOU), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 25.06.2026 r., OJ S 120/2026 435714-2026, wobec czynności polegających na opisie przedmiotu zamówienia, wniesione zostało 06.07.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Warbud S.A. z/s w Warszawie (KIO 3269/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez określenie w rozdziale X pkt 2 ppkt 2 lit. b) SWZ warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, polegającego na obowiązku posiadania przez wykonawcę certyfikatu UDT dla przedsiębiorcy i personelu na instalację oraz naprawę, konserwację lub serwisowanie oraz likwidację urządzeń chłodniczych i klimatyzacyjnych, mimo że warunek ten nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie pozostaje w adekwatnym związku z jego zasadniczym zakresem, nie jest konieczny do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i nierównego traktowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia („Zarzut 1”),
- 2) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 PZP w zakresie warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale X pkt 2 ppkt 4a) lit. C ppkt c) i d) SWZ, tj. warunku wymagającego od wykonawcy wykazania się doświadczeniem w realizacji roboty budowlanej obejmującej dwie niezależne stacje transformatorowe oraz dostawy dwóch generatorów prądotwórczych mimo że warunek ten nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie pozostaje w adekwatnym związku z jego zasadniczym zakresem, nie jest konieczny do oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i nierównego traktowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia („Zarzut 2”);
- 3) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 PZP w zw. z art. 16 PZP w zakresie warunków udziału w postępowaniu określonego w Rozdziale X SWZ odnoszącym się do osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia w zakresie w jakim odnoszą się do elementów objętych poprzednim zarzutem (tj. nadprogramowe wymaganie co do dwóch niezależnych stacji transformatorowych oraz dwóch generatorów prądotwórczych) tj. osoby Kierownika budowy, Kierownika branży sanitarnej, Kierownika branży elektrycznej, Projektanta branży architektonicznej, Projektanta branży elektrycznej, Projektanta branży sanitarnej mimo że warunek ten nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie pozostaje w adekwatnym związku z jego zasadniczym zakresem, nie jest konieczny do oceny

zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia oraz prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji i nierównego traktowania wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia („Zarzut 3”);

4) art. 439 ust. 1 i ust. 2 pkt 1, 3 i 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 353¹ Kodeksu cywilnego² („KC”), oraz art. 5 KC, poprzez ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej w sposób pozorny i iluzoryczny, uniemożliwiający osiągnięcie ustawowego celu instytucji waloryzacji, jakim jest przywrócenie ekwiwalentności świadczeń stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, a w szczególności poprzez:

- ustalenie progu waloryzacyjnego na poziomie średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem powyżej 110 (tj. wzrost cen o 10%), podczas gdy zarówno aktualne dane makroekonomiczne, jak i projekcje inflacji Narodowego Banku Polskiego wskazują, że inflacja CPI w okresie realizacji umowy (lata 2026–2028) będzie kształtować się na poziomie ok. 2,3%, co oznacza, że próg waloryzacyjny jest ponad czterokrotnie wyższy niż prognozowana inflacja, a jego osiągnięcie jest w normalnych warunkach rynkowych niemożliwe,

- ograniczenie maksymalnej wartości wskaźnika waloryzacji do 1,04 (tj. 4% zmiany wynagrodzenia netto), co w powiązaniu z formułą waloryzacyjną uwzględniającą jedynie 50% nadwyżki ponad próg 110, powoduje, że nawet w hipotetycznym przypadku uruchomienia mechanizmu waloryzacji, jej zakres jest rażąco nieadekwatny do rzeczywistego wzrostu kosztów realizacji zamówienia,

- ograniczenie możliwości wystąpienia z wnioskiem waloryzacyjnym do okresu po upływie roku obowiązywania umowy, co dodatkowo pogłębia pozorność klauzuli waloryzacyjnej, pozbawiając wykonawcę ochrony w pierwszych dwunastu miesiącach realizacji zamówienia, w których koszty mogą ulec istotnej zmianie („Zarzut 4”);

5) art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, a tym samym zaniechanie przygotowania postępowania z należytą starannością, w szczególności poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i prawidłową wycenę oferty, ponieważ iluzoryczna klauzula waloryzacyjna zmusza wykonawców do uwzględnienia w cenie ofertowej pełnego ryzyka wzrostu kosztów w okresie 28 miesięcy realizacji zamówienia, co prowadzi do nieuzasadnionego podwyższenia cen ofertowych i naruszenia zasady efektywności; („Zarzut 5”),

6) art. 439 ust. 2 pkt 1 PZP w zw. z art. 439 ust. 4 PZP, poprzez oparcie mechanizmu waloryzacji wyłącznie na średniorocznym wskaźniku cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem (CPI), który nie odzwierciedla specyfiki kosztów realizacji robót budowlanych, w szczególności nie uwzględnia dynamiki cen materiałów budowlanych, kosztów pracy w budownictwie ani cen usług budowlano-montażowych, które historycznie wykazują istotnie wyższą zmienność niż wskaźnik CPI ogółem. Zamawiający, wybierając wskaźnik zmiany cen, powinien był dostosować go do specyfiki zamówienia, jakim są roboty budowlane, np. poprzez odwołanie się do wskaźników publikowanych przez GUS w zakresie cen produkcji budowlano-montażowej („Zarzut nr 6”).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie dokonania zmian w zapisach swz.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której nie uwzględnił zarzutu nr 1 oraz zarzutów nr 4–6. Natomiast zarzuty nr 2 i 3 uwzględnił wyłącznie w zakresie dotyczącym dwóch niezależnych stacji transformatorowych oraz liczby generatorów prądowórczych, wraz z odpowiednim skutkiem dla warunków odnoszących się do doświadczenia personelu (pismo z 17.07.2026 r.).

W konsekwencji zamawiający wniósł:

- na podstawie art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 Pzp – o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej uwzględnionego zakresu zarzutów nr 2 i 3;

- o oddalenie w całości zarzutu nr 1, obejmującego żądanie usunięcia warunku dotyczącego certyfikacji F-gaz albo przeniesienia tego wymagania wyłącznie na etap wykonywania umowy;

- o oddalenie w całości zarzutów nr 4 i 5, obejmujących żądanie obniżenia progu waloryzacyjnego z 10% do 5%, podwyższenia maksymalnej zmiany wynagrodzenia z 4% do co najmniej 8%, skrócenia okresu pierwszej waloryzacji z 12 do 6 miesięcy oraz zmiany przyjętego podziału ryzyka;

- o oddalenie w całości zarzutu nr 6, obejmującego żądanie zastąpienia wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych ogółem wskaźnikiem cen produkcji budowlano-montażowej.

Odwołujący 31.07.2026 r. skierował pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa w całości zarzuty nr 1, 4, 5 i 6 z *petitum* odwołania oraz zarzuty nr 2 i 3 w części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

W związku z częściowym przychyleniem się zamawiającego do argumentacji w zakresie zarzutu nr 2 i 3 z *petitum*

odwołania, odwołujący przychylił się do wniosku zamawiającego o umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej uwzględnionego zakresu tych zarzutów.

Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie oraz o zwrot 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że w tej sytuacji zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 3 Ustawy w związku z art. 522 ust. 3 Ustawy.

Na podstawie § 15 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w *sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze.

W związku z powyższym Izba na podstawie § 9 ust. 2 lit b poz. 2437), nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu uiszczonej tytułem wpisu kwoty 20.000 zł.

Przewodnicząca:.....