

POSTANOWENIE

Warszawa, 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 lipca 2026 r. przez K.A. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PPHU FALCON K.A., ul. Mickiewicza 8, 05-200 Wołomin w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie z siedzibą w Wołominie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Szpital Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie z siedzibą w Wołominie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Całodobowe żywienie pacjentów Szpitala Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Wołominie II”, znak sprawy: ZAM/14/26 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 19 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, numer publikacji ogłoszenia: 342450-2026, Dz.U. S: 95/2026.

6 lipca 2026 r. wykonawca K.A. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PPHU FALCON K.A., ul. Mickiewicza 8, 05-200 Wołomin (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania, mimo że Zamawiający nie wykazał, że nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty oraz poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, w szczególności przez ponowne zakończenie procedury unieważnieniem po otwarciu ofert, mimo że najtańsza oferta odpowiada wartości aktualnie ponoszonym przez Zamawiającego wydatkom na tożsamy przedmiot zamówienia;
2. art. 260 ust. 1 Pzp przez sporządzenie uzasadnienia unieważnienia w sposób lakoniczny, formalny i pozorny, ograniczony wyłącznie do stwierdzenia, że oferty przewyższają kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, bez podania jakiegokolwiek analizy finansowej, budżetowej lub organizacyjnej i wykazania, że w sytuacji finansowej Zamawiającego nie jest możliwe zwiększenie środków na sfinansowanie zamówienia;
3. art. 74 ust. 1 i 2 Pzp przez brak udostępnienia protokołu postępowania wraz z załącznikami, a w szczególności informacji z oszacowania wartości przedmiotu zamówienia.

3 sierpnia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: