

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników w dniu 4 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 r. przez wykonawcę M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.A. w Dobczynie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy A.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Faber A.B. w Nieporęcie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.A. w Dobczynie kwoty 10 000 zł (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający Stołeczny Zarząd Infrastruktury z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na roboty budowlane pn. „Remont ogrodzenia kompleksu wojskowego k-8761, Słupno” (numer referencyjny: 13/2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 2 kwietnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00182205. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 6 lipca 2026 r. wykonawca M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.A. w Dobczynie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty wykonawcy A.B. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Faber A.B. w Nieporęcie (dalej jako „Przystępujący”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) w zw. z art. 118 ust. 4 pkt 2 w zw. z art. 118 ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo iż wykonawca złożył uzupełnione zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, które zawiera błędy, bowiem nie określono w nim w sposób jednoznaczny i precyzyjny zakresu udziału tego podmiotu w realizacji zamówienia, czego skutkiem był nieprawidłowy wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6, art. 224 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo iż złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w sprawie wyliczenia ceny z dnia 13.05.2026 r., w tym przedstawiona w tych wyjaśnieniach kalkulacja cenowa, potwierdzają, że oferta zawiera rażąco niską cenę oraz nie uzasadniają podanej ceny, czego skutkiem był nieprawidłowy wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo iż złożona oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia i zawiera błędy w obliczeniu ceny w związku z brakiem uwzględnienia w ofercie i wycenie obligatoryjnych elementów zamówienia, czego skutkiem był nieprawidłowy wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
4. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z 6 ust. 2 oraz ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub

konkursie (.Dz. U. 2020 poz. 2452) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Przystępującego do uzupełnienia dowodów określających, czy roboty budowlane wskazane w wykazie robót budowlanych zostały wykonane należycie, pomimo iż cyfrowe odwzorowanie podmiotowego środka dowodowego w postaci Protokołu Odbioru Robót z 22.11.2024 r. zostało poświadczane przez wykonawcę, a nie podmiot udostępniający zasoby, pomimo iż dokument dotyczy podmiotu udostępniającego zasoby, czego skutkiem był nieprawidłowy wybór oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Przystępującego, wezwania Przystępującego do uzupełnienia dowodów należytego wykonania robót budowlanych wskazanych w wykazie robót budowlanych.

Zamawiający w dniu 13 lipca 2026 r. złożył pismo, w którym poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca A.B. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Faber A.B. w Nieporęcie.

Przystępujący w dniu 14 lipca 2026 r. został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec czynności uwzględniania przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Przystępujący w określonym terminie wniósł sprzeciw. Następnie w dniu 3 sierpnia 2026 r. złożył pismo, w którym wskazał, że cofa w całości oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu z dnia 17 lipca 2026 r. wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Wskazał, że oświadczenie o cofnięciu sprzeciwu jest jednoznaczne i bezwarunkowe. Przystępujący wniósł o uznanie sprzeciwu za skutecznie wycofany oraz umorzenie postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po jego stronie wycofał oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu co do ww. czynności Zamawiającego. Cofnięcie oświadczenia o wniesieniu sprzeciwu rodzi skutki takie, jakby sprzeciw nie został złożony (wniesiony uprzednio sprzeciw nie wywołuje skutków prawnych). Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: