

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka
Emilia Garbala
Andrzej Niwicki

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Primost Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie
w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie
przy udziale:

- A. wykonawcy Gülermak S.A. z siedzibą w Warszawie - uczestnika po stronie odwołującego
- B. wykonawcy MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach – uczestnika po stronie odwołującego
- C. wykonawcy INTOP S.A. z siedzibą w Warszawie - uczestnika po stronie odwołującego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Primost Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....
.....
.....

Sygn. akt: KIO 3093/26

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Zaprojektowanie (w zakresie branży srk) i kompleksowe wykonanie robót budowlanych na linii kolejowej nr 623 i nr 628 na odcinku I+K podg. Fornale – Szczyrzyc i podg. Porąbka – podg. Stróża w ramach Projektu pn. „Budowa nowej linii kolejowej Podłęże – Szczyrzyc – Tymbark / Mszana Dolna oraz modernizacja istniejącej linii kolejowej nr 104 Chabówka – Nowy Sącz – Etap II”. Ogłoszenie zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej [Dz.U. S: 86/2026] w dniu 5 maja 2026 roku pod numerem: 306196-2026).

W dniu 28 czerwca 2026 r. wykonawca Primost Południe Sp. z o.o. z siedzibą w Będzinie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia (Specyfikacji Warunków Zamówienia).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

- 1) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie, na mocy ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 4141702026 z dnia 17.06.2026 r. oraz odpowiadającej mu zmiany Tomu I Specyfikacji Warunków Zamówienia, zmiany warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.6.1 lit. g oraz pkt 8.6.2 lp. 3, polegającej na dodaniu wymogu wykazania doświadczenia obejmującego wykonanie obiektu metodą nawisową oraz obiektu posiadającego najwyższą podporę pośrednią o wysokości co najmniej 20 m, pomimo że wymagania te nie stanowią minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia oraz pozostają nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie, na mocy ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 414170-2026 z dnia 17.06.2026 r. oraz odpowiadającej mu zmiany Tomu I Specyfikacji Warunków Zamówienia, zaostrenia warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt 8.6.1 lit. g oraz pkt 8.6.2 lp. 3 w stosunku do warunków pierwotnie wymaganych, skutkującego nieuzasadnionym ograniczeniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 3) art. 17 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie, na mocy ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 4141702026 z dnia 17.06.2026 r. oraz odpowiadającej mu zmiany Tomu I Specyfikacji Warunków Zamówienia,

zmiany warunków udziału w postępowaniu pomimo braku zmiany przedmiotu zamówienia, jego zakresu rzeczowego, dokumentacji projektowej lub innych okoliczności uzasadniających podwyższenie wymagań kwalifikacyjnych wobec wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności zmiany warunku udziału w postępowaniu dokonanej w dniu 17.06.2026 r. na mocy ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 414170-2026 z dnia 17.06.2026 r. oraz odpowiadającej mu zmiany Tomu I Specyfikacji Warunków Zamówienia;
- 2) zmiany pkt 8.6.1 lit. g oraz pkt 8.6.2 lp. 3 Tomu I Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez przywrócenie brzmienia tych postanowień sprzed zmian wprowadzonych ogłoszeniem o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 414170-2026 z dnia 17.06.2026 r. oraz odpowiadającej zmianie Specyfikacji Warunków Zamówienia
- 3) ewentualnie nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenia o zmianie ogłoszenia o zamówieniu nr 414170-2026 z dnia 17.06.2026 r. oraz Tomu I Specyfikacji Warunków Zamówienia – „Instrukcja dla Wykonawców”, poprzez usunięcie:
 - a) z pkt 8.6.1 lit. g SWZ oraz ogłoszenia wymogu wykazania doświadczenia obejmującego wykonanie obiektów metodą nawisową oraz wymogu dotyczącego najwyższej podpory pośredniej o wysokości co najmniej 20 m;
 - b) z pkt 8.6.2 lp. 3 SWZ oraz ogłoszenia wymogu posiadania przez osobę przewidzianą do pełnienia funkcji Kierownika robót mostowych doświadczenia obejmującego realizację obiektu wykonanego metodą nawisową oraz obiektu posiadającego najwyższą podporę pośrednią o wysokości co najmniej 20 m;

Przystąpienie do postępowania po stronie Odwołującego zgłosili:

- wykonawca Gülermak S.A. z siedzibą w Warszawie,
- wykonawca MIRBUD S.A. z siedzibą w Skierniewicach,
- wykonawca INTOP S.A. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 23 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na to, że jego dalsze prowadzenie stało się zbędne wskutek zastąpienia przez Zamawiającego zaskarżonych postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia nowymi postanowieniami. Odwołujący wskazał, że przedmiotem odwołania wniesionego w dniu 28 czerwca 2026 r. była czynność Zamawiającego dokonana 17 czerwca 2026 r. polegająca na opublikowaniu ogłoszenia numer 414170-2026 oraz nadaniu określonego brzmienia punktowi 8.6.1 litera g i punktowi 8.6.2 pozycja 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia. Po wniesieniu odwołania Zamawiający dwukrotnie zastąpił zaskarżone postanowienia nową treścią. Najpierw nastąpiło to w ramach zmiany części IV, a następnie w ramach zmiany części V. Zmiana części V ponownie nadała w całości nowe brzmienie postanowieniom objętym odwołaniem i stanowi aktualnie obowiązującą treść dokumentacji postępowania. Oznacza to, że postanowienia zaskarżone odwołaniem nie obowiązują już w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zostały one wyeliminowane z aktualnej dokumentacji zamówienia i nie mogą już stanowić podstawy oceny zdolności wykonawców ani osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Izba stwierdziła, że treść dokumentów zamówienia przekazanych do akt sprawy przez Zamawiającego oraz opublikowanych na platformie zakupowej Zamawiającego potwierdza wskazaną przez Odwołującego okoliczność zmiany treści postanowień SWZ, których dotyczą zarzuty przedstawione w odwołaniu. Mając to na uwadze, jak i okoliczność, że Odwołujący – jak wynika z jego pisma z 23 lipca 2026 r. - nie jest już zainteresowany rozstrzygnięciem sporu powstałym pomiędzy stronami w zakresie ustalonych przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu, Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania stało się zbędne. Nie istnieją już postanowienia SWZ zaskarżone przez Odwołującego odwołaniem ani spór pomiędzy stronami w tym zakresie. W związku z tym Izba uznała, że wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;

Mając na uwadze wskazane powyżej stanowisko, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....
.....
.....