

WYROK

Warszawa dnia 4 sierpnia 2026 rok

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu i rozprawie w Warszawie w dniach 22 i 31 lipca 2026r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2026r. przez odwołującego: SOFTIQ sp. z o.o. ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Zakład Ubezpieczeń Społecznych ul. Szamocka 3,5; 01-748 Warszawa z udziałem przystępującego: CGI Polska S.A. Plac Trzech Krzyży 10/14, 00-499 Warszawa po stronie zamawiającego

orzeka

- 1.uwzględnia odwołanie, nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności odtajnienia złożonych przez Odwołującego w dniu 24 kwietnia 2026 r. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami – w zakresie odtajnienia następujących informacji i dokumentów: Wyjaśnienia treści oferty w zakresie cen przedstawionych w ofercie (dokument pn. Wyjaśnienia_SOFTIQ_RNC_ZUS_NIEJAWNY); Załącznik nr 1 – Kalkulacja średniej ceny roboczogodziny; Załącznik nr 2 – dowody dotyczące kosztów wynagrodzeń – z wyłączeniem poniższych dokumentów: Umowy dotyczące Administratora 3 wraz aneksem (dokument pn. „29. Administrator_3_umowa” oraz „29a. Administrator_3_aneks_stawka i stanowisko”; Załącznik nr 4 - Umowa partnerska; Załączniki do udostępnienia tajemnicy przedsiębiorstwa (folder „Załączniki do UTP_NIEJAWNE”) z wyłączeniem poniższych dokumentów: Regulamin Ochrony Danych Osobowych SOFTIQ; Regulamin Pracy SOFTIQ; Zobowiązanie o zachowaniu poufności
- 2.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (sł.: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego SOFTIQ sp. z o.o. ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice tytułem wpisu od odwołania
- 3.zasądza od przystępującego: CGI Polska S.A. Plac Trzech Krzyży 10/14, 00-499 Warszawa po stronie zamawiającego kwotę 18.600,00 zł. (sł.: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego SOFTIQ sp. z o.o. ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice , tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie - 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Odwołanie

Działając w imieniu wykonawcy SOFTIQ sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „Odwołujący” lub „Softiq”), w oparciu o pełnomocnictwo, które przedkładałam w załączeniu, na podstawie art. 513 pkt 1) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych, t.j.: Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. (dalej: „Prawo zamówień publicznych” lub „Pzp”):

1 .**wnoszę odwołanie** wobec czynności **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie** (dalej: „Zamawiający” lub „ZUS”) z dnia 27.05.2026 r. polegającej na odtajnieniu złożonych przez Odwołującego w dniu 24.04.2026 r. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami – **w zakresie odtajnienia następujących informacji i dokumentów:**

1.1.Wyjaśnienia treści oferty w zakresie cen przedstawionych w ofercie

(dokument pn. Wyjaśnienia_SOFTIQ_RNC_ZUS_NIEJAWNY);

1.2.Załącznik nr 1 – Kalkulacja średniej ceny rbh;

1.3.Załącznik nr 2 – dowody dot. kosztów wynagrodzeń – **z wyłączeniem poniższych dokumentów:**

– Umowy dot. Administratora 3 wraz aneksem (dokument pn. „29. Administrator_3_umowa” oraz „29a. Administrator_3_aneks_stawka i stanowisko”.

1.4. Załącznik nr 4 - Umowa partnerska;

1.5. Załączniki do udostępnienia tajemnicy przedsiębiorstwa (folder „Załączniki do UTP_NIEJAWNE”) **wyłączeniem poniższych dokumentów:**

- Regulamin Ochrony Danych Osobowych Softiq;
- Regulamin Pracy Softiq;
- Zobowiązanie do zachowania poufności;

2. zaskarżonym zaniechaniem Zamawiającego zarzucam naruszenie **art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, t.j.: Dz.U. z 2026 r., poz. 85 ze zm. (dalej: „znk”)**, poprzez odtajnienie złożonych przez Odwołującego w dniu 24.04.2026 r. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami – w zakresie odtajnienia informacji i dokumentów wskazanych w pkt 1 wyżej,

3. z uwagi na powyższe zarzuty **wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

3.1. unieważnienie czynności odtajnienia złożonych przez Odwołującego w dniu 24.04.2026 r. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami – w zakresie odtajnienia następujących informacji i dokumentów:

3.1.1. Wyjaśnienia treści oferty w zakresie cen przedstawionych w ofercie (dokument pn.

Wyjaśnienia_SOFTIQ_RNC_ZUS_NIEJAWNY)

3.1.2. Załącznik nr 1 – Kalkulacja średniej ceny rbh;

3.1.3. Załącznik nr 2 – dowody dot. kosztów wynagrodzeń – **z wyłączeniem poniższych dokumentów:**

- Umowy dot. Administratora 3 wraz aneksem (dokument pn. „29. Administrator_3_umowa” oraz „29a. Administrator_3_aneks_stawka i stanowisko”.

3.1.4. Załącznik nr 4 - Umowa partnerska;

3.1.5. Załączniki do udostępnienia tajemnicy przedsiębiorstwa (folder „Załączniki do UTP_NIEJAWNE”) **wyłączeniem poniższych dokumentów:**

- Regulamin Ochrony Danych Osobowych Softiq;
- Regulamin Pracy Softiq;
- Zobowiązanie do zachowania poufności;

3.1. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;

4. jednocześnie wskazuję, że:

4.1. przedmiotem Zamówienia są usługi:

72-25-32-00 - 5 – Usługi w zakresie wsparcia systemu (kod główny),

72-26-00-00 - 5 – Usługi w zakresie oprogramowania,

72-26-30-00 - 6 – Usługi wdrażania oprogramowania,

72-51-42-00 - 3 – Usługi rozbudowy systemów komputerowych

4.2. ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE dnia 26.11.2025 r., pod numerem 785044-2025.

5. wnoszę o przeprowadzenie dowodu z dokumentu wyroku KIO z 22.01.2026 r. w sprawie KIO 4956/25; KIO 4992/25 i KIO 5001/25 w celu wykazania faktów:

- jego daty i treści,
- zakresu dokumentów odtajnionych przez KIO w przedmiotowych postępowaniach odwoławczych,
- przyczynach odtajnienia dokumentów zastrzeżonych przez konsorcjum Odwołującego oraz KLG Solutions sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Uzasadnienie odwołania

I.[warunki formalne odwołania]

1.Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy niniejsze odwołanie, jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

2.O naruszeniu przepisów prawa Odwołujący dowiedział się w dniu 27.05.2026 r. z chwilą doręczenia mu zawiadomienia o odtajnieniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

3.Termin na złożenie niniejszego odwołania - stosownie do art. 515 ust. 1 pkt 1 lit.

a) Pzp w zw. z art. 509 ust. 2 Pzp - upływa w dniu 8.06.2026 r., a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 10-dniowym terminie.

4.Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania - w kwocie stosownej do dyspozycji § 2 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, Dz.U. z 2020 r., poz. 2437 - został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

5.Odwołujący, zgodnie z treścią art. 514 ust. 2 Pzp, przesłał kopię odwołania Zamawiającemu w dniu 8.06.2026 r. drogą mailową na adres wskazany przez Zamawiającego w dokumentacji postępowania oraz za pomocą platformy zakupowej, na której prowadzone jest Postępowanie.

II. [interes Odwołującego we wniesieniu odwołania]

6.Odwołujący posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp.

7.Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, Odwołujący zaoferował najniższą cenę w Postępowaniu:

- a całkowita cena oferty brutto stanowi jedyne kryterium oceny ofert (pkt 7.2. specyfikacji warunków zamówienia [dalej: „SWZ”]).

8. W konsekwencji powyższego, Odwołujący posiada wysoką szansę na uzyskanie zamówienia, jeżeli złożone przez niego wyjaśnienia ceny oraz podmiotowe środki dowodowe zostaną pozytywnie zweryfikowane przez Zamawiającego – wszak jego oferta jest najkorzystniejsza w ramach jedynego kryterium Postępowania.

9. Odtajnienie złożonych przez niego wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami, niezależnie od wszystkich konsekwencji poza niniejszym Postępowaniem, na które wskazywał Odwołujący w zastrzeżeniu informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa (a więc m.in. utrata konkurencyjności dzięki poznaniu przez konkurencję metodyki kalkulacji ceny ofertowej oraz poziomu marż Odwołującego), umożliwia pozostałemu oferentowi, który złożył ofertę w niniejszym Postępowaniu, na złożenie odwołania zmierzającego do odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na rzekomo rażąco niską cenę jego oferty.

10.Uwzględnienie takiego odwołania doprowadziłoby do uniemożliwienia osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, co stanowi potencjalną szkodę Odwołującego, uzasadniającą złożenie niniejszego odwołania.

11.Stwierdzić zatem należy, że Odwołujący niewątpliwie posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania.

III. [uwagi wstępne]

12.Na wstępie Odwołujący pragnie wskazać, że dokonując zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa kierował się on zasadą minimalizmu, tj. jako tajemnica przedsiębiorstwa zastrzeżono wyłącznie te informacje i dokumenty, których utajnienie było niezbędne dla ochrony przedsiębiorstwa Odwołującego.

13.Ochronę tajemnicy przedsiębiorstwa stawiać bowiem należy na równi z zasadą jawności postępowania – ta druga z wartości nie ma prymatu nad pierwszą z nich. Zasadnie wskazał na to Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy w wyroku z 6.04.2023 r. w sprawie o sygn. akt XXIII Zs 19/23:

„z tezami wyroku TSUE z 17 listopada 2022 r., C-54/21. (...) TSUE w wymienionym judykacie wskazał, że w aspekcie art. 21 ust. 1 aktualnej dyrektywy w sprawie zamówień publicznych, państwa członkowskie korzystając z uprawnień z niego wynikających, muszą powstrzymać się od wprowadzenia zasad, które nie zapewniają pełnego poszanowania celu tego przepisu i unikają wyważenia prawnych i faktycznych interesów wszystkich uczestników postępowania, jak sąd rozumie, tak aby zachować jak najlepszą równowagę między prawem i koniecznością poufności a realizacją uzasadnionych interesów wykonawców. (...) Natomiast, jak wynika z wyroku TSUE z dnia 17 listopada 2022 r. w sprawie C-54/21, pkt 58: „Niemniej, pod rygorem naruszenia skuteczności prawa Unii, państwa członkowskie, korzystając z uprawnień dyskrejonalnych przyznanych im przez art. 21 ust. 1 dyrektywy, muszą powstrzymać się od wprowadzania

zasad, które nie zapewniają pełnego poszanowania celu tego przepisu, przypomnianego w pkt 49 niniejszego wyroku, które utrudniają dokonanie wyważenia, o którym mowa w pkt 50 niniejszego wyroku, lub które zniekształcają reguły podawania do wiadomości publicznej informacji o udzielonych zamówieniach oraz reguły informowania kandydatów i oferentów, określone w art. 50 i 55 wspomnianej dyrektywy.” Na tym tle, co istotne w tej sprawie dyrektywa zabrania stosowania takiej wykładni przepisów o ochronie informacji poufnych (jak tajemnica przedsiębiorstwa), w kierunku ułatwiającym wykorzystanie owych informacji w celu zakłócenia konkurencji w bieżącym przetargu czy w późniejszych przetargach. Stawianie nadmiernych wymagań formalnych, jak to miało miejsce przy wydaniu zaskarżonego wyroku, dodatkowo bez wsparcia w odpowiednich dowodach, przy jednoczesnym braku uzasadnienia do wywodzenia dalszych formalnych wymogów w treści obowiązujących regulacji, skutkowało naruszeniem przepisu art. 18 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK oraz stanowiło zagrożenie zakłócenia konkurencji w przetargu będącym właśnie w toku, jak też w późniejszych przetargach.”

14. Analogiczne stanowisko zaprezentowała Krajowa Izba Odwoławcza (dalej: „KIO” lub „Izba”) w wyroku z 27.01.2025 r., sygn. akt KIO 4878/24 i KIO 4914/24, czy też wyroku z 17.02.2025 r. w sprawie KIO 244/25, gdzie wskazano:

„Przeciwnie prawo do ochrony informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jest równorzędną zasadą z zasadą jawności postępowania o udzielenie zamówienia. Konkurencyjność postępowania o udzielenie zamówienia opiera się bowiem nie tylko na transparentności, ale także na wzajemnym zaufaniu wykonawców i zamawiających. To zaufanie może zostać zachwiane w sytuacji, gdy wykonawca będzie obawiał się, że dane istotne dla funkcjonowania jego przedsiębiorstwa zostaną w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przekazane innym wykonawcom, z którymi konkuruje na rynku i to wbrew jednoznaczemu zastrzeżeniu tego wykonawcy.”

15. W konsekwencji, zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołującego zachowuje równowagę pomiędzy zasadą jawności, a ochroną jego tajemnicy przedsiębiorstwa.

16. Niniejsze odwołanie dotyczy wyłącznie odtajnienia informacji i dokumentów wskazanych *expressis verbis* w petitum niniejszego odwołania. Innymi słowy Odwołujący nie kwestionuje odtajnienia m.in. załącznika nr 3 do wyjaśnień „Załącznik nr 3 - dowody dot. kosztów ogólnych firmy NIEJAWNE”, w tym wszystkich dokumentów znajdujących się w tym folderze. Wynika to z okoliczności, że dokumenty te są tożsame / analogiczne do dokumentów odtajnionych wyrokiem KIO z 22.01.2026 r. w sprawie KIO 4956/25; KIO 4992/25 i KIO 5001/25 – Odwołujący omyłkowo zastrzegł te dokumenty jako tajemnica przedsiębiorstwa również w Postępowaniu, a zatem kwestionowanie czynności Zamawiającego w tym zakresie jest z oczywistych przyczyn nieuzasadnione.

17. Jednocześnie nie może budzić wątpliwości, że możliwe było odtajnienie przez Zamawiającego jedynie części zastrzeganych informacji i dokumentów, na co pośrednio wskazuje Zamawiający poprzez przyjęcie takiej, a nie innej formuły dokonania czynności:

IV. [wyrok dot. Odwołującego w sprawie KIO 4956/25; KIO 4992/25 i KIO 5001/25 i jego znaczenie dla sprawy]

18. Na wstępie wskazać należy, że Zamawiający zarzuca Odwołującemu, że zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa tożsame dokumenty, jak te odtajnione w sprawie KIO 4956/25; KIO 4992/25 i KIO 5001/25 (str. 6 uzasadnienia czynności):

19. Zważywszy na doniosłość tego twierdzenia, należy się do niego odnieść w sposób poszerzony.

20. Rzeczywiście wyrokiem KIO z 22.01.2026 r. w sprawie KIO 4956/25; KIO 4992/25 i KIO 5001/25 doszło do odtajnienia dokumentów zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa przez Odwołującego, który ubiegał się o udzielenie zamówienia wspólnie z KLG Solutions sp. z o.o.:

(...)

- jednakże jak wskazano wcześniej, jedynie niewielka część dokumentów złożonych w niniejszym Postępowaniu ma charakter tożsamy do tych złożonych w tym, którego dotyczył cytowany wyrok.

Dowód:

- wyrok KIO z 22.01.2026 r. w sprawie KIO 4956/25; KIO 4992/25 i KIO 5001/25.

21. Jednocześnie wskazać należy na argumenty, jakie w ocenie Izby zadecydowały o odtajnieniu dokumentów i informacji konsorcjum Odwołującego oraz KLG Solutions sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum Softiq”, str. 87 i następne załączonego wyroku):

– Konsorcjum Softiq nie wskazało jakie informacje zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa, wskazując wyłącznie

nośnik,

– Konsorcjum Softiq nie wykazało wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, w tym kwoty przychodów, która oderwana jest od okoliczności, że oferta jest złożona przez dwóch wykonawców,

– wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa powinno być zbliżone do udowodnienia tej tajemnicy,

– Izba nie kwestionowała wartości gospodarczej wykazu osób o czym świadczy fragment wyroku:

–Konsorcjum Softiq nie wykazało wartości gospodarczej informacji zastrzeganych przy wyjaśnianiu rażąco niskiej ceny (dalej: „wyjaśnienia rnc”) w zakresie sposobu kalkulacji ceny oferty, w tym:

22.W tym miejscu wskazać należy, że po zapoznaniu się z uzasadnieniem tego wyroku i związanym z nim odtajnieniem dokumentów przez Zamawiającego, Odwołujący dokonał zmian w sposobie zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa,

tj. ustanowił szereg dokumentów dot. sposobów zarządzania informacjami i dokumentami niejawnymi, a także złożył w ramach niniejszego Postępowania zupełnie inne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Podjęto zatem działania mające udoskonalić sposób zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa, aby sprostać wymogom ustanowionym przez Izbę.

23.Na koniec niniejszych wywodów, podnieść należy, że Odwołujący kwestionuje stanowisko wyrażone w ww. wyroku , w szczególności w zakresie w jakim wskazano w nim, że – poniższe argumenty mają odpowiednie zastosowanie wobec stanowiska Zamawiającego w zaskarżonej niniejszym odwołaniem czynności (niecelowe jest ich powtarzanie w dalszej części odwołania):

– wadliwie wskazano, że zasada jawności postępowania ma pierwszorzędne znaczenie na wszystkich etapach postępowania o udzielenie zamówienia.

Odmienne stanowisko prezentuje wyżej cytowany Sąd Zamówień Publicznych oraz Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

– wadliwie wskazano, że wykazanie tajemnicy przedsiębiorstwa powinno być zbliżone do udowodnienia tej tajemnicy.

Jak trafnie wskazała KIO w wyroku z 27.01.2025 r., sygn. akt KIO 4878/24 i KIO 4914/24:

„Izba podkreśla, w tym miejscu w odniesieniu do obu odwołań, przywołując argumentację przedstawioną w części III uzasadnienia odwołania, że w żaden sposób nie jest uprawnione zrównywanie „wykazania” z udowodnieniem czy też uprawdopodobnieniem. Wskazać należy w tym miejscu, że zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie przedmiotu nie ma jednolitości w zakresie prowadzonych wykładni w odniesieniu do art. 18 ust. 3 ustawy. Począwszy od tego, że nie ma jednolitości co do tego, czy „wykazanie” należy rozumieć jako udowodnienie, gdzie wykonawca ma dowieść określonych okoliczności, czy też wystarczające jest tylko uprawdopodobnienie danych okoliczności. W doktrynie podnosi się zazwyczaj, że oczekiwanym byłoby chociażby wymaganie od wykonawcy uprawdopodobnienia zaistnienia przesłanek utrzymania w tajemnicy przedsiębiorstwa informacji jakie wykonawca chroni, ale to wymaga bezwzględnej zmiany obowiązującego przepisu art. 18 ust. 3 ustawy. Tym samym wymaganie od wykonawcy udowodnienia czy też uprawdopodobnienia jest w żaden sposób niezasadne, bowiem wykonawca obowiązany jest tylko i aż do wykazania spełnienia przesłanek. Nie sposób zgodzić się z orzeczeniami, które nakładają na wykonawcę obowiązek udowodnienia zaistnienia określonych przesłanek (np. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt XXIII Zs 24/23), bowiem przy braku wymagania ustawowego w zakresie udowodnienia - gdzie jednoznacznie i innych przepisach ustawodawca posługuje się w ramach jednego aktu prawnego wymaganiem udowodnienia - takie działanie jest zwyczajnie nadmiarowe. Jednocześnie należy postawić pytanie, czy dopuszczalnym jest w ramach interpretacji przepisu dokonanej na etapie orzekania poczynienie tak szerokiej wykładni, która zmusza wykonawców do udawadniania czy też uprawdopodobniania określonych informacji, gdyż przepis wymaga jedynie „wykazania”. Przecież gdyby ustawodawca zakładał obowiązek udowodnienia czy też uprawdopodobnienia, to niewątpliwie posłużyłby się takim określeniem w ramach art. 18 ust. 3 ustawy, tak jak to uczynił w innych przepisach ustawy. W orzecznictwie dość często używa się określenia, że obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej niżeli wyjaśnienie i oświadczenie w zakresie podjętych działań - ale nie sposób odnaleźć jakkolwiek analizę uzasadniającą następcze przyjęcie, że wyjaśnienie to co najmniej uprawdopodobnienie albo i dowiedzenie. Natomiast przyjmowanie a priori stanowiska w zakresie rozumienia „wykazania” jako udowodnienia lub uprawdopodobnienia należy uznać za co najmniej niezasadne. Pomijane jest w orzecznictwie stanowisko płynące z wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które podkreślają cel przepisów europejskich w zamówieniach publicznych tj. niezakłócania konkurencji. Jak również odniesienie do zasady stosunku zaufania wykonawca - zamawiający oraz zasady ochrony informacji poufnych. Wydaje się również pomijane są przepisy

prawa karnego, które niewątpliwie i w zakresie składanego przez wykonawcę oświadczenia w publicznym zamówieniu znajduje uzasadnienie ich stosowanie w okolicznościach tego wymagających”

V.[zarzut naruszenia art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 znku]

24.Zarzut uzasadniony zostanie zgodnie z przesłankami zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, tj.:

- wartości gospodarczej zastrzeganych informacji,
- braku dostępności i znajomości zastrzeganych informacji oraz podjęcie działań w celu utrzymania zastrzeżonych informacji i dokumentów w poufności (dwie ostatnie przesłanki omówione zostaną łącznie).

V.1. [wartość gospodarcza zastrzeganych informacji]

25.Przedmiotem niniejszego postępowania jest „Zakup usługi wsparcia utrzymania strony internetowej zus.pl”. Oczywistym zatem jest, że istotę przewagi konkurencyjnej w tym i analogicznych postępowaniach jest dysponowanie określonego rodzaju kadrą, połączone z optymalizacją kosztów wynagrodzenia osób mających realizować zamówienie z optymalizacją marży założonej przez wykonawcę w ramach danego zamówienia.

26.Wywody dot. tych kwestii zawarte zostały na stronie 3 i następne uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Trafnie wskazano na to w szczególności na str. 4 tego dokumentu:

„Przekazane dokumenty pokazują wrażliwe dane dotyczące wynagrodzeń pracowników i pozwalają na ustalenie indywidualnych wynagrodzeń jak i w zastawieniu elementów polityki kadrowej i finansowej Wykonawcy. Z tego też względu są one szczególnie chronione, zarówno na zewnątrz jak i wewnątrz naszej organizacji, do których dostęp posiada bardzo ograniczony krąg osób. W tym miejscu podkreślamy, że nawet zanonimizowane umowy, ujawniające jednak dane finansowe w połączeniu ze stanowiskiem / zakresem odpowiedzialności jako takie są niezmiennie istotne i uznajemy je za wrażliwe z punktu widzenia funkcjonowania naszej organizacji, zarówno w aspekcie wewnętrznym jak i w otoczeniu rynkowym.

Dane te winny pozostać poufne przede wszystkim z tej przyczyny, że ujawnienie tych stawek konkurentom Wykonawcy działającym na tym samym rynku, umożliwi im uzyskanie elementów naszego know-how stanowiącego o przewadze konkurencyjnej nad innymi uczestnikami rynku. Gdyby podmioty konkurencyjne miały świadomość tych kosztów, mogłyby podejmować próby optymalizacji swoich wycen w zakresie kosztów lub co najmniej antycypowania poziomu cen oferowanych przez Wykonawcę, co wpłynęłoby negatywnie na konkurencyjność SOFTIQ na przyszłość. Na rynku, na którym działa Wykonawca, koszty wynagrodzenia oraz koszty pozapłacowe związane z zatrudnianym personelem, stanowią istotną składową oferty.”

27.Jest to szczególnie wymierne przy kalkulacji średniej ceny za roboczogodzinę świadczenia usługi, gdzie wskazuje się wynagrodzenie osób na określonych stanowiskach w umowach o pracę, umowach zlecenie i umowach współpracy oraz przyjęty poziom kosztów. Z oczywistych względów kalkulacja ta łączy się z Załącznikiem nr 2 – dowody dot. kosztów wynagrodzeń.

28.Sama kalkulacja i załączone dowody dot. kosztów wynagrodzeń są całkowicie odmienne od dokumentów przedłożonych w poprzednim postępowaniu, gdzie wydano wyżej przywołany, niekorzystny dla Odwołującego wyrok.

29.Powyższe należy odnieść w szczególności do uzasadnienia wyroku KIO z

27.01.2025 r., sygn. akt KIO 4878/24 i KIO 4914/24:

„Podkreślić należy, że przy takim sposobie rozumienia przepisów jak prezentuje zamawiający zawsze wykonawca może czegoś nie złożyć, zawsze zamawiający będzie oczekiwał dodatkowych dowodów i zawsze może twierdzić, że wykonawca nie udowodnił czegoś co oświadczył w złożonym uzasadnieniu - przy czym taki obowiązek udowodnienia jak również uprawdopodobnienia nie wynika z obowiązujących przepisów. Wykonawca nie ma obowiązku ani udowodnić ani uprawdopodobnić stanowiska zaprezentowanego w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca ma wykazać, że podjął działania w celu utrzymania poufności informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, a samo wykazanie może stanowić oświadczenie tego wykonawcy, które podlega ocenie. Podkreślić ponownie należy, o czym mowa powyżej przy rozpoznaniu zarzutu 1 oraz jak zostało również wskazane w części III uzasadnienia wyroku, a także co wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 marca 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 19/23, że uzasadnienie zastrzeżenia przekazanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, to w konsekwencji prowadzi do wniosku, że przedstawienie dokumentu nie jest konieczne dla oceny zastosowanych rozwiązań w celu utrzymania poufności informacji.”

30. Cytowane stanowisko KIO wydatnie łączy się z wywodami Zamawiającego, który bez żadnej refleksji i argumentacji na poparcie swojej czynności w sposób hasłowy wskazuje na ogólność uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, czy też braki dowodowe w zakresie zagrożenia istotnym interesom wykonawcy.

31. Wyrazistym elementem zmiany sposobu zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa przez Softiq jest zmiana sposobu wyceny wartości zastrzeganych dokumentów i informacji.

32. O ile Softiq wskazał – podobnie jak KIO w dotyczącym Konsorcjum Softiq wyroku – że wartość gospodarcza nie musi być wyrażana w kwocie nominalnej, o tyle wskazał m.in., że:

„Łączne przychody SOFTIQ z ostatnich trzech lat wynoszą 209,850 mln złotych, z czego przychody z działalności objętej przedmiotem zamówienia (sektor publiczny) wynoszą ok. 80% łącznych przychodów SOFTIQ tj. 167,880 mln złotych. SOFTIQ szacuje, że w przypadku ujawnienia informacji zastrzeżonych szkoda w postaci utraty przyszłych zamówień będzie powodowała zmniejszenie przychodów w zakresie zamówień publicznych o ok 20% w następnych 3 latach tj. $167,880 \text{ mln} \cdot 20\% = 33,5 \text{ mln}$.

W przypadku upublicznienia zastrzeganych informacji przyjmujemy, że w ciągu trzech lat SOFTIQ mógłby ponieść straty racjonalnie szacowane na utratę 1/5 przychodów z działalności objętej przedmiotem zamówienia, na co potencjalnie mogłaby złożyć się: utrata przychodów z bieżących kontraktów na skutek zakłóceń w ich realizacji, skrajnie utrata niektórych zleceń w związku z przejściem przez konkurencję, obniżenie możliwości pozyskiwania nowych zleceń w związku z obniżeniem zdolności konkurowania. W skrajnej sytuacji możliwa jest zupełna utrata przychodów z działalności objętej przedmiotem zamówienia, czego jednak nie zakładamy.”

- dane te potwierdza oświadczenie głównej księgowej.

33. Doszło zatem do uszczegółowienia tego elementu, poprzez wskazanie prawdopodobnego skutku odtajnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Softiq.

34. Jednocześnie, jak wskazano wyżej, Odwołujący po wydaniu niekorzystnego dla niego wyroku przez Izbę, uchwalił szereg nowych polityk, zapewniających ochronę informacji i dokumentów w jego przedsiębiorstwie – wątek ten został całkowicie pominięty w uzasadnieniu czynności Zamawiającego, który bezrefleksyjnie wskazał, że:

„Dodatkowo, mając na uwadze fakt, iż tożsame dokumenty (przy analogicznym uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa) zostały skutecznie odtajnione w postępowaniu na ”Rozwój i utrzymanie Portalu PUE” trudno Zamawiającemu stwierdzić, aby została wypełniona przesłanka o zachowaniu w poufności zastrzeganych dokumentów, skoro analogiczne dokumenty zostały odtajnione w wyniku wykonania wyroku KIO z dnia 22 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 4956/26, KIO 4922/26, KIO 5001/26.”

35. Mając powyższe na względzie, pomimo że Odwołujący po wydaniu wobec niego niekorzystnego wyroku, podjął działania zmierzające do poprawienia ochrony swojej tajemnicy przedsiębiorstwa, Zamawiający ich w ogóle nie dostrzegł, nie wskazując w jaki sposób są one wadliwe – poprzestał na bezpodstawnym wskazaniu, że dokumenty i informacje są tożsame i nie mają wartości gospodarczej.

36. W konsekwencji uznać należy, że stanowisko Zamawiającego de facto i de iure zmierza do ustanowienia wobec Odwołującego obowiązku przeprowadzenia dowodu diabelskiego – tj. przeprowadzenia dowodów o takim poziomie szczegółowości i jednoznaczności, jakiego nie sposób przeprowadzić w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym bardziej że Zamawiający w uzasadnieniu swojej czynności nie wskazuje żadnych konkretnych elementów, jakich brakuje zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego, względnie nie wskazuje jak takie elementy miałyby realnie / faktycznie być skonstruowane. Zamawiający nie wskazuje bowiem z czego wynika subiektywność przekonania Odwołującego o wartości gospodarczej zastrzeganych informacji (str. 4 uzasadnienia czynności), bądź dlaczego wywody

Odwołującego w uzasadnieniu zastrzeżenia nie odnoszą się do jego indywidualnej sytuacji (str. 4 uzasadnienia czynności), skoro zastrzega się dane dot. warunków współpracy Odwołującego z jego kadrami.

37. Prowadzi to w ocenie Odwołującego do wykładni przepisu art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 znk zmierzającej do braku możliwości realnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawców, nawet gdy po uzyskaniu niekorzystnego wyroku Izby, podjęli oni działania odpowiadające co do zasady zastrzeżeniom zgłaszanym w tymże wyroku.

38. Na koniec podkreślić należy, że w niniejszej sprawie znaczenie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa kosztów osobowych, ma zasadnicze znaczenie dla kalkulacji oferty Odwołującego, na co wskazał on na pierwszej

stronie jawnej części wyjaśnień rnc:

„SOFTIQ posiada kompletne kompetencje do realizacji usług dotyczących usługi wsparcia utrzymania strony internetowej zus.pl w postaci przeszkolonego i przygotowanego do pracy zespołu, złożonego ze specjalistów ze wszystkich obszarów technologicznych, niezbędnych do efektywnego świadczenia ww. usług. Fakt ten jest kluczowy z punktu widzenia wysokości kosztów skalkulowanych przez Wykonawcę w Ofercie na potrzeby realizacji Umowy – te koszty mogły być odpowiednio niskie, gdyż główną część oferty stanowią koszty zaangażowania do projektu odpowiednich zasobów ludzkich. Firma SOFTIQ posiada kompetencje do świadczenia usług wymaganych przez Zamawiającego, nie są wymagane kosztowne szkolenia zespołu, które zwykle są niezbędne do świadczenia tak zaawansowanych usług informatycznych na początkowym etapie projektu.”

- powyższe najwydatniej oddaje tajemnicę przedsiębiorstwa w niniejszej sprawie. O ile bowiem fakt, że koszty osobowe stanowią zasadniczą część kosztów świadczenia usług objętych Postępowaniem uznać należy z fakt notoryjny, a w konsekwencji ich wartość gospodarcza wydaje się oczywista, o tyle kwestie te zostały wyraźnie przytoczone i uzasadnione w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa.

V.2. [brak dostępności i znajomości zastrzeganych informacji oraz podjęcie działań w celu utrzymania zastrzeżonych informacji i dokumentów w poufności]

39. Jak wskazano na str. 8 i następne uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, Odwołujący podjął działania w celu zachowania poufności zastrzeżonych dokumentów.

40. O powyższym świadczy przede wszystkim przyjęcie nowych instrukcji, regulaminów i polityk w oparciu o zarządzenie Prezesa Zarządu Odwołującego z dnia 24.02.2025 r. (zarządzenie, regulaminy, instrukcje i polityki załączone do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa).

41. Działania te podjęte były w związku z niekorzystnym i wielokrotnie powoływanym wyrokiem Izby, który doprowadził do odtajnienia poprzednio zastrzeganych przez Odwołującego informacji i dokumentów – stanowi on wyraz podwyższonej staranności Odwołującego w zastrzeganiu przez niego relewantnych informacji, co zostało pominięte / niedostrzeżone przez Zamawiającego.

42. W konsekwencji Zamawiający na żadnym etapie nie kwestionuje skuteczności / realności tychże nowych procedur wprowadzonych o przywołane dokumenty – po prostu je pomija. Nie sposób zatem uznać, aby doszło do ich zakwestionowania.

43. Wartość gospodarcza ww. dokumentów została wykazana na str. 7 uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego:

„W toku wypracowywania, tworzenia oraz niezbędnych modyfikacji tych wszystkich dokumentów korporacyjnych Wykonawca poniósł na przestrzeni czasu konkretne koszty, wynikające m.in. z potrzeby korzystania z usług profesjonalnych podmiotów – kancelarii prawnych oraz konsultingowych i doradczych, które w ramach zleceń jak i z uwagi na naturę swojej działalności związane są tajemnicą zawodową. Organizacja wewnętrznego funkcjonowania przedsiębiorstwa opisana m.in. tymi regulacjami określa przejrzystą strukturę funkcjonowania naszej organizacji oraz wrażliwy aspekt jej funkcjonowania. To pozwala nam na określenie jasnych wymogów w odniesieniu do osób zatrudnionych i kooperantów, co przekłada się na harmonijną organizację pracy oraz wprost przekłada się na zdolność świadczenia na zewnątrz konkurencyjnych usług intelektualnych, które są przedmiotem tego zamówienia.

Zatem ujawnienie tych informacji spowodowałoby u Wykonawcy stratę a u konkurencji zysk wynikający z tego, że pozyskałaby ona za darmo treść kluczowych dokumentów opisujących funkcjonowanie organizacji w zakresie jednej z podstawowych funkcji – ochrony informacji wrażliwych organizacji. Z drugiej strony treść tych dokumentów oczywiście nie została nigdy ujawniona w domenie powszechnej i nie jest znana osobom zajmującym się tym rodzajem informacji. Wejście w posiadanie tych dokumentów przez takie osoby mogłoby stać się podstawą nie tylko do próby „kopiowania”, ale także próby rozpracowywania i szukania słabych punktów w systemie ochrony naszych informacji.”

- zastrzeżenie tych dokumentów wynika zatem z faktu, że Odwołujący musiał wydać środki na usługi podmiotów profesjonalnie świadczących pomoc prawną, aby uzyskać ww. dokumenty zapewniające zgodność działalności przedsiębiorstwa z przepisami oraz optymalną ochronę jego tajemnicy przedsiębiorstwa. Ujawnienie tych informacji pozwoli na zaoszczędzenie wydatków konkurentom Odwołującego co jest oczywiste, jak i zniweluje przewagę konkurencyjną Odwołującego.

44. W świetle powyższego spełnienie drugiej i trzeciej przesłanki wydaje się zatem oczywiste.

VI. [wpływ czynności Zamawiającego na wynik Postępowania]

45.Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba uwzględniła odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ albo może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. W przypadku odtajnienia dokumentów objętych niniejszym odwołaniem przesłanka ta zostaje spełniona, ponieważ czynność ta nie ogranicza się do formalnego zniesienia ochrony poufności Odwołującego, lecz wywołuje konkretne skutki dla dalszego przebiegu Postępowania oraz w sposób bezpośredni rzutuje na jego wynik.

46.Przede wszystkim warto wskazać, że wpływ ten będzie miał miejsce w sytuacji udostępnienia odtajnionych dokumentów drugiemu z wykonawców, a w konsekwencji zapoznania się przez niego m.in. ze szczegółową treścią kalkulacji ceny, przyjętymi założeniami kosztowymi, strukturą realizacji zamówienia, zakresem zaangażowania zasobów oraz innymi elementami składającymi się na uzasadnienie ceny oferty, a w konsekwencji wykorzystania tych informacji, w szczególności poprzez wywiedzenie przeciwko Softiq odwołania, zmierzającego

do wyeliminowania (odrzućenia) jego oferty. Właśnie dlatego odtajnienie i udostępnienie tych informacji nie jest indyferentne, lecz istotnie może wpływać na wynik postępowania.

47.Doniosłość czynności odtajnienia dokumentów oraz jej wpływ na wynik postępowania Izba podkreśliła w swoim wyroku z dnia 31.01.2024 r., sygn. akt KIO 101/24 wskazując, że:

„Odtajnienie treści wyjaśnień jest bowiem istotną okolicznością faktyczną w procesie oceny prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty, może to mieć wpływ na ostateczny wynik postępowania.”

48.Na powyższy judykat Izba powołała się również w swoim wyroku z dnia 19.02.2025 r., sygn. akt KIO 214/25 stwierdzając interes we wniesieniu odwołania, dodając, że nie powinno ulegać wątpliwości, iż dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej stanowi uwięźnienie zakończenia czynności badania i oceny ofert, która w swoim zakresie zawiera również czynność badania oferty w kontekście zasadności zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów przez wykonawców. Udostępnienie dokumentów objętych tajemnicą przedsiębiorstwa po dokonaniu weryfikacji zasadności zastrzeżenia tych informacji może mieć / ma wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Od wyniku oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zależy bowiem to jaki jest udział wykonawców w kontroli czynności podejmowanych przez zamawiającego, w tym kontroli prawidłowości wyboru. Od tego czy jest on pełny, bo wykonawca ma dostęp do całości informacji gromadzonych w postępowaniu, czy też ograniczony z uwagi na prawidłowo zweryfikowaną potrzebę ochrony informacji, zależy realizacja prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej – odwołania.

49.Z powyższego wynika, że ocena, czy informacje zostały prawidłowo utajnione, nie jest sprawą poboczną, lecz częścią badania i oceny ofert. Skoro Izba uznaje odtajnienie za istotną okoliczność w procesie oceny prawidłowości wyboru oferty, to bezpodstawne zmienienie statusu informacji z zastrzeżonych na jawne z całą pewnością wpływa na cały dalszy przebieg postępowania i może rzutować na jego wynik. Nie chodzi więc tylko o samo ujawnienie dokumentów, ale o to, że po ich ujawnieniu pozostali wykonawcy uzyskują możliwość podjęcia działań, których bez dostępu do tych informacji nie mogliby skutecznie podjąć.

50.Dysponując takimi danymi, pozostali wykonawcy mogą łatwiej formułować zarzuty wobec oferty Odwołującego, kwestionować realność przyjętych założeń, wskazywać rzekome nieprawidłowości w wyjaśnieniach albo podejmować działania zmierzające do jego wyeliminowania z postępowania.

51.W konsekwencji czynność Zamawiającego polegająca na odtajnieniu dokumentów objętych odwołaniem nie tylko ujawnia informacje, które nie powinny zostać ujawnione, ale także daje innym wykonawcom przewagę w dalszym toku Postępowania, co może bezpośrednio przełożyć się na jego wynik wskutek wywiedzenia odwołania przez konkurenta Odwołującego.

VII. [uwagi końcowe]

52.Mając na względzie powyższe, w ocenie Odwołującego jego zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa jest w pełni skuteczne, a czynność Zamawiającego narusza przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

53.Z daleko posuniętej ostrożności – utrzymując pierwotne stanowisko – jeżeli część dokumentów nie została skutecznie zastrzeżona, np. w zakresie:

- wyłącznie Załącznika nr 4 - Umowa partnerska, bądź
- części dokumentu „Wyjaśnienia treści oferty w zakresie cen przedstawionych w ofercie (dokument pn.

Wyjaśnienia_SOFTIQ_RNC_ZUS_NIEJAWNY"); to Zamawiający powinien odtajnić wyłącznie tą umowę bądź część przywołanego w tiret drugim dokumentu, a nie całość przedłożonych mu informacji i dokumentów. Zamawiający zaś nie dokonał w tym zakresie żadnej dystynkcji, nie odnosząc się do wszystkich zastrzeganych informacji i załączników, co powinien być uczynić.

54.W konsekwencji, niniejsze odwołanie jest konieczne i zasadne.

Załączniki:

- 1.pełnomocnictwo,
 - 2.opłata skarbową od pełnomocnictwa i wpis od odwołania,
 - 3.odpis z KRS Odwołującego,
 - 4.potwierdzenie wysłania wiadomości do Zamawiającego.
- 5.Wyrok KIO z 22.01.2026 r. w sprawie KIO 4956/25; KIO 4992/25 i KIO 5001/25.

Pismem z dnia 12.06.2026r. do postępowania odwoławczego przystąpił CGI Polska S.A. po stronie Zamawiającego żądając oddalenia odwołania. Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego w rozumieniu art.525 ust.1 i 3 ustawy PZP, albowiem wynik niniejszego postępowania odwoławczego pozostaje w bezpośrednim związku z jego sytuacją prawną i faktyczną w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Interes Przystępującego ma charakter realny, aktualny i obiektywny, gdyż jako wykonawca ubiegający się o uzyskanie tego samego zamówienia jest on bezpośrednio zainteresowany utrzymaniem w mocy czynności Zamawiającego zapewniającej transparentność postępowania oraz umożliwiającej kontrolę prawidłowości badania oferty konkurenta. Skoro Zamawiający dokonał odtajnienia wyjaśnień RNC, należy przyjąć, że w ramach ustawowo wymaganej oceny uznał zastrzeżenie poufności za nieskuteczne bądź niewystarczająco uzasadnione, a utrzymanie tej czynności w mocy pozostaje w bezpośrednim interesie Przystępującego. W przypadku uwzględnienia odwołania Przystępujący pozbawiony zostałby możliwości ochrony własnej pozycji w postępowaniu oraz wykazania ewentualnych nieprawidłowości mających wpływ na wynik przetargu.

Pismem z dnia 29 czerwca 2026r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości.

Pismem z dnia 6 lipca 2026r. wezwany do złożenia sprzeciwu, Przystępujący złożył skutecznie sprzeciw.

W dniu 31 lipca 2026r. Odwołujący złożył pismo

Działając w imieniu wykonawcy SOFTIQ sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „Odwołujący” lub „Softiq”), w oparciu o pełnomocnictwo, znajdującego się w aktach sprawy, odnosząc się do stanowiska Przystępującego CGI Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący” lub „CGI Polska”) wyrażonego na rozprawie 22.07.2026 r. wskazując co następuje:

- 1)Odwołujący dostatecznie wykazał w treści Odwołania spełnienie dyspozycji art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy z 11.09.2019 r. prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”). W treści przepisu wyraźnie zostało wskazane, że zaskarżana czynność „może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”. Odwołujący w całości podtrzymuje przytoczoną w odwołaniu w pkt. 45-51 argumentację, zgodnie z którą odtajnienie treści wyjaśnień jest istotną okolicznością faktyczną w procesie oceny prawidłowości wyboru najkorzystniejszej oferty, co może mieć wpływ na ostateczny wynik postępowania. Powyższe również znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO,
- 2) Przystępujący kwestionuje wyłącznie, rzekome niewykazanie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, bezsporne jest zatem między stronami spełnienie pozostałych przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołującego,
- 3)Zarzut Przystępującego co do braku wykazania wartości gospodarczej opiera się wyłącznie na tym, że wskazane wartości przez Odwołującego nie są możliwe do przeliczenia przez Przystępującego oraz nie odnoszą się do każdej jednej zastrzeganej informacji,
- 4)Sam Przystępujący wskazał, że w treści uzasadnienia znajdują się informacje dotyczące „możliwej utraty jednej piątej przychodów, bieżących kontraktów, przejęciu zleceń i ograniczeniu możliwości pozyskiwania nowych zleceń”. A zatem potencjalnej szkody, którą Odwołujący może ponieść w związku z odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Odnosząc się do zarzutu rzekomego niewykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, wskazania wymaga, że:

2)Zastrzegane informacje jako całość stanowią wartość gospodarczą, co jednoznacznie wynika z treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie jest możliwe więc ich rozdzielenie i samodzielne określenie ich wartości gospodarczej, tak jakby chciał tego Przystępujący.

3)Zastrzeżenia składane przez Odwołującego dotyczą zamówienia, w którym głównym kosztem są koszty osobowe. A jak wynika z orzecznictwa KIO „Szczegółowa znajomość danych o wynagrodzeniach personelu przeznaczonego do realizacji zamówienia pozwalają na ustalenie, w jaki sposób otrzymywane przez personel wynagrodzenie przekłada się na ostateczną cenę oferty. (...) wspomniane informacje umożliwiają nie tylko porównanie wynagrodzeń personelu Comarch ze średnimi stawkami obowiązującymi w branży, ale także pozwalają na sformułowanie wniosków w zakresie kalkulacji ceny w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienie" (KIO 4992/25)

4)W tym samym wyroku (tj. KIO 4992/25) KIO wskazało, że „wartość ta (gospodarcza przyp. aut.) nie musi być możliwa do wyliczenia, a przepisy Pzp nie nakładają obowiązku obliczania tej kwoty". Bezpodstawny jest zatem zarzut Przystępującego, jakoby konieczne było wykazanie konkretnej wartości gospodarczej konkretnych informacji. I aby ta wartość dała się „przeliczyć" tj. dać matematycznie wyliczyć przez inny podmiot.

Dla porządku Odwołujący, wskazuje, że w treści uzasadnienia zastrzeżenia wskazane zostało, w szczególności, że:

1.,„obok sposobu wyliczenia ceny czy przedstawionego poziomu marż, wskazane w punkcie 1 dokumenty zawierają również informacje dotyczące wysokości wynagrodzenia naszych pracowników oraz pozapłacowych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę w związku z zatrudnieniem (niezależnie od podstawy prawnej) osób na poszczególnych objętych ofertą stanowiskach. Wynagrodzenie pracowników są w usługach informatycznych podstawowym składnikiem kalkulacji ceny oferty." (Str. 3-4 uzasadnienia)

2.,„ujawnienie tych stawek konkurentom Wykonawcy działającym na tym samym rynku, umożliwi im uzyskanie elementów naszego know-how stanowiącego o przewadze konkurencyjnej nad innymi uczestnikami rynku. Gdyby podmioty konkurencyjne miały świadomość tych kosztów, mogłyby podejmować próby optymalizacji swoich wycen w zakresie kosztów lub co najmniej antycypowania poziomu ceny oferowanych przez Wykonawcę, co wpłynęłoby negatywnie na konkurencyjność SOFTIQ na przyszłość. Na rynku, na którym działa Wykonawca, koszty wynagrodzenia oraz koszty pozapłacowe związane z zatrudnianym personelem stanowią istotną składową oferty." (str. 4 uzasadnienia)

3.,„ujawnienie tych informacji może wiązać się z ryzykiem utraty wymiernych dochodów na przyszłość. W tym przypadku więc tajemnica chroni przede wszystkim zdolność konkurowania na rynku oraz wypracowaną metodykę wyceny podobnych zamówień" (str. 4 uzasadnienia)

4.,„wartość gospodarcza, która nie zawsze musi być wyrażana w kwocie nominalnej, wszystkich zastrzeżonych informacji, przejawia się zatem przede wszystkim w możliwości efektywnego konkurowania z innymi podmiotami działającymi na rynku właściwym oraz w tym, że SOFTIQ poniósł szereg nakładów czasowych (a tym samym kosztowych) w celu wypracowania określonej metodyki kalkulacji ceny i budowy całego zespołu osób niezbędnych dla realizacji takiego zamówienia." (str. 5 uzasadnienia)

5.,„stanowią szacowaną równowartość utraconych, przyszłych zamówień publicznych w okresie następnych 3 lat, których może nie uzyskać, jeśli doszłoby do ujawnienia sposób kalkulacji ceny naszej oferty oraz danych z uwagi na możliwość antycypacji cen naszych ofert przez konkurencję w postępowaniach o podobnych przedmiocie." (str. 5 uzasadnienia)

6.Z kolei na stronie 6 uzasadnienia jest wskazana szczegółowa kalkulacja szacowanych strat, które mogą nastąpić po odtajnieniu zastrzeganych informacji.

Podkreślenia wymaga, że z utrwalonym orzecznictwie KIO wskazuje się, że potencjalna szkoda może stanowić wartość gospodarczą, tak np. KIO 2532/25 „przejawem tej wartości może być w konkretnej sytuacji także potencjalna szkoda, jaką wykonawca może ponieść w razie, gdyby informacja została upowszechniona szerszemu gronu podmiotów."

W związku z powyższym Odwołujący wykazał, w sposób zgodny z przepisami PZP oraz stanowiskiem doktryny, że zastrzegane przez niego informacje, jako całość stanowią wartość gospodarczą.

Podtrzymując argumentację przytoczoną w treści Odwołania wnoszę o uwzględnienie odwołania

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła

Izba uwzględniła odwołanie dzieląc argumentację Odwołującego przedstawioną w odwołaniu oraz w piśmie złożonym po wniesieniu sprzeciwu przez Przystępującego.

Odwołujący wniósł **odwołanie** wobec czynności **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie** (dalej: „Zamawiający” lub „ZUS”) z dnia 27.05.2026 r. polegającej na odtajnieniu złożonych przez Odwołującego w dniu 24.04.2026 r. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami – **w zakresie odtajnienia następujących informacji i dokumentów:**

1.1. Wyjaśnienia treści oferty w zakresie cen przedstawionych w ofercie

(dokument pn. Wyjaśnienia_SOFTIQ_RNC_ZUS_NIEJAWNY);

1.2. Załącznik nr 1 – Kalkulacja średniej ceny rbh;

1.3. Załącznik nr 2 – dowody dot. kosztów wynagrodzeń – **z wyłączeniem poniższych dokumentów:**

– Umowy dot. Administratora 3 wraz aneksem (dokument pn. „29. Administrator_3_umowa” oraz „29a. Administrator_3_aneks_stawka i stanowisko”.

1.4. Załącznik nr 4 - Umowa partnerska;

1.5. Załączniki do udostępnienia tajemnicy przedsiębiorstwa (folder „Załączniki do UTP_NIEJAWNE”) **z wyłączeniem poniższych dokumentów:**

– Regulamin Ochrony Danych Osobowych Softiq;

– Regulamin Pracy Softiq;

– Zobowiązanie do zachowania poufności;

2. zaskarżonym zaniechaniem Zamawiającego zarzucono naruszenie **art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, t.j.: Dz.U. z 2026 r., poz. 85 ze zm. (dalej: „znk”)**, przez odtajnienie złożonych przez Odwołującego w dniu 24.04.2026 r. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami – w zakresie odtajnienia informacji i dokumentów wskazanych w pkt 1 wyżej,

3. z uwagi na powyższe zarzuty **Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

3.1. unieważnienie czynności odtajnienia złożonych przez Odwołującego w dniu 24.04.2026 r. wyjaśnień rażąco niskiej ceny wraz z załącznikami – w zakresie odtajnienia następujących informacji i dokumentów:

3.1.1. Wyjaśnienia treści oferty w zakresie cen przedstawionych w ofercie (dokument pn.

Wyjaśnienia_SOFTIQ_RNC_ZUS_NIEJAWNY)

3.1.2. Załącznik nr 1 – Kalkulacja średniej ceny rbh;

3.1.3. Załącznik nr 2 – dowody dot. kosztów wynagrodzeń – **z wyłączeniem poniższych dokumentów:**

– Umowy dot. Administratora 3 wraz aneksem (dokument pn. „29. Administrator_3_umowa” oraz „29a. Administrator_3_aneks_stawka i stanowisko”.

3.1.4. Załącznik nr 4 - Umowa partnerska;

3.1.5. Załączniki do udostępnienia tajemnicy przedsiębiorstwa (folder „Załączniki do UTP_NIEJAWNE”) **z wyłączeniem poniższych dokumentów:**

– Regulamin Ochrony Danych Osobowych Softiq;

– Regulamin Pracy Softiq;

– Zobowiązanie do zachowania poufności;

3.1. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;

Izba stwierdza brak przesłanek do odrzucenia odwołania, zgodnie z art. 528 Pzp w tym jego pkt 3) oraz brakiem wniosków o odrzucenie odwołania.

Niniejsze odwołanie dotyczy wyłącznie odtajnienia informacji i dokumentów wskazanych *expressis verbis* w petitum niniejszego odwołania. Innymi słowy Odwołujący nie kwestionuje odtajnienia m.in. załącznika nr 3 do wyjaśnień „Załącznik nr 3 - dowody dot. kosztów ogólnych firmy NIEJAWNE”, w tym wszystkich dokumentów znajdujących się w tym folderze. Wynika to z okoliczności, że dokumenty te są tożsame / analogiczne do dokumentów odtajnionych wyrokiem KIO z

22.01.2026 r. w sprawie KIO 4956/25; KIO 4992/25 i KIO 5001/25 – Odwołujący omyłkowo zastrzegł te dokumenty jako tajemnica przedsiębiorstwa również w Postępowaniu, a zatem kwestionowanie czynności Zamawiającego w tym zakresie jest z oczywistych przyczyn nieuzasadnione.

Jednocześnie nie może budzić wątpliwości, że możliwe było odtajnienie przez Zamawiającego jedynie części zastrzeganych informacji i dokumentów, na co pośrednio wskazuje Zamawiający poprzez przyjęcie takiej, a nie innej formuły dokonania czynności:

W tym miejscu wskazać należy, że po zapoznaniu się z uzasadnieniem tego wyroku i związanym z nim odtajnieniem dokumentów przez Zamawiającego, Odwołujący dokonał zmian w sposobie zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa, tj. ustanowił szereg dokumentów dot. sposobów zarządzania informacjami i dokumentami niejawnymi, a także złożył w ramach niniejszego Postępowania zupełnie inne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Podjęto zatem działania mające udoskonalić sposób zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa, aby sprostać wymogom ustanowionym przez Izbę.

Jak trafnie wskazała KIO w wyroku z 27.01.2025 r., sygn. akt KIO 4878/24 i KIO 4914/24:

„Izba podkreśla, w tym miejscu w odniesieniu do obu odwołań, przywołując argumentację przedstawioną w części III uzasadnienia odwołania, że w żaden sposób nie jest uprawnione zrównywanie „wykazania” z udowodnieniem czy też uprawdopodobnieniem. Wskazać należy w tym miejscu, że zarówno w orzecznictwie jak i w doktrynie przedmiotu nie ma jednolitości w zakresie prowadzonych wykładni w odniesieniu do art. 18 ust. 3 ustawy. Począwszy od tego, że nie ma jednolitości co do tego, czy „wykazanie” należy rozumieć jako udowodnienie, gdzie wykonawca ma dowieść określonych okoliczności, czy też wystarczające jest tylko uprawdopodobnienie danych okoliczności. W doktrynie podnosi się zazwyczaj, że oczekiwanym byłoby chociażby wymaganie od wykonawcy uprawdopodobnienia zaistnienia przesłanek utrzymania w tajemnicy przedsiębiorstwa informacji jakie wykonawca chroni, ale to wymaga bezwzględnej zmiany obowiązującego przepisu art. 18 ust. 3 ustawy. Tym samym wymaganie od wykonawcy udowodnienia czy też uprawdopodobnienia jest w żaden sposób niezasadne, bowiem wykonawca obowiązany jest tylko i aż do wykazania spełnienia przesłanek. Nie sposób zgodzić się z orzeczeniami, które nakładają na wykonawcę obowiązek udowodnienia zaistnienia określonych przesłanek (np. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie sygn. akt XXIII Zs 24/23), bowiem przy braku wymagania ustawowego w zakresie udowodnienia - gdzie jednoznacznie i innych przepisach ustawodawca posługuje się w ramach jednego aktu prawnego wymaganiem udowodnienia - takie działanie jest zwyczajnie nadmiarowe. Jednocześnie należy postawić pytanie, czy dopuszczalnym jest w ramach interpretacji przepisu dokonanej na etapie orzekania poczynienie tak szerokiej wykładni, która zmusza wykonawców do udawadniania czy też uprawdopodobniania określonych informacji, gdyż przepis wymaga jedynie „wykazania”. Przecież gdyby ustawodawca zakładał obowiązek udowodnienia czy też uprawdopodobnienia, to niewątpliwie posłużyłby się takim określeniem w ramach art. 18 ust. 3 ustawy, tak jak to uczynił w innych przepisach ustawy. W orzecznictwie dość często używa się określenia, że obowiązek „wykazania” oznacza coś więcej niżeli wyjaśnienie i oświadczenie w zakresie podjętych działań - ale nie sposób odnaleźć jakkolwiek analizę uzasadniającą następcze przyjęcie, że wyjaśnienie to co najmniej uprawdopodobnienie albo i dowiedzenie. Natomiast przyjmowanie a priori stanowiska w zakresie rozumienia „wykazania” jako udowodnienia lub uprawdopodobnienia należy uznać za co najmniej niezasadne. Pomijane jest w orzecznictwie stanowisko płynące z wyroków Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które podkreślają cel przepisów europejskich w zamówieniach publicznych tj. niezakłócania konkurencji. Jak również odniesienie do zasady stosunku zaufania wykonawca - zamawiający oraz zasady ochrony informacji poufnych. Wydaje się również pomijane są przepisy prawa karnego, które niewątpliwie i w zakresie składanego przez wykonawcę oświadczenia w publicznym zamówieniu znajduje uzasadnienie ich stosowanie w okolicznościach tego wymagających”

Z kolei Wyrok z dnia 24 listopada 2023 r., XXIII Zs 102/23 Sąd Okręgowy w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych uznał, że wskazanie „wartości gospodarczej” może przejawiać się zarówno poprzez podanie pewnej kwoty, ale może też zostać zrealizowane poprzez wskazanie, jakie zyski generuje dana informacja lub też jakie koszty zostaną zaoszczędzone. Niekiedy w uzasadnieniu wniosku nie da się wskazać ich wartości finansowej, jak np. w odniesieniu do listy kontrahentów wykonawcy, wówczas wykonawca powinien przedstawić jej znaczenie gospodarcze dla innych uczestników rynku, w szczególności dla tych, którzy biorą udział w postępowaniu przetargowym. Wykonawca w takim przypadku powinien wykazać, jaka szkodę poniesie, jeśli jego konkurencji pozyskają wiedzę o konkretnej liście kontrahentów. Warunkiem sine qua non uznania danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa jest wykazanie, że informacja taka posiada realną wartość gospodarczą. Zamawiający bowiem musi otrzymać odpowiedni zasób argumentacji tak, aby właściwie mógł ocenić ich znaczenie ekonomiczne. Natomiast nie jest istotne, czy omawiana wartość gospodarcza jest wysoka, czy niska, ważne jest, aby ta wartość gospodarcza istniała i jako taka została wykazana w odniesieniu do każdej zastrzeganej informacji (źródło wPrzetargach.pl „Jak wykonawca

powinien wykazać wartość gospodarczą w tajemnicy przedsiębiorstwa").

Jak słusznie podkreślił Odwołujący w piśmie z dnia 31 lipca 2026r. powyżej cytowanym, sprzeciw Przystępującego, jak i argumentacja na posiedzeniu i rozprawie dotyczyła wartości gospodarczej informacji zastrzeżonych, a właściwie nieprawidłowego jej wyliczenia.

Izba cytuje w tym miejscu obszerne fragmenty stanowiska odwołującego.

2) Przystępujący kwestionuje wyłącznie, rzekome niewykazanie wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, bezsporne jest zatem między stronami spełnienie pozostałych przesłanek skutecznego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Odwołującego,

3) Zarzut Przystępującego co do braku wykazania wartości gospodarczej opiera się wyłącznie na tym, że wskazane wartości przez Odwołującego nie są możliwe do przeliczenia przez Przystępującego oraz nie odnoszą się do każdej jednej zastrzeganej informacji,

4) Sam Przystępujący wskazał, że w treści uzasadnienia znajdują się informacje dotyczące „możliwej utraty jednej piątej przychodów, bieżących kontraktów, przejęciu zleceń i ograniczeniu możliwości pozyskiwania nowych zleceń". A zatem potencjalnej szkody, którą Odwołujący może ponieść w związku z odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Odnosząc się do zarzutu rzekomego niewykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji, wskazania wymaga, że:

2) Zastrzegane informacje jako całość stanowią wartość gospodarczą, co jednoznacznie wynika z treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie jest możliwe więc ich rozdzielenie i samodzielne określenie ich wartości gospodarczej, tak jakby chciał tego Przystępujący.

3) Zastrzeżenia składane przez Odwołującego dotyczą zamówienia, w którym głównym kosztem są koszty osobowe. A jak wynika z orzecznictwa KIO „Szczegółowa znajomość danych o wynagrodzeniach personelu przeznaczonego do realizacji zamówienia pozwalają na ustalenie, w jaki sposób otrzymywane przez personel wynagrodzenie przekłada się na ostateczną cenę oferty. (...) wspomniane informacje umożliwiają nie tylko porównanie wynagrodzeń personelu Comarch ze średnimi stawkami obowiązującymi w branży, ale także pozwalają na sformułowanie wniosków w zakresie kalkulacji ceny w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienie" (KIO 4992/25)

4) W tym samym wyroku (tj. KIO 4992/25) KIO wskazało, że „wartość ta (gospodarcza przyp. aut.) nie musi być możliwa do wyliczenia, a przepisy Pzp nie nakładają obowiązku obliczania tej kwoty". Bezpodstawny jest zatem zarzut Przystępującego, jakoby konieczne było wykazanie konkretnej wartości gospodarczej konkretnych informacji. I aby ta wartość dała się „przeliczyć" tj. dać matematycznie wyliczyć przez inny podmiot.

Dla porządku Odwołujący, wskazuje, że w treści uzasadnienia zastrzeżenia wskazane zostało, w szczególności, że:

1., „obok sposobu wyliczenia ceny czy przedstawionego poziomu marż, wskazane w punkcie 1 dokumenty zawierają również informacje dotyczące wysokości wynagrodzenia naszych pracowników oraz pozapłacowych kosztów ponoszonych przez Wykonawcę w związku z zatrudnieniem (niezależnie od podstawy prawnej) osób na poszczególnych objętych ofertą stanowiskach. Wynagrodzenie pracowników są w usługach informatycznych podstawowym składnikiem kalkulacji ceny oferty." (Str. 3-4 uzasadnienia)

2., „ujawnienie tych stawek konkurentom Wykonawcy działającym na tym samym rynku, umożliwi im uzyskanie elementów naszego know-how stanowiącego o przewadze konkurencyjnej nad innymi uczestnikami rynku. Gdyby podmioty konkurencyjne miały świadomość tych kosztów, mogłyby podejmować próby optymalizacji swoich wycen w zakresie kosztów lub co najmniej antycypowania poziomu ceny oferowanych przez Wykonawcę, co wpłynęłoby negatywnie na konkurencyjność SOFTIQ na przyszłość. Na rynku, na którym działa Wykonawca, koszty wynagrodzenia oraz koszty pozapłacowe związane z zatrudnianym personelem stanowią istotną składową oferty." (str. 4 uzasadnienia)

3., „ujawnienie tych informacji może wiązać się z ryzykiem utraty wymiernych dochodów na przyszłość. W tym przypadku więc tajemnica chroni przede wszystkim zdolność konkurowania na rynku oraz wypracowaną metodykę wyceny podobnych zamówień" (str. 4 uzasadnienia)

4., „wartość gospodarcza, która nie zawsze musi być wyrażana w kwocie nominalnej, wszystkich zastrzeżonych informacji, przejawia się zatem przede wszystkim w możliwości efektywnego konkurowania z innymi podmiotami działającymi na rynku właściwym oraz w tym, że SOFTIQ poniósł szereg nakładów czasowych (a tym samym kosztowych) w celu wypracowania określonej metodyki kalkulacji ceny i budowy całego zespołu osób niezbędnych dla

realizacji takiego zamówienia." (str. 5 uzasadnienia)

5., „stanowią szacowaną równowartość utraconych, przyszłych zamówień publicznych w okresie następnych 3 lat, których może nie uzyskać, jeśli doszłoby do ujawnienia sposobu kalkulacji ceny naszej oferty oraz danych z uwagi na możliwość antycypacji cen naszych ofert przez konkurencję w postępowaniach o podobnych przedmiocie." (str. 5 uzasadnienia)

6. Z kolei na stronie 6 uzasadnienia jest wskazana szczegółowa kalkulacja szacowanych strat, które mogą nastąpić po odtajnieniu zastrzeganych informacji.

Podkreślenia wymaga, że z utrwalonym orzecznictwie KIO wskazuje się, że potencjalna szkoda może stanowić wartość gospodarczą, tak np. KIO 2532/25 „przejawem tej wartości może być w konkretnej sytuacji także potencjalna szkoda, jaką wykonawca może ponieść w razie, gdyby informacja została upowszechniona szerszemu gronu podmiotów."

W związku z powyższym Odwołujący wykazał, w sposób zgodny z przepisami PZP oraz stanowiskiem doktryny, że zastrzegane przez niego informacje, jako całość stanowią wartość gospodarczą.

Podtrzymując argumentację przytoczoną w treści Odwołania wnoszę o uwzględnienie odwołania.

Izba w tym miejscu podkreśla.

V.1. [wartość gospodarcza zastrzeganych informacji]

Przedmiotem niniejszego postępowania jest „Zakup usługi wsparcia utrzymania strony internetowej zus.pl”. Oczwistym zatem jest, że istotą przewagi konkurencyjnej w tym i analogicznych postępowaniach jest dysponowanie określonego rodzaju kadrą, połączone z optymalizacją kosztów wynagrodzenia osób mających realizować zamówienie z optymalizacją marży założonej przez wykonawcę w ramach danego zamówienia.

Wywody dot. tych kwestii zawarte zostały na stronie 3 i następne uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa. Trafnie wskazano na to w szczególności na str. 4 tego dokumentu:

„Przekazane dokumenty pokazują wrażliwe dane dotyczące wynagrodzeń pracowników i pozwalają na ustalenie indywidualnych wynagrodzeń jak i w zastawieniu elementów polityki kadrowej i finansowej Wykonawcy. Z tego też względu są one szczególnie chronione, zarówno na zewnątrz jak i wewnątrz naszej organizacji, do których dostęp posiada bardzo ograniczony krąg osób. W tym miejscu podkreślamy, że nawet zanonimizowane umowy, ujawniające jednak dane finansowe w połączeniu ze stanowiskiem / zakresem odpowiedzialności jako takie są niezmiennie istotne i uznajemy je za wrażliwe z punktu widzenia funkcjonowania naszej organizacji, zarówno w aspekcie wewnętrznym jak i w otoczeniu rynkowym.

Dane te winny pozostać poufne przede wszystkim z tej przyczyny, że ujawnienie tych stawek konkurentom Wykonawcy działającym na tym samym rynku, umożliwi im uzyskanie elementów naszego know-how stanowiącego o przewadze konkurencyjnej nad innymi uczestnikami rynku. Gdyby podmioty konkurencyjne miały świadomość tych kosztów, mogłyby podejmować próby optymalizacji swoich wycen w zakresie kosztów lub co najmniej antycypowania poziomu cen oferowanych przez Wykonawcę, co wpłynęłoby negatywnie na konkurencyjność SOFTIQ na przyszłość. Na rynku, na którym działa Wykonawca, koszty wynagrodzenia oraz koszty pozapłacowe związane z zatrudnianym personelem, stanowią istotną składową oferty."

Jest to szczególnie wymierne przy kalkulacji średniej ceny za roboczo-godzinę świadczenia usługi, gdzie wskazuje się wynagrodzenie osób na określonych stanowiskach w umowach o pracę, umowach zlecenie i umowach współpracy oraz przyjęty poziom kosztów. Z oczywistych względów kalkulacja ta łączy się z Załącznikiem nr 2 – dowody dot. kosztów wynagrodzeń.

Sama kalkulacja i załączone dowody dot. kosztów wynagrodzeń są całkowicie odmienne od dokumentów przedłożonych w poprzednim postępowaniu, gdzie wydano wyżej przywołany, niekorzystny dla Odwołującego wyrok.

Powyższe należy odnieść w szczególności do uzasadnienia wyroku KIO z

27.01.2025 r., sygn. akt KIO 4878/24 i KIO 4914/24:

„Podkreślić należy, że przy takim sposobie rozumienia przepisów jak prezentuje zamawiający zawsze wykonawca może czegoś nie złożyć, zawsze zamawiający będzie oczekiwał dodatkowych dowodów i zawsze może twierdzić, że wykonawca nie udowodnił czegoś co oświadczył w złożonym uzasadnieniu - przy czym taki obowiązek udowodnienia jak również uprawdopodobnienia nie wynika z obowiązujących przepisów. Wykonawca nie ma obowiązku ani udowodnić ani uprawdopodobnić stanowiska zaprezentowanego w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, wykonawca

ma wykazać, że podjął działania w celu utrzymania poufności informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, a samo wykazanie może stanowić oświadczenie tego wykonawcy, które podlega ocenie. Podkreślić ponownie należy, o czym mowa powyżej przy rozpoznaniu zarzutu 1 oraz jak zostało również wskazane w części III uzasadnienia wyroku, a także co wynika z wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 marca 2023 roku sygn. akt XXIII Zs 19/23, że uzasadnienie zastrzeżenia przekazanych informacji, jako tajemnicy przedsiębiorstwa, może opierać się na oświadczeniu wykonawcy, które zawiera przekonującą argumentację, to w konsekwencji prowadzi do wniosku, że przedstawienie dokumentu nie jest konieczne dla oceny zastosowanych rozwiązań w celu utrzymania poufności informacji.”

Cytowane stanowisko KIO wydatnie łączy się z wywodami Zamawiającego, który bez żadnej refleksji i argumentacji na poparcie swojej czynności w sposób hasłowy wskazuje na ogólność uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa, czy też braki dowodowe w zakresie zagrożenia istotnym interesom wykonawcy.

Wyrazistym elementem zmiany sposobu zastrzegania tajemnicy przedsiębiorstwa przez Softiq jest zmiana sposobu wyceny wartości zastrzeganych dokumentów i informacji.

O ile Softiq wskazał – podobnie jak KIO w dotyczącym Konsorcjum Softiq wyroku – że wartość gospodarcza nie musi być wyrażana w kwocie nominalnej, o tyle wskazał m.in., że:

„Łączne przychody SOFTIQ z ostatnich trzech lat wynoszą 209,850 mln złotych, z czego przychody z działalności objętej przedmiotem zamówienia (sektor publiczny) wynoszą ok. 80% łącznych przychodów SOFTIQ tj. 167,880 mln złotych. SOFTIQ szacuje, że w przypadku ujawnienia informacji zastrzeżonych szkoda w postaci utraty przyszłych zamówień będzie powodowała zmniejszenie przychodów w zakresie zamówień publicznych o ok 20% w następnych 3 latach tj. $167,880 \text{ mln} \cdot 20\% = 33,5 \text{ mln}$.

W przypadku upublicznienia zastrzeganych informacji przyjmujemy, że w ciągu trzech lat SOFTIQ mógłby ponieść straty racjonalnie szacowane na utratę 1/5 przychodów z działalności objętej przedmiotem zamówienia, na co potencjalnie mogłaby złożyć się: utrata przychodów z bieżących kontraktów na skutek zakłóceń w ich realizacji, skrajnie utrata niektórych zleceń w związku z przejęciem przez konkurencję, obniżenie możliwości pozyskiwania nowych zleceń w związku z obniżeniem zdolności konkurowania. W skrajnej sytuacji możliwa jest zupełna utrata przychodów z działalności objętej przedmiotem zamówienia, czego jednak nie zakładamy.”

- dane te potwierdza oświadczenie głównej księgowej.

Doszło zatem do uszczegółowienia tego elementu, poprzez wskazanie prawdopodobnego skutku odtajnienia tajemnicy przedsiębiorstwa Softiq.

Jednocześnie, jak wskazano wyżej, Odwołujący po wydaniu niekorzystnego dla niego wyroku przez Izbę, uchwalił szereg nowych polityk, zapewniających ochronę informacji i dokumentów w jego przedsiębiorstwie – wątek ten został całkowicie pominięty w uzasadnieniu czynności Zamawiającego, który bezrefleksyjnie wskazał, że:

„Dodatkowo, mając na uwadze fakt, iż tożsame dokumenty (przy analogicznym uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa) zostały skutecznie odtajnione w postępowaniu na ”Rozwój i utrzymanie Portalu PUE” trudno Zamawiającemu stwierdzić, aby została wypełniona przesłanka o zachowaniu w poufności zastrzeganych dokumentów, skoro analogiczne dokumenty zostały odtajnione w wyniku wykonania wyroku KIO z dnia 22 stycznia 2026 r., sygn. akt KIO 4956/26, KIO 4922/26, KIO 5001/26.”

Mając powyższe na względzie, pomimo że Odwołujący po wydaniu wobec niego niekorzystnego wyroku, podjął działania zmierzające do poprawienia ochrony swojej tajemnicy przedsiębiorstwa, Zamawiający ich w ogóle nie dostrzegł, nie wskazując w jaki sposób są one wadliwe – poprzestał na bezpodstawnym wskazaniu, że dokumenty i informacje są tożsame i nie mają wartości gospodarczej.

W konsekwencji uznać należy, że stanowisko Zamawiającego de facto i de iure zmierza do ustanowienia wobec Odwołującego obowiązku przeprowadzenia dowodu diabelskiego – tj. przeprowadzenia dowodów o takim poziomie szczegółowości i jednoznaczności, jakiego nie sposób przeprowadzić w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tym bardziej że Zamawiający w uzasadnieniu swojej czynności nie wskazuje żadnych konkretnych elementów, jakich brakuje zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego, względnie nie wskazuje jak takie elementy miałyby realnie / faktycznie być skonstruowane. Zamawiający nie wskazuje bowiem z czego wynika subiektywność przekonania Odwołującego o wartości gospodarczej zastrzeganych informacji (str. 4 uzasadnienia czynności), bądź dlaczego wywody

Odwołującego w uzasadnieniu zastrzeżenia nie odnoszą się do jego indywidualnej sytuacji (str. 4 uzasadnienia

czynności), skoro zastrzega się dane dot. warunków współpracy Odwołującego z jego kadrami.

Prowadzi to w ocenie Odwołującego do wykładni przepisu art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 znk zmierzającej do braku możliwości realnego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawców, nawet gdy po uzyskaniu niekorzystnego wyroku Izby, podjęli oni działania odpowiadające co do zasady zastrzeżeniom zgłaszanym w tymże wyroku.

Na koniec podkreślić należy, że w niniejszej sprawie znaczenie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa kosztów osobowych, ma zasadnicze znaczenie dla kalkulacji oferty Odwołującego, na co wskazał on na pierwszej stronie jawnej części wyjaśnień rnc:

„SOFTIQ posiada kompletne kompetencje do realizacji usług dotyczących usługi wsparcia utrzymania strony internetowej zus.pl w postaci przeszkolonego i przygotowanego do pracy zespołu, złożonego ze specjalistów ze wszystkich obszarów technologicznych, niezbędnych do efektywnego świadczenia ww. usług. Fakt ten jest kluczowy z punktu widzenia wysokości kosztów skalkulowanych przez Wykonawcę w Ofercie na potrzeby realizacji Umowy – te koszty mogły być odpowiednio niskie, gdyż główną część oferty stanowią koszty zaangażowania do projektu odpowiednich zasobów ludzkich. Firma SOFTIQ posiada kompetencje do świadczenia usług wymaganych przez Zamawiającego, nie są wymagane kosztowne szkolenia zespołu, które zwykle są niezbędne do świadczenia tak zaawansowanych usług informatycznych na początkowym etapie projektu.”

- powyższe najwydatniej oddaje tajemnicę przedsiębiorstwa w niniejszej sprawie. O ile bowiem fakt, że koszty osobowe stanowią zasadniczą część kosztów świadczenia usług objętych Postępowaniem uznać należy z fakt notoryjny, a w konsekwencji ich wartość gospodarcza wydaje się oczywista, o tyle kwestie te zostały wyraźnie przytoczone i uzasadnione w zastrzeżeniu tajemnicy przedsiębiorstwa.

Reasumując Izba w szczególności zwraca uwagę na, jak poniżej.

Nie ma definicji pojęcia wartości gospodarczej w żadnej z ustaw. Posiłkować należy się z tego powodu dorobkiem doktryny oraz judykatury.

Jednym z przejawów wartości gospodarczej może być uniknięcie potencjalnej szkody. Z samego charakteru przyszłej szkody wynika, że nie można wskazać jej dokładnej wartości. Rozmiar potencjalnej szkody można poznać dopiero wtedy, gdy do niej dojdzie. Zatem nie można wymagać od wykonawcy, aby wskazał dokładną kwotę wartości gospodarczej.

Trudno oczekiwać od wykonawcy, by w każdym przypadku wykazywania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji przedstawił dowody w formie fizycznej - czasami uzyskanie pewnych korzyści lub zaoszczędzenie kosztów z powodu utajnienia określonych informacji może mieć charakter potencjalny i przyszły, co jednak nie przesadza o braku wartości gospodarczej takich informacji (wyrok KIO 991/22). Reasumując pojęcie wartości gospodarczej nie jest uregulowane ani w PZP, ani UZNK. W toku stosowania obu ustaw wypracowano definicję informacji posiadającej wartość gospodarczą jako informacji pozwalającej generować zyski lub zaoszczędzić pieniądze. W ramach tego pojęcia mieści się także możliwość uniknięcia potencjalnej szkody. Dopuszczalne są obie formy, w zależności od stanu faktycznego sprawy, wykazania wartości gospodarczej, przez jej opisanie i wskazanie określonej kwoty lub wyłącznie w sposób opisowy. (Ustalenie wartości gospodarczej informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa 19.10.2023 zamówienia publiczne radca prawny R.Ś.).

Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji Komentarz pod redakcją prof. dr hab. Janusza Szewczyka 2 wydanie Wydawnictwo C.H. Beck Warszawa 2006 2. Nowela ZNKU z 5.7.2002 r. zniósł wymóg naruszenia „istotnego interesu” jako przesłanki poufnych informacji. Jednocześnie przepis art.11 ust.4 ZNKU stanowi obecnie, że ochrona dotyczy tylko takich poufnych informacji, które posiadają **wartość gospodarczą**. Nie można tu przyjąć jednolitej miary, wprowadzając np. pewne minimum ujęte wartościowo. Każde naruszenie cudzej poufnej informacji, która wpływa na wartość przedsiębiorstwa w obrocie gospodarczym, lub której naruszenie stanowi wymierną szkodę dla danego przedsiębiorcy, stanowi czyn nieuczciwej konkurencji. W doktrynie wyrażono pogląd że „pojęcie wartości gospodarczej należy interpretować liberalnie”. Zob. A.M. Deliktowa i kontraktowa ochrona, s. 32. Gdzie stwierdza **Potwierdzenie wartości przez poufność**: „Sam fakt, że przedsiębiorca podejmuje działania w celu utajnienia określonych danych i traktuje je jako poufne, stanowi silny dowód na to, że mają one dla niego realną wartość gospodarczą. **Potencjał w walce konkurencyjnej**: Wartość gospodarcza przejawia się w tym, że informacja daje przedsiębiorcy przewagę nad konkurentami lub jej ujawnienie mogłoby wyrządzić mu wymierną szkodę.

W powyższym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie.

W powyższym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji orzeczenia, stwierdzając naruszenie wskazanych przepisów Pzp w odwołaniu, jako mających istotny wpływ na wynik postępowania w związku z odtajnieniem informacji Odwołującego dotyczących RNC zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, z uwzględnieniem § 7 ust. 1 pkt 1), w myśl rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), na podstawie art.557 i art.574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. j.t. 2024 r. poz. 1320), kwotę 18.600,00 zł. na rzecz odwołującego od przystępującego po stronie zamawiającego, tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego to jest wpisu i zastępstwa procesowego.

Przewodniczący.....