

WYROK

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 31 lipca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 roku przez FOKUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warsz w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Praga-Południe

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża FOKUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚĆ z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesioną przez FOKUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie tyt wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3496/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Miasto Stołeczne Warszawa Dzielnica Praga-Południe w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie termomodernizacji budynku Urzędu Dzielnicy Praga – Południe przy ul. Grochowskiej 274 w Warszawie (etap II - dachy)”, numer referencyjny: UD-VI-ZP/24/26.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 czerwca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00281110.

W postępowaniu tym wykonawca FOKUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 17 lipca 2026r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, którego dokumenty (podmiotowe środki dowodowe) nie potwierdzają spełniania warunków udziału w postępowaniu wskazanych w Rozdziale 15 ust. 3 pkt a), b) i c) SWZ, tj. warunku posiadania wskazanej przez Zamawiającego zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b ustawy Pzp

- Zamawiający nie uzyskał od wykonawcy dowodów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu wskazanych w Rozdziale 15.3 pkt a) SWZ. Przedstawione przez wykonawcę referencje nie wskazują bowiem, dla którego podmiotu o nazwie Fasada Polska Sp. z o.o. zostały one wystawione (brak wskazania w referencjach NIP czy KRS). Jak wynika z danych KRS na dzień wystawienia referencji funkcjonowały dwa podmioty pod firmą Fasada Polska Sp. z o.o. pod wspólnym adresem Wólczyńska 308 w Warszawie. Podnoszony wykonawca nie posłużył się w danym postępowaniu podmiotem zasobem.

- Zamawiający nie uzyskał od wykonawcy dowodów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu wskazanych w Rozdziale 15.3 pkt b) i c) SWZ. W ocenie odwołującego Zamawiający winien zażądać od wykonawcy dowodów, np. protokołów, które nie pozostawiają wątpliwości co do wartości poszczególnych prac w zadaniach polegających na montażu instalacji klimatyzacji i instalacji fotowoltaicznej, na które powołał się wykonawca. Tym samym, oferta podnoszonego wykonawcy podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- cofnięcia wybory oferty najkorzystniejszej,
- odrzucenia oferty podnoszonego wykonawcy,
- powtórne badania i oceny ofert niepodlegających odrzuceniu,
- kolejnego wyniku postępowania.

W złożonej pismem z dnia 29 lipca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba pominęła twierdzenia Odwołującego podniesione w piśmie z dnia 30 lipca 2026 r. Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 7-10 ustawy Pzp odwołanie powinno wskazywać czynności lub zaniechania zamawiającego, którym zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp *Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu*. Biorąc powyższe pod rozwagę, granice rozpoznania sprawy przez Izbę są ściśle determinowane przez zarzuty odwołania odnoszące się do konkretnych czynności lub zaniechań zamawiającego opartych na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej. Co za tym idzie, wykonawca w odwołaniu musi wskazać nie tylko treść przepisu, który został przez zamawiającego naruszony, ale podać również wszystkie okoliczności faktyczne potwierdzające zasadność swoich twierdzeń. Wskazanie czynności zamawiającego oraz naruszonych przez niego przepisów ustawy nie tworzy zarzutu. Zarzut w rozumieniu ustawy Pzp ujemuje się jako substrat okoliczności faktycznych i prawnych, które muszą być wskazane w odwołaniu, bowiem to one zakreślają granice rozpoznania przez Izbę odwołania. W konsekwencji, nowe okoliczności faktyczne podnoszone w trakcie postępowania odwoławczego stanowią nowe zarzuty, które nie były zawarte w odwołaniu.

Przedkładający powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy w piśmie z dnia 30 lipca 2026 roku, stanowiącym replikę na odpowiedź na odwołanie, Odwołujący odniósł się do referencji wystawionych przez Thermica Sp. z o.o. podnosząc, że zgodnie z jego wiedzą we wskazanym budynku znajdują się 33 panele fotowoltaiczne. Odwołujący dokonał własnego oszacowania maksymalnych kosztów wykonania przedmiotowej instalacji. W odwołaniu Odwołujący takich okoliczności nie podnosił. Odwołanie zawiera jedynie ogólne twierdzenia, że *Z żadnego z przedstawionych przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających wykonanie robót (referencji, umowy, protokołu) nie wynika, że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Rozdziale 15.3. pkt b) i c)*. Pominąć należało również twierdzenia dotyczące referencji wystawionych przez Fasada Polska Sp. o.o. Odwołujący w odwołaniu nie podniósł, że *na wskazanym budynku nie są widoczne panele fotowoltaiczne*. W odwołaniu Odwołujący wskazał, że *W oświadczeniu Wykonawcy składanym na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako: Ustawa), Wykonawca Docieplenia.pl oświadczył, iż samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Rozdz. 15.3. SWZ. Jednocześnie Wykonawca przedstawił referencje wystawione dla podmiotu Fasada Polska Sp. z o.o. w zakresie potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu określone w Rozdziale 15.3 pkt a) SWZ*. W podsumowaniu Odwołujący wskazał, że *Zamawiający nie uzyskał od Wykonawcy dowodów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu wskazanych w Rozdziale 15.3 pkt a) SWZ. Przedstawione przez Wykonawcę referencje nie wskazują bowiem, dla którego podmiotu o nazwie Fasada Polska Sp. z o.o. zostały one wystawione (brak wskazania w referencjach NIP czy KRS). Jak wynika z danych KRS na dzień wystawienia referencji funkcjonowały dwa podmioty pod firmą Fasada Polska Sp. z o.o. pod wspólnym adresem Wólczyńska 308 w Warszawie. Podnoszony Wykonawca nie posłużył się w danym postępowaniu podmiotem zasobem*.

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy, Izba nie mogła dokonać analizy twierdzeń wskazanych w piśmie procesowym, jak również zaliczyć w poczet materiału dowodowego dowody przedłożone wraz z pismem, bowiem nie zostały one objęte odwołaniem.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot zamówienia obejmuje kompleksową realizację robót budowlanych, instalacyjnych oraz towarzyszących w zakresie termomodernizacji dachu wraz z wykonaniem nowych i modernizacją istniejących instalacji technicznych.

Zgodnie z rozdziałem 15 pkt 3 specyfikacji warunków zamówienia, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: zdolności technicznej lub zawodowej, tj.: *w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonali:*

a) *co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wykonanie termomodernizacji (ocieplenia dachów), o wartość brutto min. 1 000 000,00 PLN;*

b) *co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wykonanie instalacji klimatyzacyjnych, o wartość*

brutto min. 500 000,00 PLN;

c) co najmniej jedną robotę budowlaną obejmującą swoim zakresem wykonanie instalacji fotowoltaicznej z magazynem energii, o wartość brutto min. 500 000,00 PLN.

Zamawiający w rozdziale 17 w punkcie 1 lit. a specyfikacji warunków zamówienia wskazał, że Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta **została najwyżej oceniona**, do złożenia w wyznaczonym, nie krótszym niż 5 dni, terminie aktualnych na dzień złożenia nw oświadczeń lub dokumentów, które potwierdzają okoliczności spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia tj.: W celu potwierdzenia spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej: wykaz robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie.

Wykaz winien zawierać m.in. rodzaj i wartość wykonanych robót, daty, miejsca wykonania i podmioty, na rzecz których roboty te zostały wykonane (wg wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do SWZ). (...)

Do powyższego wykazu powinny być dołączone dowody określające czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Wykonawca DOCIEPLENIA.PL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie na wezwanie Zamawiającego, przedłożył wykaz robót budowlanych, w którym na potwierdzenie spełniania warunku udziału wskazał następujące zadania:

Nazwa i adres Wykonawcy robót	Rodzaj i zakres robót (szczegółowy opis) Uwaga: jeżeli zakres robót jest szerszy niż zakres wymagany w warunku przetargowym należy podać zakres całości oraz wskazać wymagany przez Zamawiającego zakres	Wartość brutto	Termin realizacji od ... do...	Miejsce wykonania robót	Nazwa i adres podmiotu na rzecz którego roboty zostały wykonane
Docieplenia.pl Sp. z o.o. Ul. Wólczyńska 308, 01919 Warszawa	Poprawa efektywności energetycznej budynku przy ul. Fabrycznej 76 w Skierniewicach. Zakres: - docieplenie dachu wraz z wykonaniem pokrycia na kwotę: 1 379 640,11 zł brutto, - instalacja fotowoltaiczna z magazynami energii na kwotę: 611 764,90 zł brutto, - montaż systemu wentylacji na kwotę 279 600,20 zł brutto.	2 271 005,21 zł	05.2025 – 09.2025	Ul. Fabryczna 76, 96-100 Skierniewice	Thermica Sp. z o.o. Łazy, ul. Łączności 1B 05-552 Wólka Kosowska
Docieplenia.pl Sp. z o.o. Ul. Wólczyńska 308, 01919 Warszawa	Wykonanie instalacji fotowoltaicznej z magazynami energii na kwotę: 589 001,60 zł brutto. Wykonanie instalacji klimatyzacji dla pomieszczeń biurowych i przynależnej hali z wyprowadzeniem jednostek zewnętrznych na dach budynku na kwotę: 621 875,20 zł brutto.	1 210 876,80 zł	08.2025 – 11.2025	Ul. Brzozowa 14, 96-321 Słubica A	Fasada Polska Sp. z o.o. Ul. Wólczyńska 308, 01-919 Warszawa
Docieplenia.pl Sp. z o.o. (dawniej: Fasada Polska Sp. z o.o.) Ul. Wólczyńska 308, 01919 Warszawa	Remont elewacji, balkonów oraz docieplenie i pokrycie dachu.	1 800 000,00 zł	06.21 – 12.21	Ul. Królewska 45, 00-103 Warszawa	Wspólnota Mieszkaniowa Królewska 45, 00-103 Warszawa

Do wykazu wykonawca Docieplenia.pl Sp. z o.o. dołączył następujące referencje:

1. Wspólnota Mieszkaniowa Królewska 45 z siedzibą w Warszawie na rzecz Fasada Polska Sp. z o.o.
2. List referencyjny Fasada Polska Sp. z o.o. na rzecz Docieplenia.pl Sp. z o.o.
3. List referencyjny Thermica Sp. z o.o. na rzecz Docieplenia.pl Sp. z o.o.

Pismem z dnia 8 lipca 2026 roku Zamawiający, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę Docieplenia.pl Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień złożonych podmiotowych środków dowodowych. W treści wezwania Zamawiający wskazał m.in.

Pierwszą oraz trzecią wskazaną robotę budowlaną Zamawiający uznał za spełnienie warunku udziału w postępowaniu.

W odniesieniu do drugiej wskazanej realizacji, której przedmiotem jest: Wykonanie instalacji fotowoltaicznej z magazynami energii na kwotę: 589 001,60 zł brutto. Wykonanie instalacji klimatyzacji dla pomieszczeń biurowych i przynależnej hali z wyprowadzeniem jednostek zewnętrznych na dach budynku na kwotę: 621 875,20 zł brutto, Zamawiający zwraca się o dodatkowe potwierdzenie, że roboty budowlane zostały wykonane przez wskazany podmiot.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa Państwa do przedłożenia dowodów (np. umowy, protokołów odbioru końcowego, faktur wraz z dowodami zapłaty lub innych dokumentów) potwierdzających, że podmiot Docieplenia.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wykonał daną robotę budowlaną na którą powołuje się w celu spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca Docieplenia.pl Sp. z o.o. złożył umowę nr 3/25 zawartą pomiędzy Fasada Polska Sp. z o.o. a Docieplenia.pl Sp. z o.o. oraz protokół odbioru robót z dnia 27 listopada 2025 r.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: została złożona przez wykonawcę: niespełniającego warunków udziału w postępowaniu (...).*

Odwołujący podniósł, że wykonawca Docieplenia.pl Sp. z o. o. oświadczył, iż *samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Rozdz. 15.3. SWZ. Jednocześnie przedstawił referencje wystawione dla podmiotu Fasada Polska Sp. z o.o. w zakresie potwierdzającym spełnianie warunków udziału w postępowaniu określone w Rozdziale 15.3 pkt a) SWZ* W dalszej części odwołania Odwołujący wskazał, że *Przedstawione przez Wykonawcę referencje nie wskazują bowiem, dla którego podmiotu o nazwie Fasada Polska Sp. z o.o. zostały one wystawione (brak wskazania w referencjach NIP czy KRS). Jak wynika z danych KRS na dzień wystawienia referencji funkcjonowały dwa podmioty pod firmą Fasada Polska Sp. z o.o. pod wspólnym adresem Wólczyńska 308 w Warszawie.*

Jak wynika z treści odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uznał, że przedmiotowy warunek został spełniony na podstawie pierwszej realizacji wykazanej na rzecz spółki Thermica Sp. z o. o., która jego zdaniem odpowiada wymaganiom określonym w Rozdziale 15.3 pkt a) SWZ. Zamawiający wskazał również, że warunki udziału w postępowaniu zostały wykazane na podstawie realizacji nr 1 oraz nr 2, które łącznie potwierdzają spełnienie wymagań określonych w Rozdziale 15.3 pkt a), b) i c) SWZ. W konsekwencji realizacja nr 3 nie stanowiła podstawy oceny spełnienia przedmiotowego warunku i nie była brana pod uwagę przy dokonywaniu ostatecznej oceny.

Jak już wskazano wyżej, Odwołujący w odwołaniu nie odnosił się do robót wykonanych na rzecz Thermica sp. z o.o. W świetle powyższego za bezprzedmiotowe należało uznać twierdzenia Odwołującego dotyczące referencji na rzecz podmiotu Fasada Polska Sp. z o.o.

Odwołujący podniósł, że z żadnego z przedstawionych przez wykonawcę Docieplenia.pl Sp. z o. o. dokumentów nie wynika, że spełnia on warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Rozdziale 15.3. pkt b) i c). Przedstawione dokumenty nie potwierdzają bowiem wartości poszczególnych robót, a jedynie potwierdzają wartość całkowitą za wykonanie zadania. Odwołujący nie wskazał z czego wywodzi konieczność wskazywania w referencji wartości poszczególnych robót. Odwołujący nie wykazał, a nawet nie podjął próby wykazania, że wykonawca Docieplenia.pl Sp. z o. o. nie wykonał robót o wartości jak w warunku.

Rację miał Zamawiający twierdząc, że rolą referencji jest potwierdzenie należytego wykonania umowy, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy. Przypomnieć należy, że referencje są wystawiane w celu posłużenia się nimi w przyszłości w różnych postępowaniach, zatem nie da się ich treści dopasować do każdego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ustawodawca nie sprecyzował jakie elementy winny znaleźć się w treści referencji. Zamawiający w specyfikacji warunków zamówienia również powyższego nie wskazał. Tym samym z referencji nie musi wynikać pełen zakres danego zadania, czy też wartość poszczególnych robót.

Jedynie na marginesie, Odwołujący w odwołaniu podniósł konieczność odrzucenia oferty wykonawcy Docieplenia.pl Sp. z o. o. jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu pomijając, że w przypadku niespełnienia przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, zamawiający nie może odrzucić jego oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp bez wcześniejszego zastosowania procedury z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. W pojęciu dokumentów niekompletnych lub niezawierających błędy, o których mowa we wskazanym wyżej przepisie, mieszczą się również dokumenty niepotwierdzające warunku udziału w postępowaniu. Celem wezwania, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jest umożliwienie wykonawcy, który nie złożył podmiotowych środków dowodowych, lub przedłożone przez niego środki dowodowe nie potwierdzają swoją treścią spełniania przez niego warunków udziału w postępowaniu, ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia. Co za tym idzie, zarzut zaniechania odrzucenia oferty w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp może zostać uznany za zasadny dopiero po wyczerpaniu procedury, o której mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Gdyby zatem nawet Odwołujący wykazał (czego nie uczynił) zasadność podniesionych zarzutów, to odwołanie i tak musiałoby zostać oddalone jako przedwczesne.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Izba nie zaliczyła w poczet kosztów postępowania kwoty 3 600 zł poniesionej przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika bowiem faktura została przesłana po zamknięciu rozprawy.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: