

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 03 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 03 sierpnia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2026 r. przez Odwołującego – Sport – Track spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Miasto Kostrzyn nad Odrą z siedzibą w Kostrzynie nad Odrą

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Sport – Track spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
3. Zasądza od Odwołującego – Sport – Track spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3474/26

UZASADNIENIE

W dniu 03 sierpnia 2026 r. Sport – Track spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako Odwołujący, Spółka) cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP, ustawa, Ustawa) pod nazwą: "Przebudowa pełnowymiarowego boiska piłkarskiego przy ul. Niepodległości w Kostrzynie nad Odrą", znak sprawy ZP.271.23.2026. GC (dalej jako postępowanie). Postępowanie jest realizowane przez Miasto Kostrzyn nad Odrą (dalej jako Zamawiający) przy wsparciu dofinansowania zewnętrznego w ramach UMOWY NR 2026.0658/165/SubA/DIS/PE o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej zadania inwestycyjnego w ramach Programu Budowy Pełnowymiarowych Boisk Piłkarskich – edycja 2025.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lipca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00335993.

Odwołujący w dniu 15 lipca 2026 r. wniósł odwołanie niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu.

Spółka zarzuciła Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 1 i 4 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem określeń i parametrów odpowiadających jednemu, konkretnemu producentowi trawy syntetycznej – tj. FieldTurf Tarkett, co w konsekwencji doprowadziło do pozbawienia Odwołującego możliwości udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (możliwości złożenia ważnej i niepodlegającej, z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, odrzuceniu oferty);
2. art. 16 pkt 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do zawężenia kręgu wykonawców potencjalnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego do tych, którzy oferują nawierzchnię producenta FieldTurf Tarkett, co w sposób bezpośredni narusza zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
3. art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Ustawy poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, bez wykazania jakichkolwiek obiektywnych, uzasadnionych i niedyskryminujących potrzeb uzasadniających rygorystyczne wymagania w zakresie trawy syntetycznej, co w sposób bezpośredni narusza zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w szczególności zasadę przejrzystości postępowania, która nakłada na zamawiającego obowiązek celowego i efektywnego wydatkowania środków publicznych;
4. art. 16 pkt 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. 107 ust. 1. Ustawy oraz art. poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w

sposób wprowadzający w błąd wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i naruszający uczciwą konkurencję tj. żądanie dołączenia do oferty dokumentów wymienionych w pkt 2.2.2.7 Programu funkcjonalno użytkowego (dalej: PFU) obejmujących wymagania weryfikujące jakość produktu oraz wymagane cechy i parametry nawierzchni przy jednoczesnym enumeratywnym określeniu w rozdziale IX pkt 26 SWZ katalogu dokumentów składanych wraz z ofertą, który nie obejmuje dokumentów wskazanych w PFU. Powyższa rozbieżność pomiędzy postanowieniami PFU i SWZ wprowadza wykonawców w błąd co do zakresu dokumentów wymaganych na etapie składania ofert i może prowadzić do arbitralnej decyzji zamawiającego o odrzuceniu ofert wykonawców, którzy kierowali się przy składaniu oferty zapisami SWZ. Jednocześnie zamawiający wprost wskazuje w treści SWZ, że „nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych”;

5.art. 112 ust. 1 w zw. art. 115 ust. 1 pkt 4 w zw. art. 16 pkt 1 i 3 Ustawy poprzez określenie nieproporcjonalnych i naruszających zasady uczciwej konkurencji warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej, polegających na:

1)wykazaniu przez wykonawcę posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej: 2 000 000,00 zł
a jednocześnie

2)wykazaniu przez wykonawcę posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej niezbędnej do wykonania określonego w SWZ zadania w wysokości nie niższej niż 2 000 000,00 zł

co jest wymogiem nadmiernym i nieuzasadnionym w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także prowadzącym do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencyjności postępowania, podczas gdy wystarczającym do wykazania, że wykonawca posiada minimalne poziomy zdolności ekonomicznej i finansowej jest:

1)wykazanie ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną co najmniej 2 000 000 zł

i

2)posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej niezbędnej do wykonania określonego w SWZ zadania w wysokości nie niższej niż 1 000 000,00 zł.

Z dokumentów zamówienia nie wynika, dlaczego zamawiający przyjął wyższe niż minimalne poziomy zdolności ekonomicznej i finansowej. Szacowana przez Odwołującego wartość przedmiotowego zamówienia wskazuje, że żądane przez zamawiającego wartości są zbyt wysokie, a w każdym wypadku nie są to minimalne poziomy zdolności czy zdolności ekonomiczne lub finansowe niezbędne do realizacji zamówienia. Jednocześnie koszty, które wykonawca musi ponieść na początkowym etapie realizacji zamówienia są znacznie niższe niż kwota 2 000 000,00 zł czy nawet 1 000 000,00 zł. Należy również zauważyć, że zamawiający przewidział rozliczenia częściowe, a zatem wykonawca będzie otrzymywał płatności w toku realizacji zamówienia. Nie istnieją więc żadne argumenty, które przemawiałyby za prawidłowym sformułowaniem przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu. Abstrahując jednak od powyższego, Odwołujący wskazuje w ślad za stanowiskiem UZP i KIO, iż celem żądania polisy ubezpieczeniowej od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego jest jedynie ocena ich sytuacji ekonomicznej i finansowej. Tym samym polisa OC składana przez wykonawców w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu nie służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia, w przedmiocie którego prowadzone jest postępowanie, lecz ma potwierdzić, że wykonawca posiada ubezpieczenie OC w określonej przez zamawiającego wysokości. Jeżeli żądanie posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej i polisy służy zabezpieczeniu realizacji zamówienia, to stanowisko zamawiającego jest nieprawidłowe.

Odwołujący wniósł o

1.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w treści odwołania dla wykazania faktu opisanego przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z wytycznymi Ministerstwa Sportu i Turystyki i jednocześnie w sposób faworyzujący konkretny produkt i producenta (wykonawcę), co za tym idzie zawężający krąg wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;

2.nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez zastąpienie obecnych parametrów trawy syntetycznej (usunięcie parametrów wskazujących nawierzchnię producenta FieldTurf Tarkett) takimi, które:

1)nie będą wskazywały na konkretny wyrób, konkretnego producenta,

2)obejmuje, uzasadnionych potrzebami Zamawiającego;

3)niezawężających kręgu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego do tych, którzy oferują nawierzchnię producenta FieldTurf Tarkett, Odwołujący wskazuje, że parametry, które Zamawiający powinien określić w opisie przedmiotu zamówienia, tak aby nie prowadziły do wskazania konkretnego wyrobu lub producenta, a jednocześnie pozostawały zgodne z wytycznymi właściwych podmiotów, o których mowa w dalszej części odwołania, powinny obejmować w szczególności następujące wymagania:

3.nakazanie Zamawiającemu zmiany treści SWZ poprzez nadanie warunkowi udziału w postępowaniu dotyczącemu

sytuacji ekonomicznej lub finansowej (pkt b), następującego brzmienia: „wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej niezbędnej do wykonania określonego w SWZ zadania w wysokości nie niższej niż 1.000.000,00 zł (słownie: jeden milion złotych 00/100)”;

4.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Wykaz kosztów zostanie złożony na rozprawie.

Pismem z dnia 28 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- 1)oddalenie odwołania w całości jako niezasadne,
- 2)zasądzenie kosztów zastępstwa w postępowaniu przez pełnomocnika według przedłożonego rachunku,
- 3)przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania wskazanej w odpowiedzi na odwołanie na okoliczności wskazane w odpowiedzi na odwołanie.

Kolejno, Odwołujący pismem z dnia 03 sierpnia 2026 r. złożył pismo zatytułowane COFNIĘCIE ODWOŁANIA. Jak wynił z treści przytoczonego pisma Spółka cofnęła odwołanie wniesione w dniu 15 lipca 2026 r. w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania rozporządzenia w sprawie kosztów postępowania odwoławczego, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych oraz kwoty uiszczonej tytułem wpisu. Izba zasądziła także od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Przewodnicząca: