

POSTANOWENIE

Warszawa, 3 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 3 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 lipca 2026 r. przez odwołującego: TechForge International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: 31 Wojskowy Oddział Gospodarczy
z siedzibą w Zgierzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3471/26

Uzasadnienie

31 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zgierzu (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Dostawa technicznych środków materiałowych i materiałów eksploatacyjnych do produkcji dronów oraz technicznych środków materiałowych do produkcji bezzałogowych statków powietrznych”, nr referencyjny podpostępowania: 67/ZP/26, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
11 czerwca 2026 r. pod numerem: 2026/BZP 00285335/01.

15 lipca 2026 r. wykonawca TechForge International spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytowie (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu:

1) Zarzuty w przedmiocie Zadania 2:

- a) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami specyfikacji warunków zamówienia
oraz opisem przedmiotu zamówienia, a tym samym nie podlegała wykluczeniu w postępowaniu;
- b) Naruszenie art. 16 pkt 1)-3) Pzp przez jego niezastosowanie i niezachowanie uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania przejawiające się z dopuszczeniem/ zaakceptowaniem oferty BZB UAS Sp. z o.o. w zakresie dotyczącym poz. 1 T-Hobby V70A ESC & F7 FC SE 6-8S 4IN1 Stack dla której przewidziano wymóg Zasilanie kontrolera lotu „3-6S LiPo”, a podmiot ten zaoferował produkt o parametrach „4-8S LiPo” tj. produkt nie obejmujący pakietu 3S podczas gdy w zbliżonej sytuacji dotyczącej poz. 8 GEPRC MATEN 1.2G 2W VTX ofertę Odwołującej, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującej jako niezgodną z warunkami zamówienia. Odwołujący dla wymogu „7-28 V / 2-6S LiPo” zaoferował urządzenie spełniające parametry „7-36 V / 2- 8S LiPo”
tj. urządzenie spełniające podobnie jak w przypadku wyżej przywołanej poz. 1 oferty BZB UAS Sp. z o.o. dodatkowe pakiety 7S i 8S przy jednoczesnym (w przeciwieństwie do oferty BZB UAS Sp. z o.o.) spełnieniu dolnego zakresu wymogu. To jest naruszenie zasady równego traktowania wykonawców.
- c) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp polegające na jego niezastosowaniu względem BZB UAS Sp. z o.o. jako podmiotu, który zaoferował przedmiot umowy niezgodny
z Opisem Przedmiotu Zamówienia w zakresie oznaczonym w Tabeli pkt III lit a) Uzasadnienia.

2) Zarzuty w przedmiocie Zadania 7:

- a) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez jego zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z

warunkami zamówienia podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami specyfikacji warunków zamówienia

oraz opisem przedmiotu zamówienia, a tym samym nie podlegała wykluczeniu w przedmiotowym postępowaniu;

b) Naruszenie art. 107 ust. 2 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia/uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych lub złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty podczas gdy zgodnie z Rozdziałem X ust. 2 SWZ Zamawiający przyjął wynikające

z przedmiotowej regulacji zobowiązanie do wezwania Odwołującego do złożenia

lub uzupełnienia (w przypadku niekompletności) przedmiotowych środków dowodowych w przypadku przyjęcia, iż zaofferowany przedmiot jest produktem równoważnym. Natomiast w przypadku wątpliwości co do „równoważnego” charakteru oferowanego produktu Zamawiający zobowiązany był względnie do wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty;

c) Naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie przedstawienia podstawy faktycznej odrzucenia oferty Odwołującego ograniczając się twierdzeń o braku możliwości identyfikacji oraz stwierdzenia parametrów wskazując na obowiązki Wykonawców w przypadku oferowania produktów równoważnych podczas

gdy Zamawiający nie określił przyczyny oraz nie oznaczył parametrów, których nie był w stanie stwierdzić.

Natomiast oferowany przez Odwołującą produkt nie był produktem równoważnym;

d) Naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp polegające na jego niezastosowaniu względem BZB UAS Sp. z o.o. jako podmiotu który zaferował przedmiot umowy niezgodny

z Opisem Przedmiotu Zamówienia w zakresie oznaczonym w Tabeli pkt III lit b) Uzasadnienia.

29 lipca 2026 r., w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: