

WYROK

Warszawa, 3 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 lipca 2026 r. przez odwołującego: K.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą INWESTO K.S., ul. Dolne Młyny 18B, 80-293 Gdańsk w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szkoła Podstawowa nr 52 im. M.A. „Alka” z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: KCP Holding spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

- 1.Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 1.3.
- 2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1.1, 1.2 w zakresie dotyczącym naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, a także zarzut nr 2 i nakazuje zamawiającemu:
 - 2.1unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
 - 2.2dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu w sposób ściśle zgodny z zasadami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.
- 3.Kosztami postępowania obciąża zamawiającego i:
 - 3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego;
 - 3.2zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego 11 100 zł 00 gr (jedenastęście tysięcy sto złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Szkoła Podstawowa nr 52 im. M.A. „Alka” z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp, Ustawa) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług przygotowania i podania posiłków na potrzeby Szkoły Podstawowej nr 52 im. M.A. „Alka”, nr postępowania SP52/13/36/2025/2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer publikacji ogłoszenia: 2026/BZP 00148658.

1 lipca 2026 r. wykonawca Kamil Stopikowski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą INWESTO K.S., ul. Dolne Młyny 18B, 80-293 Gdańsk (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 Pzp przez:

- 1.1dokonanie oceny oferty Odwołującego w pozycji nr 4 kryterium „Jadłospis dekadowy” na podstawie metod niewskazanych w dokumentach zamówienia, polegających na przyjęciu referencyjnej wartości energetycznej obiadu, założenia, że obiad powinien odpowiadać 30% dobowego zapotrzebowania energetycznego, określonego poziomu aktywności fizycznej PAL, dopuszczalnego poziomu odchylenia od tych wartości oraz minimalnego udziału energii z białka, podczas gdy powyższe elementy nie zostały określone w SWZ jako zasady oceny ofert –

a w konsekwencji nieprzyznanie Odwołującemu 3 punktów w pozycji 4 kryterium „Jadłospis dekadowy”;

1.2 nieprzyznanie Odwołującemu 2 punktów w pozycji nr 5 kryterium „Jadłospis dekadowy”, pomimo że oferta Odwołującego zawierała informacje dotyczące wartości odżywczej każdego obiadu oraz wartości odżywczej jadłospisu dekadowego, a Zamawiający niedopuszczalnie utożsamiał ocenę przedstawienia wymaganych informacji z oceną ich merytorycznej zgodności z normami żywienia, przewidzianą odrębnie w pozycji nr 4 tego kryterium;

1.3 przyznanie KCP HOLDING (dalej: Przystępujący) 2 punktów w pozycji nr 1,

1 punktu w pozycji 5 oraz 3 punktów w pozycji nr 6 kryterium „Jadłospis dekadowy”, pomimo że jadłospis nie spełniał wymagań OPZ w zakresie:

a) zapewnienia maksymalnie jednej potrawy smażonej w tygodniu, ponieważ

w drugim tygodniu w dniach 23 i 24 marca w Jadłospisie Przystępującego pojawiają się dwie potrawy smażone,

b) podania prawidłowej informacji dotyczącej wykazu składników każdego dnia, pomimo że w jadłospisie tego wykonawcy nie podano składu ogórków kiszonych,

c) zapewnienia w bufecie warzywno – owocowym wymaganej liczby surowych warzyw, ponieważ w dniach 17 marca 2026 r. oraz 25 marca 2026 r.

Przystępujący wskazał jako element bufetu warzywno – owocowego ogórka kiszzonego, który nie jest warzywem surowym, lecz produktem poddanym procesowi kiszenia, tj. fermentacji mlekowej;

w konsekwencji powyższego Odwołujący zarzucił również naruszenie:

2.art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp przez

2.1 przeprowadzenie oceny ofert z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania, wskutek zastosowania wobec oferty Odwołującego zasad i sposobów oceny ofert niewynikających z dokumentów zamówienia;

2.2 oferty Przystępującego niezgodnie z przepisami Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej;

2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3. przyznania ofercie Odwołującego 3 punktów w pozycji nr 4 kryterium oceny ofert „Jadłospis dekadowy”;

4. przyznania ofercie Odwołującego 2 punktów w pozycji nr 5 kryterium oceny ofert „Jadłospis dekadowy”;

5. obniżenia punktacji oferty Przystępującego o 6 punktów w pozycji nr 1, 5 i 6 kryterium oceny ofert „Jadłospis dekadowy”;

6. dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem prawidłowej punktacji oferty Odwołującego.

W uzasadnieniu zarzutów Odwołujący wskazał m. in.:

W ramach kryteriów oceny ofert Zamawiający przewidział kryterium „Jadłospis dekadowy”,

w którym wykonawcy mogli uzyskać maksymalnie 20 pkt. W pozycji nr 4 tego kryterium Zamawiający przewidział przyznanie 3 pkt za: „Wyłącznie obiady o wartościach odżywczych

i energetycznych zgodnych z aktualnymi normami żywienia dla populacji polskiej, opracowanymi przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – PIB: Normy żywienia

dla populacji Polski 2024, <https://www.pzh.gov.pl/normy-zywienia-2024/>”.

W pozycji nr 5 kryterium „Jadłospis dekadowy” Zamawiający przewidział przyznanie po 1 pkt za każdą prawidłowo przedstawioną informację dotyczącą m.in. wartości odżywczej każdego obiadu oraz wartości odżywczej jadłospisu dekadowego.

Odwołujący złożył wraz z ofertą jadłospis dekadowy, zawierający wartości odżywcze

i energetyczne każdego obiadu oraz średnie wartości odżywcze jadłospisu dekadowego.

Dowody:

• Jadłospis podstawowy szkolny dla klas I, II, III w marcu, Tydzień 1;

• Jadłospis podstawowy szkolny dla klas I, II, III w marcu, Tydzień 2.

10 czerwca 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Przystępującego jako oferty najkorzystniejszej. Zamawiający przyznał ofercie Odwołującego 92 pkt, natomiast ofercie Przystępującego 92,02 pkt.

W ramach pierwotnej oceny ofert Zamawiający nie przyznał Odwołującemu 3 pkt w pozycji

nr 4 kryterium „Jadłospis dekadowy”, wskazując na nieprawidłową wartość energetyczną jadłospisu. Zamawiający przyjął jako wartość referencyjną 527 kcal, wskazując, że odpowiada ona średniemu zapotrzebowaniu energetycznemu dla dzieci w wieku 7–9 lat przy poziomie aktywności fizycznej PAL 1,6 oraz uwzględnieniu 30% dobowego zapotrzebowania

energetycznego dla obiadu.

Zamawiający nie przyznał Odwołującemu również 2 pkt w pozycji nr 5 kryterium „Jadłospis dekadowy”, tj. za przedstawienie informacji dotyczących wartości odżywczej każdego obiadu oraz wartości odżywczej jadłospisu dekadowego.

Odwołujący wniósł odwołanie od czynności wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz od nieprawidłowej oceny oferty Odwołującego w kryterium „Jadłospis dekadowy”. W odwołaniu Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w szczególności ocenę oferty Odwołującego na podstawie metody niewskazanej w dokumentach zamówienia oraz nieprzyznanie punktów w pozycji nr 5 kryterium „Jadłospis dekadowy”, pomimo przedstawienia wymaganych informacji w ofercie. W związku z wniesionym odwołaniem Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonał ponownej czynności badania i oceny ofert.

Dowód: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 24 czerwca 2026 r.

26 czerwca 2026 r. Zamawiający przekazał informację o ponownym wyborze oferty Przystępującego i w wyniku ponownej oceny ofert Zamawiający ponownie przyznał ofercie Odwołującego 92 pkt, a ofercie Przystępującego 92,02 pkt. Oferta Odwołującego ponownie uplasowała się na kolejnej pozycji po ofercie Przystępującego. Zamawiający nie przyznał Odwołującemu 3 pkt w pozycji nr 4 kryterium „Jadłospis dekadowy” wskazując tym razem na nieprawidłową wartość odżywczą w zakresie białka.

Zamawiający wskazał, że udział energii z białka w jadłospisie Odwołującego jest niższy niż 10%, a tym samym nie odpowiada wartościom, które Zamawiający uznał za prawidłowe. Zamawiający wskazał, że odchylenie od normy energetycznej może zostać przyjęte „zgodnie ze sztuką” na poziomie 10%.

W § 18 ust. 4 SWZ, określającym sposób oceny ofert w kryterium „Jadłospis dekadowy”, Zamawiający nie wskazał jednak, że w ramach pozycji nr 4 będzie badał udział energii z białka w wartości energetycznej obiadu. Zamawiający nie wskazał również, że minimalny udział energii z białka ma wynosić 10%, nie opisał sposobu przeliczenia gramów białka na udział energii z białka, ani nie wskazał, czy ocena będzie dokonywana względem każdego obiadu, czy względem średniej z jadłospisu dekadowego. Zamawiający nie wskazał także w SWZ, że przy ocenie wartości energetycznej obiadu przyjmie wartość referencyjną 527 kcal, grupę wiekową 7–9 lat, poziom aktywności fizycznej PAL 1,6, średnią wartości właściwych dla dziewcząt i chłopców, 30% dobowego zapotrzebowania energetycznego dla obiadu ani dopuszczalny poziom odchylenia od przyjętej wartości referencyjnej.

Powyższe szczególne metody oceny ofert zostały ujawnione dopiero w uzasadnieniu oceny oferty Odwołującego – nie wynikały z treści SWZ.

Niezależnie od powyższego, pomimo ponownej oceny ofert, Zamawiający nie przyznał Odwołującemu 2 pkt w pozycji nr 5 kryterium „Jadłospis dekadowy”, dotyczących przedstawienia informacji o wartości odżywczej każdego obiadu oraz wartości odżywczej jadłospisu dekadowego.

15 lipca 2026 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o odrzucenie go jako wniesionego przez podmiot nieuprawniony, z uwagi na brak należytego umocowania osoby podpisującej i wnoszącej odwołanie. W dalszej kolejności, z ostrożności procesowej

na wypadek nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie odwołania, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

i Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba uznała wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania za niezasadny na gruncie faktycznym i wadliwy prawnie. Podstawą wniosku było twierdzenie Zamawiającego,

że pełnomocnictwo udzielone przez Odwołującego pani r. pr. A.M. miało charakter jednorazowy i zostało już wykorzystane przy okazji wniesienia poprzedniego odwołania w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Zamawiający podniósł, że „Zgodnie z treścią tego pełnomocnictwa, mocodawca udzielił umocowania „do sporządzenia i złożenia odwołania (liczba pojedyncza), a także składania przystąpień, do reprezentowania przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz do składania wszelkich oświadczeń przed Krajową Izbą Odwoławczą i Prezesem KIO, w tym do zgłaszania opozycji, sprzeciwu” w postępowaniu odwoławczym związanym z ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego. Na podstawie tego pełnomocnictwa r. pr. A.M. sporządziła i złożyła w dniu 15 czerwca 2026 r. odwołanie w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 2915/26. Postępowanie odwoławcze w tej sprawie zostało umorzone przez KIO na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp”.

Izba uznała, że argumentacja Zamawiającego jest nietrafna – bez jednoznacznego wskazania, że pełnomocnik uprawniony jest tylko do jednorazowego wniesienia odwołania w imieniu mocodawcy, nie ma podstawy do założenia, że nie był on uprawniony do wniesienia kolejnego. Z treści pełnomocnictwa wprost wynika przy tym, że pełnomocnik został ustanowiony

do działania w imieniu mocodawcy w ramach konkretnie oznaczonego postępowania

o udzielenie zamówienia. Dlatego też Izba uznała, że twierdzenia Zamawiającego oparte są na nadinterpretacji dokumentu pełnomocnictwa Odwołującego.

W zakresie prawnym Izba wskazuje, że nawet gdyby okazało się, że pełnomocnik nie był umocowany do działania na dzień wniesienia odwołania, to Odwołujący zostałby wezwany

na podstawie art. 518 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517

ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego, w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

W takich sytuacjach Ustawa nie przewiduje więc sankcji odrzucenia odwołania, a jego zwrot.

Izba badając z urzędu odwołanie pod kątem terminowości jego wniesienia uznała, że zarzuty dotyczące oferty Przystępującego są spóźnione. Przystępujący złożył wniosek o częściowe odrzucenie odwołania, ale wykraczał on poza stanowisko procesowe Zamawiającego. Stąd – formalnie – nie mógł on zostać uwzględniony, ale argumentacja Przystępującego okazała się być w pełni zasadna: „Przystępujący podnosi, że zarzut 1.3 dotyczący rzekomo nieprawidłowej oceny oferty Przystępującego jest spóźniony. Odwołujący zapomina, że oferta Przystępującego w zakresie w jakim stawia zarzut (tj. pozycja nr 1, poz. 5 oraz pozycja nr 6) została tak samo oceniona w drugim wyborze, który nastąpił dnia 10 czerwca 2024 r. (został nieważniony dopiero 24 czerwca 2026 r.) jak w trzecim wyborze, który nastąpił 26 czerwca 2026 r. W odwołaniu złożonym 15 czerwca 2026 r. Odwołujący w ogóle nie stawiał zarzutów co do punktacji Przystępującego. Wobec tego nieprawdziwe jest twierdzenie Odwołującego, że wniósł on odwołanie w terminie. Przystępujący zauważa, że ponowna czynność wyboru oferty najkorzystniejszej przez Zamawiającego nie otwiera na nowo terminu do wniesienia odwołania dotyczącego oferty przeciwnej, jeżeli okoliczności, które mają być podstawą odwołania były Odwołującemu już znane wcześniej. Ponowna czynność wyboru oferty najkorzystniejszej nie przedłuża terminu na wniesienie odwołania. Termin ten jest zawity i upływa zgodnie z zasadą koncentracji środków ochrony prawnej”.

Izba uznała, że powyższa argumentacja jest trafna. Odwołujący na etapie wcześniejszego odwołania nie podnosił żadnych zarzutów przeciwko ofercie Przystępującego, mimo takiej samej punktacji przyznanej jego ofercie. Tym samym Izba uznała, że zarzuty przeciwko ofercie Przystępującego winny być wniesione na etapie postępowania o sygn. akt KIO 2915/26.

W konsekwencji Izba z urzędu odrzuciła odwołanie w zakresie zarzutu nr 1.3 uznając, że został on podniesiony po upływie terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

Izba uznała również, że argumentacja zmierzająca do polemiki z konstrukcją kryteriów oceny ofert w postępowaniu jest spóźniona. Dlatego też Izba rozpoznała nieodrzucone zarzuty odwołania wyłącznie w zakresie możliwości wystąpienia naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, nie zaś art. 240 ust. 1 i 2 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz ze wszystkich wnioskowanych przez Strony i Przystępującego dowodów pisemnych. Mając na uwadze powyższe w nieodrzuconym zakresie Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Podstawowe znaczenie dla oceny zarzutów odwołania miała treść SWZ w części dotyczącej pozacenowych kryteriów oceny ofert – podkryterium 4 i 5. Po zmianie z 13 marca 2026 r. podkryteria te brzmiały:

4. Wyłącznie obiady o wartościach odżywczych i energetycznych zgodnych z aktualnymi normami żywienia dla populacji polskiej, opracowanymi przez Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego PZH – PIB: Normy żywienia dla populacji Polski 2024, <https://www.pzh.gov.pl/normy-zywienia-2024/> - 3,00 pkt;

5. Wszystkie wymagane informacje o posiłku, tj:

- 1) gramatura każdego dania,
- 2) wykaz składników każdego dania,
- 3) informacje o alergenach zawartych w każdym daniu,

4)wartość odżywcza każdego obiadu,

5)wartość odżywczą jadłospisu dekadowego

5,00 pkt - po 1 pkt za każdą z prawidłowo przedstawionych informacji.

Podkreślony fragment został wprowadzony do SWZ w wyniku wspomnianej wyżej zmiany z 13 marca 2026 r.

Przytoczone podkryteria stanowiły część pozacenowego kryterium „Jadłospis”. W tym kryterium zamawiający miał dokonać oceny przedstawionego w ofercie jadłospisu dekadowego. Jako swego rodzaju tło dla oceny czynności Zamawiającego Izba uznała fakt, że zgodnie z SWZ jadłospis stanowił treść oferty i nie podlegał uzupełnieniu. Jego niezłożenie skutkowało jednak wyłącznie nieprzyznaniem punktów w ramach kryterium „Jadłospis”. W toku rozprawy Zamawiający wyjaśnił ponadto, że w przypadku złożenia oferty sprzecznej z normami PZH (parametr punktowany w podkryterium 4) jedynym skutkiem byłoby nieprzyznanie punktów w ramach kryterium, nie zaś np. odrzucenie oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Podkreślenia wymaga również, że jadłospis był jedynym dokumentem dającym Zamawiającemu możliwość oceny treści oferty pod kątem jej zgodności z warunkami zamówienia. W ramach podkryterium 4 oferta Odwołującego nie otrzymała punktów. Zamawiający przedstawił w tym zakresie następujące uzasadnienie:

„Podana wartość odżywcza i energetyczna obiadów jest niezgodna z aktualnymi Normami żywienia dla populacji Polski 2024.

Wartość energetyczna obiadów w dniach poniedziałek/tydzień 1 (583 kcal), wtorek/tydzień 1 (593 kcal), środa/tydzień 1 (582 kcal), czwartek/tydzień 1 (587 kcal) jest niezgodna z normą na energię podaną w: Normy żywienia dla populacji Polski 2024, NIZP PZH PIB rozdział Energia, Tabela 4. Normy na energię na poziomie średniego zapotrzebowania (EER) dla chłopców (str. 33) oraz Tabela 5. Normy na energię na poziomie średniego zapotrzebowania (EER) dla dziewcząt str. 34

Wartość odżywcza jadłospisu obliczana powinna być na podstawie średnioważonej normy dla danej grupy wiekowej, zgodnie z wymaganiami określonymi w § 14 ust. 12 pkt 3 SWZ oraz Rozdział II ust. 1 pkt 3 OPZ (tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 16 lutego 2026 r. DZ. U. poz. 197).

Ponadto zgodnie z § 14 ust. 12 pkt 3 SWZ jadłospis powinien spełniać wymagania przyjęte w opisie przedmiotu zamówienia dla diety tradycyjnej dla uczniów klas I – III szkoły podstawowej, a więc grupy wiekowej 7 – 9 lat.

Z uwagi na powyższe:

- obiad dwudaniowy powinien pokrywać 30% dobowego zapotrzebowania energetycznego, norma na energię powinna być średnioważoną normą dla grupy wiekowej 7 – 9 lat.

Dla grupy wiekowej 7 – 9 lat norma na energię (zgodnie z Normami żywienia dla populacji Polski 2024) określana jest na trzech poziomach aktywności fizycznej wyrażonej wskaźnikiem aktywności fizycznej PAL:

- PAL 1,4 (mała aktywność fizyczna),
- PAL 1,6 (umiarkowana aktywność fizyczna)
- PAL 1,8 (duża aktywność fizyczna).

Normę średnioważoną określa się dla danej grupy wiekowej biorąc pod uwagę taki sam poziom aktywności fizycznej dla całej grupy. Średnioważona norma na energię dla PAL 1,4 wynosi 461 kcal natomiast dla PAL 1,6 wynosi 527 kcal.

Poziom aktywności fizycznej PAL 1,8 (duża aktywność fizyczna) uwzględniać należy przy układaniu jadłospisów dla dzieci i młodzieży o zwiększonym zapotrzebowaniu na energię określanym jako intensywny, regularny trening (według wytycznych WHO dotyczących wskaźnika aktywności fizycznej PAL) tj. dla uczniów szkół sportowych. Zamawiający nie jest szkołą sportową ani nie przewidział w opisie przedmiotu zamówienia żywienia uczniów klas sportowych.

Dla poziomu aktywności fizycznej PAL 1,6 wartość energetyczna jadłospisów powinna wynosić 527 kcal. Dla oceny wartości energetycznej i odżywczej jadłospisów przyjmuje się tolerancję odchylenia na poziomie $\pm 10\%$ w stosunku do wartości wynikających z norm zgodnie ze sztuką i powszechnie przyjętą w dietetyce praktyką oceny aprobowaną i stosowaną przez Państwowe Stacje Sanitarne – Epidemiologiczne, Najwyższą Izbą Kontroli oraz zgodnie z rekomendacjami Ministerstwa Zdrowia, Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH – PIB, w publikacjach rekomendowanych do układania jadłospisów w placówkach oświatowych:

- ebook „Obiady szkolne – propozycja 60 zbilansowanych zestawów obiadowych dla dzieci i młodzieży w wieku szkolnym”

(dostęp: <https://ncez.pzh.gov.pl/wpcontent/uploads/2021/03/obiady-szkolne-web-21-12-final-1.pdf>),

- ebook „Żywienie w przedszkolu w praktyce”

(dostęp: <https://ncez.pzh.gov.pl/wpcontent/uploads/2022/02/E-book-Zywienie-w-przedszkolach-w-praktyce.pdf>)

- ebook „Żywienie w przedszkolu w praktyce. Propozycja 30 zbilansowanych jadłospisów”

(dostęp: <https://ncez.pzh.gov.pl/wpcontent/uploads/2022/12/Publikacja-5.-Zywienie-w-przedszkolu.pdf>)

Zgodnie ze sztuką odchylenie przekraczające 10% traktowane jest jako niezgodność z normą.

Biorąc powyższe pod uwagę dla kaloryczności jadłospisu 527 kcal (średnioważona) przyjmuje się wartość prawidłową energii między 474 kcal a 580 kcal.

W związku z powyższym normy na energię nie zostały spełnione w dniach: poniedziałek/tydzień 1 (583 kcal), wtorek/tydzień 1 (593 kcal), środa/tydzień 1 (582 kcal), czwartek/tydzień 1 (587 kcal), a tym samym wartość energetyczna obiadów nie jest prawidłowa każdego dnia.

Wartość odżywcza związana z ilością białka w każdym obiedzie jest niezgodna z normą podaną w: Normy żywienia dla populacji Polski 2024, NIZP PZH PIB. Zgodnie z aktualnymi normami żywienia udział energii z białka powinien wynosić od 10 do 20%.

W przesłanych jadłospisach ilość białka wynosi: od 9,5 g do 9,9 g, co jest niezgodne z powyższymi wymogami.

Nieprawidłowa ilość białka w poszczególnych dniach:

Tydzień 1: pon.: 9,9 g, wtorek: 9,7 g, środa: 9,6 g; czwartek: 9,8 g, piątek: 9,7 g;

Tydzień 2: pon. 9,8 g, wtorek: 9,9 g, środa: 9,6 g, czwartek: 9,5 g, piątek: 9,5 g".

W podkryterium 5 oferta Odwołującego otrzymała trzy punkty z pięciu możliwych do uzyskania. Zamawiający uzasadnił ten fakt następująco:

„Punkty przyznawane są za każdą prawidłowo podaną informację:

- Jadłospis uwzględnia:
 - gramaturę każdego dania (1 pkt),
 - wykaz składników każdego dania (1 pkt),
 - prawidłową informację o alergenach (1 pkt).
- Jadłospis nie uwzględnia:
 - prawidłowej wartości odżywczej każdego obiadu (0 pkt),

Wartość energetyczna obiadów w dniach poniedziałek/tydzień 1 (583 kcal), wtorek/tydzień

1 (593 kcal), środa/tydzień 1 (582 kcal), czwartek/tydzień 1 (587 kcal) jest niezgodna z normą na energię podaną w: Normy żywienia dla populacji Polski 2024 oraz zapisem Rozdziału

II ust. 1 pkt 3 OPZ.

Wartość odżywcza jadłospisu obliczana powinna być na podstawie średnioważonej normy dla danej grupy wiekowej, zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdział II ust. 1 pkt 3 OPZ. (tj. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 16 lutego 2026 r. DZ. U. poz. 197).

Ponadto zgodnie z § 14 ust. 12 pkt 3 SWZ jadłospis powinien spełniać wymagania przyjęte w opisie przedmiotu zamówienia dla diety tradycyjnej dla uczniów klas I – III szkoły podstawowej, a więc grupy wiekowej 7 – 9 lat.

Z uwagi na powyższe:

- obiad dwudaniowy powinien pokrywać 30% dobowego zapotrzebowania energetycznego,
- norma na energię powinna być średnioważoną normą dla grupy wiekowej 7 – 9 lat.

Dla poziomu aktywności fizycznej PAL 1,6 wartość energetyczna jadłospisów powinna wynosić 527 kcal. Dla oceny wartości energetycznej i odżywczej jadłospisów przyjmuje się tolerancję odchylenia na poziomie $\pm 10\%$ w stosunku do wartości wynikających z norm zgodnie ze sztuką i powszechnie przyjętą w dietetyce praktyką oceny aprobowaną i stosowaną przez Państwowe Stacje Sanitarne – Epidemiologiczne, Najwyższą Izbą Kontroli oraz zgodnie z rekomendacjami Ministerstwa Zdrowia, Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego PZH – PIB, w publikacjach rekomendowanych do układania jadłospisów w placówkach oświatowych:

- ebook „Obiady szkolne – propozycja 60 zbilansowanych zestawów obiadowych dla dzieci i młodzieży w wieku szkolnym”

(dostęp: <https://ncez.pzh.gov.pl/wpcontent/uploads/2021/03/obiady-szkolne-web-21-12-final-1.pdf>),

- ebook „Żywienie w przedszkolu w praktyce”

(dostęp: <https://ncez.pzh.gov.pl/wpcontent/uploads/2022/02/E-book-Zywienie-w-przedszkolach-w-praktyce.pdf>)

- ebook „Żywienie w przedszkolu w praktyce. Propozycja 30 zbilansowanych jadłospisów”

(dostęp: <https://ncez.pzh.gov.pl/wpcontent/uploads/2022/12/Publikacja-5.-Zywienie-w-przedszkolu.pdf>)

- Zgodnie ze sztuką odchylenie przekraczające 10% traktowane jest jako niezgodność z normą.

Biorąc powyższe pod uwagę dla kaloryczności jadłospisu 527 kcal (średnioważona) przyjmuje się wartość prawidłową energii między 474 kcal a 580 kcal. W związku z powyższym normy na energię nie zostały spełnione w dniach: poniedziałek/tydzień 1 (583 kcal), wtorek/tydzień 1 (593 kcal), środa/tydzień 1 (582 kcal), czwartek/tydzień 1 (587 kcal), a tym samym wartość energetyczna obiadów nie jest prawidłowa każdego dnia.

Wartość odżywcza związana z ilością białka w każdym obiedzie jest niezgodna z normą podaną w: Normy żywienia dla populacji Polski 2024, NIZP PZH PIB. Zgodnie z aktualnymi normami żywienia udział energii z białka powinien wynosić od 10 do 20%.

Ilość białka jest także niezgodna z zapisem Rozdziału II ust. 7, pkt 1, lit. a OPZ. Zgodnie

z § 14 ust. 12 pkt 3 SWZ jadłospis powinien spełniać wymagania przyjęte w opisie przedmiotu zamówienia dla diety tradycyjnej.

W przesłanych jadłospisach ilość białka wynosi: od 9,5 g do 9,9 g, co jest niezgodne

z powyższymi wymogami.

Nieprawidłowa ilość białka w poszczególnych dniach:

Tydzień 1: pon.: 9,9 g, wtorek: 9,7 g, środa: 9,6 g; czwartek: 9,8 g, piątek: 9,7 g;

Tydzień 2: pon. 9,8 g, wtorek: 9,9 g, środa: 9,6 g, czwartek: 9,5 g, piątek: 9,5 g.

– prawidłowej wartości odżywczej jadłospisu dekadowego (0 pkt).

Wartość odżywcza jadłospisu dekadowego dotycząca ilości białka jest niezgodna z wymogami określonymi w Rozdziale II, ust. 7, pkt 1, lit. a OPZ

Zgodnie z § 14 ust. 12 pkt 3 SWZ jadłospis powinien spełniać wymagania przyjęte w opisie przedmiotu zamówienia dla diety tradycyjnej.

Udział energii z białka powinien wynosić od 10 do 20% (ilość białka powinna pokryć 10-20% energii)

Energia (w jadłospisie dekadowym): 576,2 kcal – wartość prawidłowa

Białko (w jadłospisie dekadowym): 9,7 g – wartość nieprawidłowa – z uwagi na: wymagany zakres zgodny z zapisem Rozdziału II ust. 7 pkt 1 lit. a OPZ: udział energii z białka powinien wynosić 10-20% energii, czyli przy podanej wartości energetycznej jadłospisu dekadowego 576,4 kcal prawidłowa ilość białka powinna mieścić się w granicach od 14 g do 29 g”.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że rozpoznane zarzuty odwołania są zasadne.

Pierwsze co rzuca się w oczy to niezwykle rozbudowane i skomplikowane uzasadnienie punktacji w stosunku do samych podkryteriów. Ocena w ramach podkryterium 4 winna sprowadzać się do ustalenia czy jadłospis jest zgodny z wskazanymi normami PZH

(3 punkty) czy niezgodny (0 punktów). Tymczasem uzasadnienie oceny wskazuje

na to, że Zamawiający połączył ocenę ofert w ramach kryteriów z badaniem ofert pod kątem ich zgodności z warunkami zamówienia.

W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący miał rację twierdząc, że Zamawiający dokonał oceny oferty w ramach kryterium z przekroczeniem zasad tej oceny określonych w SWZ. Izba nie ocenia przy tym prawidłowości samego uzasadnienia oceny oferty zawartego

w podkryterium 4. Uwzględnienie zarzutu jest wyłącznie wyrazem potwierdzenia stanowiska Odwołującego, który zarzucił wykroczenie poza reguły oceny ofert w ramach poszczególnych podkryteriów. Z tego też względu Izba orzekła inaczej niż żądał tego Odwołujący – brak jest na tym etapie podstaw do uznania, czy jego ofercie należy się więcej punktów w ramach podkryterium. Błąd Zamawiającego polegał na odmiennym niż przewidziane w SWZ sposobie oceny jadłospisu Odwołującego. Obowiązkiem Zamawiającego jest więc przeprowadzenie tej oceny ponownie, tym razem w sposób ściśle zgodny z treścią SWZ, nawet jeśli może

to ponownie oznaczać brak punktów dla oferty Odwołującego.

Izba podobnie oceniła działanie Zamawiającego w ramach podkryterium 5, przy czym wyjście poza reguły SWZ jest w tym przypadku dużo bardziej jaskrawe. Ocenie winien podlegać sam sposób przedstawienia informacji przez wykonawców – punktowana jest wszak „każda prawidłowo podana informacja”, a nie jej wartość merytoryczna czy prawidłowość.

Na obecnym etapie postępowania niecelowa jest przy tym ocena, czy tak skonstruowane podkryterium ma sens – możliwość jego zmiany czy zaskarżenia minęła, zatem Zamawiający ma obowiązek przestrzegać reguł, które sam ustalił.

Ocena, którą przeprowadził Zamawiający wprost dotyczy jakości przedstawionych jemu informacji. Ocenie winien podlegać sam sposób ich przedstawienia – zatem kompletność

z zakresem wskazanych w pięciu punktach opisu podkryterium i to czy są zrozumiałe. Zdaniem Izby tak należy interpretować podkryterium 5.

Izba podkreśla zatem, że uwzględnienie Odwołania jest wyłącznie skutkiem zmiany przez Zamawiającego reguł postępowania w jego trakcie. Uwzględnienie zarzutu dotyczącego niezasadnego wyboru oferty Zamawiającego wynika więc z tego, że czynność ta miała charakter przedwczesny, ale nie da się póki co ocenić, czy była ona merytorycznie prawidłowa.

W zakresie zarzutu nr 2 Izba podkreśla, że nie było sporu między Stronami, że Zamawiający zastosował te same reguły

wobec wszystkich ofert złożonych w postępowaniu. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający kierował się chęcią faworyzowania jakiegokolwiek wykonawcy, czy też odwrotnie – chęcią zaostrenia zasad wobec Odwołującego. Uwzględnienie zarzutu nr 2 to również wynik ww. zmiany reguł oceny ofert w ramach kryterium. Prawem wykonawców jest uczestniczenie w postępowaniu na dokładnie takich zasadach, jakie zostały opisane w SWZ. Sama ich zmiana jest już naruszeniem zasad uczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący