

POSTANOWENIE

Warszawa, 3 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 3 sierpnia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 czerwca 2026 r. przez Ł.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą VOLTEL Usługi Elektryczne Ł.P., Os. Strusia 9/12, 31-808 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Św. Jana Pawła II z siedzibą w Krakowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty należnego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3183/26

Uzasadnienie

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Św. Jana Pawła II z siedzibą w Krakowie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Zaprojektuj i Wybuduj: Modernizacja od południowej części budynku M5 (czerwony) w zakresie częściowej wymiany oraz naprawy poszycia dachowego wraz z montażem nowych obróbek na attyce podjazdu dla karetek – wejście a oraz dostawy i montaż balustrad”, nr postępowania: DZ.271.17.2026 (dalej: Postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 31 marca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00178432/01.

30 czerwca 2026 r. wykonawca Ł.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą VOLTEL Usługi Elektryczne Ł.P., Os. Strusia 9/12, 31-808 Kraków (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 i 2 Pzp przez nieuzasadnione wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących
rażąco niskiej ceny, nierzetelną ocenę złożonych wyjaśnień oraz pominięcie przedstawionych przez Odwołującego argumentów i dowodów potwierdzających realność i prawidłowość zaoferowanej ceny w sytuacji gdy Odwołujący udzielił wyczerpującej odpowiedzi na wszystkie zadane przez Zamawiającego pytania i odniósł się do wszystkich zagadnień oraz wezwań wskazanych w wezwaniach dnia 11.05.2026 r. oraz z dnia 22.05.2026 r., co poparł odpowiednimi dokumentami i ofertami tym samym nie dając Zamawiającemu podstaw do zastosowania art. 224 ust. 6 Pzp;
2. art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez nierzetelną ocenę wyjaśnień złożonych przez Odwołującego, pominięcie dodatkowych wyjaśnień przekazanych przed rozstrzygnięciem postępowania oraz zaniechanie ich uwzględnienia przy podejmowaniu decyzji o odrzuceniu oferty;
3. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego jako rzekomo niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy wskazana przez Zamawiającego niezgodność wynika wyłącznie z wadliwego opisu przedmiotu zamówienia zawartego w Programie Funkcjonalno-Użytkowym, a zaoferowany przez Odwołującego panel stanowił najbardziej zbliżony oraz dostępny na rynku odpowiednik panelu opisanego w PFU;
4. art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieuwzględniający rzeczywistych warunków rynkowych, polegający na wskazaniu w PFU panelu, który nie jest produkowany i nie jest dostępny na rynku, czym Zamawiający uniemożliwił wykonawcom złożenie ofert odpowiadających wymaganiom w 100 %;
5. art. 16 pkt 1 Pzp przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, polegające na

przeprowadzeniu szczegółowej analizy wyłącznie oferty Odwołującego w związku z procedurą wyjaśnień dotyczącą rażąco niskiej ceny, podczas gdy pozostałe oferty nie zostały zweryfikowane pod kątem zgodności zaoferowanych paneli z wymaganiami PFU, mimo że wskazany w PFU panel nie występuje na rynku tym samym, jeśli inni wykonawcy zaoferowali jego zamontowanie to ich oferty również winny zasługiwać na odrzucenie;

6.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp przez dokonanie wyboru oferty z naruszeniem przepisów ustawy, w wyniku nieprawidłowego przeprowadzenia badania i oceny ofert, co miało istotny wpływ na wynik postępowania.

29 lipca 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała w tej sytuacji, że odwołanie zostało w całości skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. W konsekwencji Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: