

WYROK

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

Protokolantka: Sylwia Podniewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 lipca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 czerwca 2026 r. przez wykonawcę **Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych** w Warszawie,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie zamawiającego - **EuroCert spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę **Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty:

a) 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy),

b) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

uiszczoną przez wykonawcę **Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, tytułem – odpowiednio - wpisu od odwołania oraz kosztu wynagrodzenia pełnomocnika,

c) 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy),

uiszczoną przez zamawiającego – **Zakład Ubezpieczeń Społecznych** w Warszawie, tytułem kosztu wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2. zasądza od wykonawcy **Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych** w Warszawie, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku poz. 793), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) (dalej: PZP), którego przedmiotem jest: „Dostawa i wdrożenie kompleksowego systemu zapewniającego obsługę opatrywania dokumentów kwalifikowanymi pieczęciami elektronicznymi”.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty określone w obwieszczeniu Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wydanym na podstawie art. 3 ust. 3 PZP.

Pismem z dnia 29 czerwca 2026 r. wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego oraz sformułował następujące zarzuty dotyczące naruszenia:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EuroCert Sp. z o.o., ul. Puławska 474, 02-884 Warszawa (dalej jako:

„EuroCert”), pomimo że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień ww. Wykonawcy prowadzącą do uznania, że cena zaoferowana przez Wykonawcę nie jest rażąco niska, pomimo że złożone wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie potwierdzają, że EuroCert prawidłowo skalkulował cenę oferty i że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonym w warunkach zamówienia (nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny), co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz do wybrania oferty nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1 Pzp oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia złożonej przez EuroCert oferty, pomimo iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie w jakim wykonawca ten:

- a)nie przewidział zapewnienia urządzenia zastępczego (pkt 1.5.5. SWZ);
- b)zaoferował zbyt krótki okres gwarancji, co powoduje brak pokrycia urządzeń gwarancją producenta w okresie wdrożenia;

3.co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty w sposób sprzeczny z przepisami Pzp oraz do wybrania oferty nie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych przez Zamawiającego, a ponadto do naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2.ponowienia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu;
- 3.odrzucenia oferty EuroCert;
- 4.dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca EuroCert spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: Przystępujący lub EuroCert) pismem z dnia 2 lipca 2026 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, oraz zaprezentował stanowisko wraz z argumentacją ukierunkowaną na wykazania niezasadności wniesionego w sprawie odwołania,

Pismem z dnia 27 lipca 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wraz z wnioskiem o jego oddalenie. W odpowiedzi Zamawiający odniósł się do postawionych zarzutów oraz twierdzeń Odwołującego przedstawiając jednocześnie argumenty na poparcie prezentowanego stanowiska.

W toku posiedzenia przed Krajową Izbą Odwoławczą (dalej: KIO lub Izba), w dniu 30 lipca 2026 r. Odwołujący złożył następujące wnioski dowodowe:

1.składający się z:

- a)dokumentu w języku angielskim (6 str.) THALES Global Support Terms and Conditions,
- b)dokumentu w języku angielskim (4 str.) THALES Client Services Support Plans,
- c)jednej kartki stanowiącej częściowe tłumaczenie na język polski dokumentów wymienionych w pkt a) – b),

(dalej: Dowód nr 1),

na fakt, że dostarczenie urządzenia zastępczego wykracza poza ramy 48 godzin,

2.składający się z:

- a)wizualizacji sprawozdania finansowego EuroCert za okres od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.,
- b)wizualizacji sprawozdania finansowego EuroCert za okres od 1 stycznia 2025 r. do 31 grudnia 2025 r.,

(dalej: Dowód nr 2),

na fakt braku wykazania urządzenia zastępczego na stanie majątku EuroCert.

Zamawiający wniósł o oddalenie w/w wniosków dowodowych, gdyż w jego ocenie pozostają one poza meritem sprawy.

Izba ustaliła, co następuje:

W toku prowadzonego przez Zamawiającego postępowania zostały złożone dwie oferty.

Pierwsza to oferta EuroCert na kwotę 6.444.189,76 zł brutto, druga to oferta Odwołującego na kwotę 9.679.573,86 zł brutto.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 14.518.070,46 zł brutto. Ponieważ wartość obu złożonych ofert jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego, Zamawiający wezwał obu oferentów w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wyliczenie ceny oferty.

W wezwaniu z dnia 9 kwietnia 2026 r. adresowanym do Przystępującego, Zamawiający zwrócił się o wskazanie:

(....)

- 1) kosztów związanych z dostawą i wdrożeniem Urządzeń i Oprogramowania w zamówieniu podstawowym i prawie opcji, o których mowa w Opisie przedmiotu zamówienia (dalej „OPZ”), stanowiącym Załącznik nr 11 do SWZ, w tym w szczególności:
 - a) kosztów dostawy Urządzeń HSM, o których mowa w Rozdziale 3 OPZ;
 - b) kosztów dostawy Urządzeń Zdalnych, o których mowa w Rozdziale 4 OPZ;
 - c) kosztów dostawy Urządzeń Backup, o których mowa w Rozdziale 5 OPZ;
 - d) kosztów dostawy Oprogramowania, o którym mowa w Rozdziale 6 OPZ;
 - e) kosztów dostawy e-Pieczęci, o których mowa w Rozdziale 7 OPZ;
 - f) kosztów logistycznych (transport do lokalizacji Zamawiającego i ewentualne ubezpieczenie Urządzeń);
 - g) kosztów związanych z wdrożeniem całego Rozwiązania, o którym mowa w Rozdziale 8 OPZ, w tym kosztów związanych z instalacją i konfiguracją Urządzeń i Oprogramowania,
- 2) kosztów związanych z Gwarancją Wykonawcy oraz świadczeniem przez Wykonawcę Usług Serwisu Gwarancyjnego i Usług Wsparcia, o których mowa w Rozdziale 9 OPZ, w tym między innymi:
 - a) kosztów wykupienia 36 miesięcznego wsparcia producenta Urządzeń (pkt 1.5.1. Rozdział 9 OPZ);
 - b) kosztów utrzymania centrum obsługi zgłoszeń w okresie przed integracją z systemem obsługi zgłoszeń Zamawiającego, w tym w przypadku awarii systemu obsługi zgłoszeń Wykonawcy (pkt 1.3. Rozdział 9 OPZ);
 - c) kosztów integracji i utrzymania systemu obsługi zgłoszeń (w tym dostosowania systemu obsługi zgłoszeń w przypadku zmiany struktury komunikatów) w okresie obowiązywania Umowy (pkt 1.3.2. Rozdział 9 OPZ);
 - d) kosztów poniesionych w związku z naprawą uszkodzonych Urządzeń, w tym wymianą części, o których mowa w Rozdziale 9 pkt 1.5.3. OPZ;
 - e) kosztów poniesionych na wymianę Urządzeń na urządzenia zastępcze (pkt 1.5.5. Rozdział 9 OPZ),
- 3) ewentualnych kosztów związanych z ryzykami, jakie mogą wystąpić w związku z realizacją zamówienia, o ile je przewidziano;
- 4) kosztów związanych z obowiązkiem posiadania w okresie obowiązywania Umowy nieprzerwanie ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, związanej z przedmiotem Umowy, z sumą ubezpieczenia w wysokości nie mniejszej niż 1 000 000,00 PLN;
- 5) kalkulacji zysku Wykonawcy;
- 6) innych ew. kosztów związanych z realizacją Umowy (koszty administracyjne, logistyczne). (....)

Pismem z dnia 17 kwietnia 2026 r. Przystępujący udzielił odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie, do której to odpowiedzi załączył:

- 1) Kalkulacja kosztów,
- 2) Ofertę nr U- 2244/26 oraz
- 3) listę Uczestnicy projektu.

W przedmiotowej odpowiedzi, Przystępujący m.in. wskazał:

(...) że cena naszej oferty została ustalona rzetelnie z uwzględnieniem wszystkich wymagań Zamawiającego i uwzględnia cały zakres przedmiotu zamówienia określony w SIWZ. Obliczona została zgodnie z najlepszą wiedzą i doświadczeniem, w sposób staranny, zapewnia realizację zamówienia w sposób należyty oraz w wymaganych terminach (...)

a nadto:

(...) celem Wykonawcy jako podmiotu gospodarczego jest wypracowywanie zysków z realizowanych kontraktów. Podana w ofercie cena opiera się więc na kalkulacji cenowej będącej wynikiem rzetelnej kalkulacji kosztów świadczenia zamawianych usług oraz przy założeniu 14,69 % marży (...)

Zamawiający uznał wyjaśnienia złożone przez EuroCert w odpowiedzi na wezwanie z dnia 9 kwietnia 2026 r., za wystarczające do zakończenia procedury badania tzw. „rażąco niskiej ceny”.

W załączniku nr 2 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) Projektowane Postanowienia Umowy widnieją m.in. zapisy:

§ 6 Odstąpienie od Umowy i wypowiedzenie Umowy

ust. 3 pkt 1)

Zamawiający może wypowiedzieć Umowę z ważnych powodów, przez które Strony rozumieją w szczególności następujące sytuacje: 1) w przypadku przekroczenia o 48 godziny czasu naprawy, o którym mowa w Rozdziale 9 pkt 1.4.3. OPZ, bez dostarczenia przez Wykonawcę urządzenia zastępczego, o którym mowa w Rozdziale 9 pkt 1.5.5 OPZ;

§ 7 Kary umowne

ust. 9

W przypadku odstąpienia od Umowy w całości lub w części przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po Stronie Wykonawcy, Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia brutto, o którym mowa w § 5 ust. 2.

W treści Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) - Rozdział 9 – Szczegółowe wymagania dotyczące gwarancji (Gwarancja Wykonawcy) na Wdrożone Rozwiązanie i świadczenie z tego tytułu Usług Serwisu Gwarancyjnego i Usług Wsparcia na Wdrożone Rozwiązanie, m.in. zapisano w pkt 1.5. Warunki Usługi Serwisu Gwarancyjnego dla Urządzeń.

W przypadku, gdy Naprawa nie może być wykonana w terminie 24 godzin od momentu zgłoszenia w lokalizacji Zamawiającego, Wykonawca dostarczy, uruchomi i skonfiguruje urządzenie zastępcze wyprodukowane nie wcześniej niż wymieniane, wykonane w tej samej technologii, o nie gorszych parametrach technicznych i o nie większych kosztach eksploatacji, przez cały okres użytkowania sprzętu przez Zamawiającego. Urządzenie zastępcze musi być zgodne programowo z Urządzeniem uszkodzonym (tzn. umożliwiać osadzenia na nim identycznego Oprogramowania) i posiadać wszelkie niezbędne licencje. Urządzenie zastępcze nie będzie powodowało wzrostu kosztów utrzymania pozostałych Urządzeń posiadanych przez Zamawiającego. Koszty dostawy i wymiany urządzenia ponosi Wykonawca. Urządzenie zastępcze będzie uruchomione na okres nie dłuższy niż 60 dni. Po tym terminie Wykonawca jest zobowiązany do dostarczenia naprawionego sprzętu. W przypadku, gdy Wykonawca nie zwróci naprawianego urządzenia w powyższym terminie lub Umowa wygaśnie przed upływem 60 dni od dostarczenia urządzenia zastępczego, urządzenie zastępcze przechodzi na własność Zamawiającego. Podstawiony sprzęt zastępczy będzie objęty identycznymi warunkami Usług, jak dla Urządzeń będących w posiadaniu Zamawiającego.

Izba zważyła co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Dowód nr 1 oraz Dowód nr 2 Izba oddaliła, w oparciu o treść art. 531 PZPa *contrario* uznając, iż nie mają one dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia, o czym dalej w treści uzasadnienia.

Przechodząc do wniesionego w sprawie odwołania, Izba zwraca uwagę, że uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalnymi uczestnikami obrotu gospodarczego. Takí stan rzeczy skutkuje koniecznością oceny tak działań, jak i zaniechań tych podmiotów, na płaszczyźnie definiowanej przez art. 355 § 2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 PZP. Otóż zgodnie z dyspozycją powołanej regulacji:

Należyta staranność dłużnika w zakresie prowadzonej przez niego działalności gospodarczej określa się przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności.

Tym samym próg należytej staranności w stosunku do Zamawiającego, jak i wykonawców, jest z definicji wyższy.

Odwołujący w niniejszej sprawie opiera główny zarzut odwołania na konstrukcji tzw. „rażąco niskiej ceny”, prezentując cały szereg tez, które mają zaprezentowane stanowisko ugruntować.

Otóż Odwołujący formułuje zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 1, 2, 5 i 6 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP, polegający na: zaniechaniu odrzucenia oferty Przystępującego, pomimo że oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, nieprawidłowej ocenie wyjaśnień Przystępującego prowadzącej do uznania, że cena zaoferowana przez EuroCert nie jest rażąco niska, pomimo że złożone wyjaśnienia, w ocenie Odwołującego nie potwierdzają, że Przystępujący prawidłowo skalkulował

cenę oferty i że zaoferowana cena umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami określonym w warunkach zamówienia.

Zanim Izba przejdzie do dalszych rozważań, istotne jest wskazanie na brzmienie art. 534 ust. 1 PZP, zgodnie z którym:

Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

oraz art. 537 PZP zgodnie z którym:

Ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na:

- 1) wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego;*
- 2) zamawiającym, jeżeli wykonawca, który złożył ofertę, nie jest uczestnikiem postępowania odwoławczego.*

Izba podziela stanowisko doktryny zgodnie z którym art. 537 PZP nie modyfikuje zasady określonej w art. 534 ust. 1 PZP. O ile zatem konsekwencje niewykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na podmiotach wskazanych w art. 537 PZP, o tyle strona podnosząca przeciwne twierdzenia nie może czuć się zwolniona z obowiązku przedstawienia dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Innymi słowy, jeżeli Odwołujący podnosi zarzut zaniechania odrzucenia oferty innego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP, to jest on zobowiązany do przeprowadzenia dowodu na okoliczność zaistnienia rażąco niskiej ceny. Nie może ograniczyć się wyłącznie do takiego stwierdzenia. Zasada przeniesienia ciężaru dowodu nie znajduje tutaj zastosowania (por. P. Wójcik [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, *Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany*, Gdańsk 2026, art. 537.)

Powyższe jest o tyle uzasadnione, że wykonawca, którego oferta jest kwestionowana w odwołaniu jako „rażąco niska”, traci niejako prawo do inicjatywy dowodowej z chwilą udzielenia wyjaśnień zamawiającemu na wezwanie kierowane w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 PZP.

Inicjatywa dowodowa wykonawcy broniącego swej oferty sprowadza się w istocie do przedstawiania kontrdowodów w stosunku do dowodów przedstawianych przez odwołującego.

Zatem w postępowaniu przed Izbą to odwołujący jest zobowiązany do zaoferowania materiału dowodowego, w oparciu o który możliwe będzie wykazanie, że pomimo złożonych przez wykonawcę wyjaśnień oraz uznania tych wyjaśnień przez zamawiającego za wystarczające do uznania, że nie zachodzi w danej sprawie przypadek tzw. „rażąco niskiej ceny”, wybrana oferta jednak jest obarczona wzmiankowaną wadą.

Przechodząc do istoty zarzutu nr 1, Izba stwierdza, że poza środkami dowodowymi w postaci Dowodu nr 1 oraz Dowodu nr 2, Odwołujący nie zaoferował żadnych innych środków dowodowych, w oparciu o które można byłoby przyjąć, że próba uzasadnienia postawionego zarzutu mogła być skuteczna.

Istota argumentacji w odniesieniu do postawionego zarzutu sprowadza się w zasadzie do budowy przez Odwołującego argumentacji „rażąco niskiej ceny” opartej na konfrontacji dwóch modeli biznesowych – Odwołującego oraz Przystępującego – przy jednoczesnym założeniu, że model biznesowy Odwołującego jest poprawny, a model Przystępującego już takim przymiotem się nie wykazuje.

Przykładem, który wyraźnie ilustruje różnicę w przyjętych modelach biznesowych, jest aspekt zapewnienia urządzenia zastępczego, o którym mowa w pkt 1.5.5. SWZ.

Na wstępie należy podkreślić, iż w żadnym miejscu SWZ Zamawiający nie oczekiwał, że określony wykonawca będzie legitymował się prawem własności do przedmiotowego urządzenia. To, czego wymaga Zamawiający, to realna gotowość wykonawcy do dostarczenia takiego urządzenia w określonym czasie.

To, że urządzenie zastępcze jest dla Zamawiającego sprawą istotną, przesądza konstrukcja § 6 ust. 3 pkt 1) Projektu umowy, gdzie niedostarczenie urządzenia zastępczego może rodzić skutek w postaci wypowiedzenia umowy przez Zamawiającego. Co więcej, zgodnie z § 7 ust. 9 Projektu umowy, w takim przypadku Zamawiający może naliczyć karę umowną w wysokości 20% całkowitego wynagrodzenia brutto jako konsekwencję odstąpienia od umowy z winy wykonawcy.

Różnica biznesowa sprowadza się do tego, że Odwołujący twierdzi, że wliczenie kosztu zakupu urządzenia zastępczego do ceny oferty jest nieodzwonne, natomiast Przystępujący uważa inaczej i godzi się podjąć ryzyko, o którym mowa w przywołanych wyżej zapisach projektu umowy. Co więcej, Prezes Zarządu Przystępującego uzasadnił ten punkt widzenia w toku rozprawy w dniu 30 lipca 2026 r. stwierdzając m.in., że doskonale zna oferowane urządzenia, a ich

awaryjność jest mniej niż znikoma. Podkreśla, że bardzo podobną usługę świadczy na rzecz Zamawiającego od 3 lat i w tym okresie nie było przypadku konieczności wymiany takiego urządzenia, co więcej – tego rodzaju usługa jest świadczona na rzecz innych podmiotów na przestrzeni ok 9 – ciu lat i też nie było takiej sytuacji w której konieczna byłaby wymiana takiego urządzenia (nagranie rozprawy od 01:07:20).

Izba nie znajduje podstaw do stwierdzenia, że stanowisko Przystępującego jest nieprawidłowe, tym bardziej, że Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu, który podważyłby w części lub całości powyższe oświadczenie Przystępującego.

Podsumowując powyższe, stwierdzić należy, że Odwołujący nie zaoferował środków dowodowych, które pozwoliłyby na uznanie zasadności postawionego zarzutu. Nie jest bowiem wystarczające dla tak określonego celu procesowego, jaki sformułował Odwołujący w zarzucie nr 1, opieranie zarzutu tzw. „rażąco niskiej ceny” jedynie na argumentacji mającej wynikać z porównania dwóch różnych modeli biznesowych.

Na marginesie, warto również zauważyć, iż wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą w formie spółek akcyjnych czy spółek z ograniczoną działalnością, prowadzą tę działalność w określonym reżymie prawnym takim, jak chociażby przepisy Kodeksu Spółek Handlowych, Kodeksu Cywilnego, ordynacja podatkowa czy ustawa o rachunkowości. Dodatkowo, ważny jest również aspekt tzw. ładu korporacyjnego oraz odpowiedzialności zarządu czy to przed wspólnikami czy akcjonariuszami.

Jakkolwiek jest to oczywiste, to jednak warto podkreślić fakt, iż wykonawcy prowadzący działalność gospodarczą we wskazanej powyżej formie organizacyjno-prawnej, co do zasady prowadzą tę działalność w celu osiągnięcia zysku. Jeżeli zatem zarząd spółki z ograniczoną odpowiedzialnością składa ofertę, oświadczając jednocześnie, że oferta ta obejmuje cały wymagany przez zamawiającego przedmiot zamówienia za zaoferowaną cenę oraz oświadcza, że zawiera ona również zysk na określonym poziomie, to w ocenie Izby skuteczne podważenie takiej oferty nie może opierać się jedynie na podnoszonych przez odwołującego twierdzeniach bez poparcia ich konkretnymi środkami dowodowymi.

Odnosząc się do zarzutu nr 2, tj. zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 239 ust. 1 PZP, art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 17 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia złożonej przez EuroCert oferty, pomimo iż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w jakim wykonawca ten: nie przewidział zapewnienia urządzenia zastępczego, o którym mowa w pkt 1.5.5. SWZ, oraz zaoferował zbyt krótki okres gwarancji, co powoduje brak pokrycia urządzeń gwarancją producenta w okresie wdrożenia, Izba zarzut ten oddaliła ponieważ:

W odniesieniu do urządzenia zastępczego to: po pierwsze, Zamawiający nie wymagał w treści SWZ, aby wykonawca w ofercie przewidział koszt zakupu takiego urządzenia (*de facto* jako trzynastego urządzenia).

Po drugie, Zamawiający uregulował aspekt związany z zapewnieniem urządzenia zastępczego w zapisach Projektu umowy, o czym była mowa wyżej przy omawianiu zarzutu nr 1.

Po trzecie, jak wynika ze złożonych wyjaśnień, Przystępujący w pełni zidentyfikował ten obowiązek i ujął koszty operacyjne związane z procedurą dostarczenia sprzętu zastępczego (pozycja e kalkulacji: „koszty poniesione na wymianę Urządzeń na urządzenia zastępcze” opiewająca na kwotę 40.200,00 zł, przewidująca aż dwie pełne wymiany w okresie umowy).

Natomiast w zakresie podnoszonego braku pokrycia w gwarancji, to: po pierwsze, Zamawiający wprost zastrzegł w SWZ, że bieg 36-miesięcznego okresu gwarancji producenta rozpoczyna się od daty podpisania Protokołu Odbioru Wdrożenia.

Po drugie, taką właśnie strukturę wsparcia zabezpiecza załączony do wyjaśnień dowód w postaci oferty dystrybutora CLICO, przewidujący 36 miesięcy wsparcia technicznego producenta na poziomie ENHANCED. Należy zauważyć, iż pakiet ten zostanie aktywowany z chwilą zakończenia 16-tygodniowej fazy wdrożeniowej (w momencie podpisania protokołu odbioru), co gwarantuje Zamawiającemu pełne, nieprzerwane 36 miesięcy ochrony gwarancyjnej producenta w okresie eksploatacji systemu.

Po trzecie, Odwołujący nie ma racji, twierdząc, że urządzenia pozostaną bez ochrony w trakcie 16 tygodni fazy wdrożeniowej. W tym okresie (przed oficjalnym odbiorem końcowym) pełną odpowiedzialność za sprzęt, jego instalację oraz ewentualne usterki ponosi Przystępujący, co zabezpieczone jest zaangażowaniem własnych inżynierów oraz własnym zapleczem serwisowo-sprzętowym, których koszty zostały uwzględnione w kalkulacji ceny oferty.

Po czwarte, żaden zapis SWZ, nie nakładał na wykonawców obowiązku zakupu u producenta pakietu gwarancyjnego na okres 39 miesięcy. Przystępujący zaoferował gwarancję producenta na pełne 36 miesięcy od dnia odbioru, co koresponduje z warunkami zamówienia.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, tj. stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 1 i 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437)

Przewodniczący:.....