

WYROK

Warszawa, dnia 03 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 lipca 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2026 r. przez odwołującego – ELSIK spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Żukowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Słupski Ośrodek Sportu i Rekreacji w Słupsku z siedzibą w Słupsku

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie zamawiającego – InterHall spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Sygn. akt: KIO 3091/26

UZASADNIENIE

Słupski Ośrodek Sportu i Rekreacji z siedzibą w Słupsku (dalej jako Zamawiający, SOSIR, Ośrodek) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym w wariantcie drugim, o którym stanowi art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793, dalej także jako PZP), pod nazwą: „Budowa pełnowymiarowego boiska treningowego do piłki nożnej na stadionie GRYF przy ul. Zielonej w Słupsku – II postępowanie”, znak postępowania SOSIR.ZP – II.261.04.2026 (dalej jako Postępowanie, postępowanie). Jak wynika z treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), postępowanie nie zostało podzielone na części – vide Rozdział 2 SWZ – Tryb udzielania zamówienia, 2.7.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, pod numerem 2026/BZP 00302822/01 z dnia 23 czerwca 2026 r.

W dniu 27 czerwca 2026 r. wykonawca ELSIK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w Żukowie (dalej jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami PZP czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia polegającej na sporządzeniu oraz udostępnieniu SWZ wraz z załącznikami, w szczególności Opiszem Przedmiotu Zamówienia (dalej jako OPZ), w zakresie, w jakim Zamawiający opisał przedmiot zamówienia poprzez:

- 1) ustanowienie obowiązku zastosowania nawierzchni ze sztucznej trawy wykonanej wyłącznie w technologii tkanej, w sytuacji, w której dostępność tego rodzaju nawierzchni na rynku polskim jest bardzo ograniczona. Producenci sztucznej trawy tkanej współpracują zazwyczaj wyłącznie z wybraną grupą wykonawców i nie prowadzą otwartej sprzedaży dla wszystkich podmiotów działających na rynku, natomiast dokumentację wymaganą do skutecznego zgłoszenia oferty, jest w stanie przekazać wyłącznie Dywilan S.A.;
- 2) określenie szczegółowych parametrów technicznych i użytkowych nawierzchni, wskazanych w pkt 4 OPZ i

ustanowienie obowiązku przedłożenia określonych w pkt 10 SWZ przedmiotowych środków dowodowych zawierających dokumentację, której skompletowanie możliwe jest przy współpracy wyłącznie z jednym producentem (Dywilan S.A.);

3) określenie przedmiotu zamówienia w ramach SWZ w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję poprzez faktyczne uniemożliwienie akceptacji oferty w razie zastosowania produktów innych producentów niż Dywilan S.A., co prowadzi do wyeliminowania wielu wykonawców z postępowania o udzielenie zamówienia;

których łączne spełnienie prowadzi do faktycznego ograniczenia możliwości zaoferowania przedmiotu zamówienia do produktu jednego producenta, tj. Dywilan S.A., względnie do produktów dostępnych wyłącznie w ramach jednego, kontrolowanego przez ten podmiot kanału produkcyjnego lub dystrybucyjnego.

Niezgodność z przepisami PZP Odwołujący zarzuca również czynności Zamawiającego polegającej na takim ukształtowaniu wymagań technicznych i dokumentacyjnych, które wyklucza możliwość zaoferowania nawierzchni wykonanych w technologii tuftowanej, niezależnie od tego, czy nawierzchnie te osiągają wymagany przez Zamawiającego efekt funkcjonalny i użytkowy, w szczególności w zakresie trwałości, odporności na wyrywanie włókien, odporności na zużycie, bezpieczeństwa użytkowania oraz zachowania właściwości nawierzchni w toku jej eksploatacji. W ocenie Odwołującego opis przedmiotu zamówienia został skonstruowany w sposób odwołujący się nie do obiektywnych właściwości, jakie powinna posiadać nawierzchnia, lecz przede wszystkim do konkretnego procesu produkcyjnego, tj. technologii tkania, mimo że potrzeby Zamawiającego mogą zostać zrealizowane poprzez określenie neutralnych technologicznie parametrów wynikowych, pozwalających na zaoferowanie nawierzchni wykonanych zarówno w technologii tkanej, jak i tuftowanej.

ELSIK zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 i 2 PZP w związku z art. 99 ust. 2 PZP – poprzez przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz z naruszeniem zasady proporcjonalności wymagań od wykonawców w stosunku do potrzeb Zamawiającego;

2.art. 99 ust. 4 PZP – poprzez opisanie zaskarżonych postanowień opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję, podczas gdy nie znajduje to odzwierciedlenia w obiektywnie uzasadnionych potrzebach Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o dopuszczenie oraz o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka: R.S. dostawcy zaoferowanego przez ELSIK produktu w postaci nawierzchni trawy syntetycznej – w celu wykazania następujących faktów:

- a) braku na rynku rzeczywistej grupy niezależnych producentów, których aktualnie oferowane produkty spełniają łącznie wszystkie wymagania techniczne i dokumentacyjne określone w SWZ;
- b) ukształtowania parametrów technicznych w sposób odpowiadający właściwościom konkretnego produktu wytwarzanego przez Dywilan S.A., a nie w sposób neutralny produktowo i technologicznie;
- c) dostępności na rynku nawierzchni innych producentów o porównywalnych właściwościach użytkowych, jakościowych i funkcjonalnych, które nie mogą zostać zaoferowane z uwagi na niespełnienie pojedynczych parametrów albo brak dokumentów wymaganych w konfiguracji właściwej dla produktu Dywilan S.A.;
- d) braku możliwości skutecznego zaoferowania produktu dopiero opracowanego przez innego producenta z uwagi na konieczność równoczesnego posiadania pełnego kompletu przedmiotowych środków dowodowych odnoszących się do tego produktu;
- e) czasochłonności procesu produkcji, badania i certyfikacji nawierzchni oraz brak możliwości uzyskania wymaganej dokumentacji w okresie pomiędzy publikacją SWZ a terminem składania ofert;
- f) dostępności kompletu przedmiotowych środków dowodowych wyłącznie dla produktu Dywilan S.A. albo produktu pochodzącego z tego samego źródła produkcyjnego;
- g) faktycznego wytwarzania nawierzchni oferowanej pod oznaczeniem ACT Global przez Dywilan S.A. albo w ramach relacji produkcyjnej, w której Dywilan S.A. uczestniczy w produkcji lub udostępnianiu dokumentacji;
- h) braku rzeczywistego, rynkowego i zgodnego z zasadami wolnej konkurencji wyboru pomiędzy produktami dwóch niezależnych producentów oraz braku możliwości uzyskania konkurencyjnych ofert na nawierzchnię spełniającą wszystkie wymagania Zamawiającego;
- i) faktycznego uzależnienia możliwości złożenia oferty zgodnej z SWZ od nawiązania współpracy handlowej z Dywilan S.A. albo od pozyskania od tego podmiotu produktu i wymaganej dokumentacji;
- j) faktycznego pozbawienia wykonawcy możliwości złożenia zgodnej oferty w przypadku odmowy sprzedaży produktu przez jednego producenta spełniającego wymogi SWZ;
- k) możliwości osiągnięcia wymaganej trwałości, odporności na wyrywanie włókien, bezpieczeństwa i przydatności użytkowej również przez nawierzchnie innych producentów, w tym wykonane w technologii tuftowanej;
- l) możliwości zabezpieczenia potrzeb funkcjonalnych Zamawiającego za pomocą obiektywnych i mierzalnych parametrów dotyczących trwałości, odporności, zużycia oraz bezpieczeństwa, bez ograniczania produktów

wyłącznie do technologii tkanej;

- m) faktycznego uprzywilejowania Dywilan S.A. oraz wyeliminowania produktów innych producentów wskutek kumulatywnego oddziaływania wymagań technicznych i dokumentacyjnych;
- n) braku rzeczywistej konkurencji cenowej i produktowej pomiędzy niezależnymi producentami oraz uzależnienie wykonawców od jednego źródła dostawy nawierzchni i dokumentacji;
- o) radykalnego zawężenia kręgu produktów i wykonawców zdolnych do ubiegania się o zamówienie wskutek kwestionowanych postanowień SWZ.

Nadto, Spółka wniosła o przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci publikacji Instytutu Sportu Państwowego Instytutu Badawczego pt. nawierzchnie z traw syntetycznych na obiektach sportowych – Przegląd Rozwiązań z grudnia 2023 roku na fakt zastosowania przez Zamawiającego w przetargu wymogów wobec trawy syntetycznej wykluczających potencjalnych Wykonawców z uwagi na możliwość spełnienia wymogów wyłącznie przez jednego z producentów.

Ponadto, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez zastąpienie obecnych parametrów trawy syntetycznej (usunięcie parametrów wskazujących nawierzchnię producenta Dywilan S.A.) takimi, które:
 - 1) nie będą wskazywały na konkretny wyrób, konkretnego producenta,
 - 2) obiektywnych, uzasadnionych potrzebami Zamawiającego;
 - 3) niezawężających kręgu wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego do tych, którzy oferują nawierzchnię producenta Dywilan S.A.
2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz ELSIK kosztów postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Zdaniem Odwołującego posiada on interes we wniesieniu odwołania, „(...) gdyż jest Wykonawcą, który ubiega się o uzyskanie zamówienia. Przedmiot zamówienia został opisany z użyciem parametrów wskazujących na konkretny wyrób, konkretnego producenta, a także określone zostały na tyle rygorystycznie wymagania co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, że uniemożliwia to Odwołującemu udział w postępowaniu. Powyższe powoduje potencjalne poniesienie przez Odwołującego szkody w postaci utraty korzyści związanych z realizacją umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący będzie w stanie przygotować i złożyć konkurencyjną ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Interes prawny we wniesieniu niniejszego odwołania materializuje się również w konieczności zapewnienia zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z przepisami prawa. Tak rozumiany interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej znajduje potwierdzenie w orzecznictwie – europejska wykładnia interesu prawnego we wnoszeniu środków ochrony prawnej obejmuje swym zakresem również możliwość doznania przez wykonawcę szkody wskutek nieprawidłowej czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu. Interes prawny odwołującego ma uzasadnienie we wniesieniu środka prawnego w celu zapewnienia prawidłowości postępowania o udzielenie zamówienia prowadzącym do skutku w postaci zawarcia zgodnie z prawem umowy w sprawie zamówienia publicznego (...)” – vide s. 8 odwołania.

W dniu 03 lipca 2026 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Interhall spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach (dalej jako INTERHALL). ZALAS. W swoim piśmie wykonawca INTERHALL przedstawił stanowisko w sprawie.

SOSIR pismem z dnia 06 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

1. oddalenie odwołania;
2. przeprowadzenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania tj.:
 - 1) zał. nr 9 do SWZ Projekt techniczny – boisko treningowe (dostępny na stronie postępowania), w tym, dokumentacji geotechnicznej badań podłoża gruntowego; decyzji 32/2025 r. pozwolenie na budowę; decyzji 32 – 1/2025 r. zmieniającej pozwolenie na budowę; decyzji nr GD.ZUZ.3.4210.913.2023.MW (pozwolenie wodnoprawne); uzgodnienia projektu budowlanego WD.4422.37.2023/2024.WD3 ZIM;
 - 2) zał. nr 10 Projekt techniczny zamienny – boisko treningowe;
– ww. dokumenty na okoliczność wykazania:
- a) że parametry nawierzchni trawy oraz rodzaj nawierzchni – wynikają z wykonanej zgodnie z prawem budowlanym dokumentacji projektowej i wymaganiami technicznymi w niej zawartej, w tym w zakresie drenażu i budowy nawierzchni, a także wymagania te wynikają i są zgodne z dokumentacją geotechniczną badań podłoża gruntowego, w tym parametry są zgodne z decyzją 32/2025 r. pozwolenie na budowę, decyzją 32 – 1/2025 r. zmieniającą pozwolenie na budowę; decyzją nr GD.ZUZ.3.4210.913.2023.MW (pozwolenie wodnoprawne) oraz uzgodnieniem projektu budowlanego WD.4422.37.2023/2024.WD3 ZIM,
- b) uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia, w tym żądania nawierzchni z trawy w technologii tkanej i o parametrach wskazanych w OPZ (dokumentacji projektowej),
- c) tożsamości OPZ (dokumentacji projektowej) zamówienia, którego dotyczy odwołanie z zamówieniem nr

postępowania: SOSiR.ZP II.261.02.2026 na Roboty budowlane Budowa pełnowymiarowego boiska treningowego do piłki nożnej na Stadionie GRYF przy ul. Zielonej w Słupsku, które unieważniono w dniu 17.06.2026 r. na podstawie art. 255 pkt 3 PZP z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

3.przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

- 1) umowy na roboty budowlane nr 264/2023 z dnia 28.06.2023 r. „Remont zespołu boisk sportowych wraz z zapleczem szatniowo-sanitarnym przy ul. Wiatracznej w Słupsku” (w ramach zadania „Modernizacja boisk wielofunkcyjnych typu Orlik”),
- 1a) SWZ OPZ zał. do umowy,
- 2) zgłoszenia reklamacyjnego nr 1 (26.07.2024 r.);
- 3) zgłoszenia reklamacyjnego nr 2 (29.08.2024 r. 24.09.2024 r.);
- 4) zgłoszenia reklamacyjnego nr 3 z dnia 05.08.2025 r.;
- 5) zgłoszenia reklamacyjnego z dnia 28.10.2025 r.;
- 6) wezwania z dnia 26.06.2026r. Wykonawcy do podjęcia natychmiastowych działań naprawczych;
– ww. dowody – na okoliczność wykazania, że zastosowany u Zamawiającego na boisku w Słupsku, przy ul. Wiatracznej rodzaj nawierzchni trawy, tj. w technologii tuftowanej nie spełnia oczekiwań Zamawiającego oraz wykazania, że zastosowana w postępowaniu objętym odwołaniem nawierzchnia trawy o parametrach wskazanych w OPZ (dokumentacji projektowej) jest uzasadniona rzeczywistymi potrzebami Zamawiającego;
- 7) ogłoszenia o zamówieniu, nr postępowania SOSiR.ZP – II.261.02.2026 na roboty budowlane Budowa pełnowymiarowego boiska treningowego do piłki nożnej na Stadionie GRYF przy ul. Zielonej w Słupsku (I postępowanie);
- 8) Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 08.05.2026 r., nr postępowania: SOSiR.ZP – II.261.02.2026, na budowę pełnowymiarowego boiska treningowego do piłki nożnej na Stadionie GRYF przy ul. Zielonej w Słupsku;
- 9) zał. nr 9 SWZ Projekt techniczny – boisko treningowe nr postępowania: SOSiR.ZP II.261.02.2026 r.;
- 10) zał. nr 10 Projekt techniczny zamienny – boisko treningowe Nr postępowania: SOSiR.ZP – II.261.02.2026 w tym;
- 11) informacji z otwarcia ofert w postępowaniu: SOSiR.ZP – II.261.02.2026;
- 12) ogłoszenia o unieważnieniu postępowania SOSiR.ZP – II.261.02.2026;
– ww. dowody – na okoliczność wykazania:
- a) uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w zakresie dotyczącym opisu przedmiotu zamówienia, w tym żądania nawierzchni trawy w technologii tkanej i o parametrach wskazanych w OPZ (dokumentacji projektowej),
- b) tożsamości OPZ (dokumentacji projektowej) zamówienia, której odwołanie (nr postępowania SOSiR.ZP-II.261.04.2026) z zamówieniem na roboty budowlane Budowa pełnowymiarowego boiska treningowego do piłki nożnej na Stadionie GRYF przy ul. Zielonej w Słupsku, nr postępowania: SOSiR.ZP – II.261.02.2026 które unieważniono w dniu 17.06.2026 r. na podstawie art. 255 pkt 3 PZP oraz na okoliczność, że postępowanie unieważniono z powodu, że oferta z najniższą ceną przewyższała kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i na okoliczność wykazania, że w ww. postępowaniu nie odrzucono żadnej z ofert;
- c) na okoliczność wykazania, że dostęp wykonawców do postępowania SOSiR.ZP II.261.02.2026 był konkurencyjny i wykazania, że dostęp wykonawców do postępowania objętego odwołaniem jest odpowiednio konkurencyjny,
- 13) formularza ofertowego do postępowania SOSiR.ZP – II.261.02.2026 Mizar sp. z o.o.; 14) formularza ofertowego do postępowania SOSiR.ZP – II.261.02.2026 Top Sport sp. z o.o.;
- 15) formularza ofertowego do postępowania SOSiR.ZP – II.261.02.2026 Elsik sp. z o.o.;
- 16) formularza ofertowego do postępowania SOSiR.ZP – II.261.02.2026 Interhall sp. z o.o.;
- 17) formularza ofertowego do postępowania SOSiR.ZP – II.261.02.2026 Sorteg sp. z o.o. 18) wykazu środków podmiotowych Elsik sp. z o.o.;
- ww. dowody – na okoliczność wykazania, że dostęp wykonawców do postępowania SOSiR.ZP II.261.02.2026 był konkurencyjny i wykazania, że dostęp wykonawców do postępowania objętego odwołaniem jest odpowiednio konkurencyjny;
- 19) środek przedmiotowy TDS DMW 50 epdm SP PL potwierdzona Słupsk;
- 20) Środek przedmiotowy 14580 DMW 50 EPDM SP DSC Analysis Report – tłumaczenie PL;
- 21) Środek przedmiotowy 14580 DMW 50 EPDM SP DSC Analysis Report;
- 22) Środek przedmiotowy ATEST EPDM – 2023;
- 23) Środek przedmiotowy AVG – Dębno – Quality PRO 02.12.2026;
- 24) Środek przedmiotowy DIN 18035 – 7 tłumaczenie PL;
- 25) Środek przedmiotowy AVG – Dębno Quality PRO 02.12.2026. tłumaczenie PL;

- 26) Środek przedmiotowy DIN 18035 – 7;
- 27) Środek przedmiotowy ELSIK – DMW 50 Epdm SP - Słupsk;
- 28) Środek przedmiotowy EN 15330_2013 Test Report LSA – R23658-B1 tłumaczenie PL; 29) Środek przedmiotowy FIFA Quality & Quality Pro test report – DMW 50 Epdm SP tłumaczenie PL;
- 30) Środek przedmiotowy EN 15330_2013 Test Report LSA – R23658 – B1 EN;
- 31) Środek przedmiotowy FIFA Test Report DMW 50 Epdm SP EN;
- 32) Środek przedmiotowy karta epdm;
- 33) Środek przedmiotowy KLASYFIKACJA W ZAKRESIE REAKCJI NA OGIEŃ Bfl-S1 wg EN 13501 – 12018;
- 34) Środek przedmiotowy PZH AVG 2024 – 2029;
- 35) Środek przedmiotowy PZH Regalfill;
- 36) Środek przedmiotowy REACH WWA, EN 71 – 3;
- 37) Środek przedmiotowy R – X – 2 Spec tłumaczenie PL;
- 38) Środek przedmiotowy R – X – 2 Spec;
- 39) Środek przedmiotowy SVHC tłumaczenie PL;
- 40) Środek przedmiotowy SVHC;
- 41) Środek przedmiotowy RECH WWA, EN 71 – 3 tłumaczenie PL

– ww. dowody – na okoliczność wykazania, że odwołujący w postępowaniu nr SOSiR.ZP – II.261.02.2026, które było tożsame pod względem wymagań opisu przedmiotu zamówienia i parametrów oraz przedmiotowych środków - złożył środki przedmiotowe wymagane postępowaniem objętym odwołaniem;

42) wykaz lokalizacji boisk – na okoliczność wykazania, że powszechnym jest stosowanie nawierzchni trawy w technologii trawy tkanej zgodnie z OPZ objętym odwołaniem;

43) zestawienie wraz z informacjami o wyborze najkorzystniejszej oferty,

44) Informacja z wyboru Konin

45) Informacja z wyboru Ostrowiec Św.

46) Informacja z wyboru Sucha Beskidzka;

– ww. dowody – na okoliczność – wykazania, że dostawy nawierzchni z trawy syntetycznej produkowanej metodą tkaną może zrealizować większa grupa Wykonawców, w tym TAMEX Obiekty Sportowe S.A. i Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT I.S..

4. zasądzenie na rzecz Zamawiającego uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

W dniu 23 lipca 2026 r. Zamawiający złożył pismo zawierające kolejne wnioski dowodowe. SOSiR wniósł do przeprowadzenia dowodu z następujących dokumentów:

1) karty katalogowej produktu dywilan W – GRASS 50 F;

2) karty katalogowej produktu #Infinity FB Plus 50 MD;

– ww. dowody – na okoliczność wykazania dostępności na rynku traw spełniających wymagania określone w OPZ zamówienia, którego dotyczy odwołanie.

Następnego dnia tj. 24 lipca 2026 r. Zamawiający złożył kolejne pismo procesowe zawierające wnioski dowodowe. SOSiR wniósł o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1) odwołania Wykonawcy Elsik (II odwołanie pod sygn. 3463/2026 r.); sp. z o.o. z dnia 14.07.2026 r.;

2) przystąpienia do odwołania PIOT – Związek Pracodawców Przemysłu Odzieżowego i Tekstylnego;

3) przystąpienia do odwołania TOP SPORT J.P.;

4) przystąpienia do odwołania InterHall spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

– ww. dowody – na okoliczność wykazania, że Odwołujący posiada nawierzchnię spełniającą wymagania objęte przedmiotem zamówienia i obejmujące zarzuty w zakresie niniejszego odwołania, a przedmiot zamówienia objęty niniejszym odwołaniem jest ogólnie dostępny i nie jest zakłócona konkurencja, natomiast konkurencję to zakłócają produkty oferowane przez Odwołującego.

Ośrodek w kolejnym piśmie z dnia 24 lipca 2024 r. złożył kolejny wniosek dowodowy. Zamawiający wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentu – pisma Dywilan sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi z dnia 23 lipca 2026 r. – na okoliczność wykazania, że:

a) dostęp wykonawców do postępowania SOSiR.ZP II.261.04.2026 r., tj. objętego odwołaniem jest odpowiednio konkurencyjny, – na okoliczność wykazania, że nawierzchnia produkowana Dywilan sp. z o.o. w Łodzi jest ogólnie dostępna i nie ma żadnych ograniczeń w jej dystrybucji;

b) nawierzchnia produkowana przez pisma Dywilan sp. z o.o. w Łodzi jest dostępna dla Odwołującego i nie ma żadnych ograniczeń w dystrybucji tej nawierzchni dla tego Wykonawcy,

c) Dywilan sp. z o.o. w Łodzi nie ma żadnego powiązania kapitałowego lub osobowego z innymi producentami

sztucznej trawy, prowadzi własną politykę handlową i na własny rachunek.

W dniu 24 lipca 2026 r. pismo złożył także wykonawca INTERHALL, w którym zawarł aktualne stanowisko w sprawie.

Następnie, w dniu 26 lipca 2026 r. wykonawca INTERHALL złożył pismo zawierające wnioski dowodowe. Wykonawca INTERHALL wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów:

1) Oświadczenie Beaulieu International Group z siedzibą w Królestwie Belgii (właściciela marki AC Sports);

2) Oświadczenie Dywilan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;

– ww. dowody – na okoliczność braku powiązań kapitałowych i osobowych między tymi podmiotami oraz prowadzenia samodzielnej działalności w zakresie rynku systemów nawierzchni przez każdy z tych podmiotów.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie art. 275 pkt 2 PZP, którego przedmiotem jest budowa pełnowymiarowego boiska treningowego do piłki nożnej na Stadionie GRYF przy ul. Zielonej w Słupsku w ramach budowy infrastruktury sportowej wraz z siecią elektroenergetyczną oświetleniową i budową zaplecza sanitarno – szatniowego z instalacjami. Z realizacją inwestycji związane jest wykonanie boiska do piłki nożnej, zaplecza, piłkochwyłów, ogrodzeń, utwardzenia terenu, obiektów małej architektury, instalacji wodociągowej, kanalizacji deszczowej i sanitarnej, oświetlenia, przebudowa linii kablowej SN 15 kV – vide Rozdział 4, 4.1. SWZ.

Jak wynika z treści Rozdziału 4, 4.3.16 i następne SWZ:

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego, Zamawiającego oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, zgłoszeniu przystąpienia, jak również w dalszych pismach składanych przez Zamawiającego i Przystępującego, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca INTERHALL.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz dowody z dokumentów wnioskowane przez Odwołującego i Zamawiającego.

Izba odmówiła przeprowadzenia zawnioskowanych przez Przystępującego dowodów z następujących dokumentów:

1) Oświadczenie Beaulieu International Group z siedzibą w Królestwie Belgii (właściciela marki AC Sports);

2) Oświadczenie Dywilan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Oferty handlowej wykonawcy INSTALATOR Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Krośnie z dnia 30 czerwca 2026 r.;

Ww. dowody zostały złożone przez Spółkę z naruszeniem art. 535 ust. 2 PZP konieczność złożenia dowodu nie wynika z okoliczności, o których Odwołujący mógłby nie wiedzieć najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień otwarcia posiedzenia z udziałem Stron. Dodatkowo należy wskazać, że oświadczenie Beaulieu International Group z siedzibą w Królestwie Belgii (właściciela marki AC Sports) jest dowodem sporządzonym w języku angielskim, bez tłumaczenia na język polski. Tym samym nie odpowiada wymogom określonym w zd. pierwsze PZP, zgodnie z którym wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.

Nadto, Izba odmówiła przeprowadzenia zgłoszonego przez Odwołującego dowodu z zeznań świadka – Pana R.S. na okoliczności wskazane w treści odwołania. W ocenie Izby dowód z ww. świadka został powołany wyłącznie dla zwłoki – argumentacja na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą. Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3)proporcjonalny.

Art. 99 ust. 1 – 4 PZP:

1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

3. Do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że sporządzenie OPZ to prerogatywa Zamawiającego, a zarazem jeden z jego kluczowych obowiązków związanych z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający jako gospodarz postępowania ma prawo, wyznaczając cel, jaki zamierza zrealizować, tak określić OPZ, aby ten cel osiągnąć, zachowując warunki wynikające z przepisów PZP.

Zamawiający zawarł w SWZ zastrzeżenie, zgodnie z którym projekt techniczny boiska treningowego oraz pozostałe dokumenty w ramach dokumentacji projektowej należy odczytywać łącznie z projektem technicznym zamiennym, przy czym projekt techniczny zamienny określa zmiany do projektu technicznego i zastępuje jego postanowienia w zakresie objętym zmianami. Z powyższego wynika, że obowiązujący OPZ wynika z dwóch dokumentów, które odczytywane są łącznie. Wymagania wynikające z projektu technicznego zamiennego zostały dodatkowo powtórzone w Rozdziale 10, 10.2.12 SWZ, gdzie Zamawiający określił parametry techniczne oferowanego systemu nawierzchni, jakie wykonawcy zobowiązani są potwierdzić poprzez złożenie przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w 10.2. SWZ.

Odwolujący zupełnie pomija cel, jak i przeznaczenie budowanego przez SORIR obiektu. Przedmiotem zamówienia jest budowa pełnowymiarowego boiska treningowego do piłki nożnej. Klub Sportowy Gryf Słupsk, który będzie użytkować obiekt występuje obecnie w rozgrywkach IV ligi, a organizowane na obiekcie mecze prowadzone są zgodnie z regulaminami oraz wymaganiami właściwego Wojewódzkiego Związku Piłki Nożnej. Oznacza to, że projektowana infrastruktura sportowa musi zapewniać parametry użytkowe oraz jakość odpowiadającą wymaganiom stawianym obiektom przeznaczonym do prowadzenia oficjalnych rozgrywek piłkarskich.

Reguły sporządzania przez Zamawiającego OPZ zostały określone w art. 99 – 103 PZP. Jak wynika z treści art. 99 ust. 1 PZP: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Stosownie do treści art. 99 ust. 2 PZP: Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

Zamawiający ma prawo oczekiwać zastosowania rozwiązań charakteryzujących się wysoką trwałością, odpornością na intensywną eksploatację oraz długim kresem użytkowania. SORIR nie ma obowiązku stosowania minimalistycznego algorytmu jakościowego, ponieważ byłoby to niezgodne z dobrze pojętym interesem publicznym. Ustawodawca w art. 16 pkt 1 i 2 PZP zawarł dwie kluczowe zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty.

Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Przestrzeganie tej zasady polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Przy przygotowaniu OPZ zasada ta oznacza konieczność eliminacji z OPZ wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę, bądź też które mogłyby eliminować konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałaby sytuację, w której jednej z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany do pozostałych. Z kolei zasad zachowania uczciwej konkurencji oznacza stworzenie warunków umożliwiających wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W tym miejscu należy wskazać, że Odwołujący nie sformułował konkretnych zarzutów godzących w zasadę przejrzystości

postępowania.

Jak wynika z treści art. 99 ust. 4 PZP Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. W ocenie Izby taka sytuacja nie ma miejsca w tym postępowaniu. OPZ został przygotowany w sposób jednoznaczny, wyczerpujący i proporcjonalny do celu zamówienia. Określone przez Zamawiającego wymagania techniczne wynikają z rzeczywistych potrzeb SORIR związanych z planową eksploatacją obiektu, oczekiwanym poziomem jakości oraz trwałości nawierzchni. Zamawiający w dokumentacji zamówienia nie wskazał żadnego producenta, znaku towarowego, jak również rozwiązania zastrzeżonego dla jednego wykonawcy, tylko określił wymagane parametry użytkowe i jakościowe systemu nawierzchni.

Zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał, że OPZ w postępowaniu nie zawęży konkurencji i umożliwi wzięcie udziału w postępowaniu przez odpowiedni krąg wykonawców, którzy specjalizują się w realizacji tego typu inwestycji. Ograniczenie konkurencji w rozumieniu art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 99 PZP nie należy utożsamiać z ograniczeniem kręgu wykonawców. Każdy OPZ prowadzi do ograniczenia wykonawców i nawet opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia, zgodnie z zasadami określonymi w art. 99 PZP, zawsze będzie prowadziło do przewagi jednych wykonawców nad pozostałymi. W konsekwencji nie jest możliwe takie określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia (dalej jako PZ), aby umożliwić wszystkim wykonawcom działającym na danym rynku złożenie ofert. Zamawiający ma prawo opisać PZ uwzględniając swoje potrzeby, zapewniając sobie uzyskanie oczekiwanego efektu, gwarantującego zaspokojenie tych potrzeb, nawet jeżeli przez to nie zostaną dopuszczone do postępowania wszyscy wykonawcy działający na danym rynku. W takim przypadku nie sposób mówić o naruszeniu ww. przepisów PZP dotyczących ograniczenia konkurencji i równego traktowania wykonawców.

SORIR w treści odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą wyjaśnił, że formułując PZ nie kierował się ograniczeniem dostępu do rynku, tylko uzasadnioną koniecznością co do nabycia odpowiedniego obiektu o właściwej nawierzchni, który spełni jego uzasadnione i założone potrzeby, w szczególności dotyczące jakości i wytrzymałości obiektu stanowiącego PZ. W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający posiada już boisko wybudowane z nawierzchnią z trawy w technologii nietkanej tj. tufowanej. Zamawiający wyjaśnił, że ta technologia nie sprawdziła się. W toku eksploatacji nawierzchni boiska SORIR wielokrotnie kierował do wykonawcy dotychczasowego boiska zgłoszenia reklamacyjne, ponieważ nawierzchnia tufowana nie spełnia wymagań funkcjonalnych Zamawiającego. Tego rodzaju nawierzchnia trawy nie nadaje się do gry w warunkach jakie panują w SORIR. Nie można tracić z pola widzenia, że boisko Zamawiającego to boisko treningowe o zwiększonym poziomie eksploatacji. Tym samym SORIR wykazał uzasadnione potrzeby w zakresie wymaganej nawierzchni, które mogą usprawiedliwiać ograniczenie do konkretnego rodzaju nawierzchni trawy, jednakże co do zasady nie dotyczy to kręgu potencjalnych wykonawców, którzy mogą nabyć ten rodzaj produktu. Ewentualne utrudnienia w nabyciu danego produktu nie stanowi ograniczenia konkurencji w rozumieniu PZP.

Nadto, określone przez Zamawiającego wymagania pozostają w pełnej zgodności z wytycznymi Ministerstwa Sportu i Turystyki dotyczącymi budowy oraz modernizacji obiektów sportowych. Wytyczne te określają minimalne standardy jakościowe dla nawierzchni przeznaczonych dla profesjonalnych oraz ogólnodostępnych obiektów sportowych.

W stanie faktycznym sprawy Odwołujący nie wykazał, aby którykolwiek z parametrów określonych przez Zamawiającego był zbędny, nieproporcjonalny czy też pozbawiony uzasadnienia technicznego. Spółka nie przedstawiła żadnych dowodów wskazujących, że OPZ prowadzi do uprzywilejowania konkretnego producenta.

Należy zauważyć, że Odwołujący pomimo jednoznacznych postanowień SWZ w treści swojego odwołania odwołuje się do czterech parametrów, które nie obowiązują w tym postępowaniu.

1) Grubość włókna

Spółka w odwołaniu wskazuje, że Zamawiający wymagał grubości włókna monofilowego na poziomie minimum 340 µm. Tymczasem OPZ przewiduje zastosowanie trzech włókien monofilowych o minimalnych grubościach odpowiednio: 340 µm, 360 µm oraz 440 µm.

2) Wysokość włókna

Odwołujący podnosi, że Zamawiający oczekuje wysokości włókna w przedziale 42 – 45 mm, podczas gdy zgodnie z OPZ wymaganie odnosi się wysokości włókna w zakresie od 45 do 50 mm.

3) Kolorystyka nawierzchni

Analogiczna sytuacja występuje w odniesieniu do parametru dotyczącego kolorystyki nawierzchni. Odwołujący odnosi się do nawierzchni wykonanej w dwóch odcieniach zieleni. Tymczasem obowiązująca dokumentacja projektowa oraz SWZ wymagają nawierzchni w kolorze zbliżonym do naturalnej trawy, wykonanej w minimum trzech różnych odcieniach zieleni.

4)Wytrzymałość połączenia klejonego po starzeniu

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu wymaganie potwierdzenia parametru wytrzymałości połączenia klejonego po starzeniu. W rzeczywistości obowiązująca SWZ nie zawiera takiego wymagania ani nie nakłada obowiązku przedkładania dokumentów potwierdzających spełnienie tego parametru.

Nadto, Odwołujący znaczną część uzasadnienia odwołania poświęca twierdzeniom, iż wypełnienie naturalne może stanowić pokarm dla dzikiego ptactwa, powodować nadmierne ubytki materiału oraz generować ponadprzeciętne koszty eksploatacji. W realiach tej sprawy przedstawiona przez Spółkę argumentacja pozostaje całkowicie irrelevantna. Odwołujący traci z pola widzenia, że Zamawiający nie wymaga zastosowania wypełnienia naturalnego. Wręcz przeciwnie – obowiązujący OPZ przewiduje zastosowanie wypełnienia EPDM z recyklingu. W konsekwencji cała argumentacja Odwołującego odnosząca się do właściwości oraz rzekomych wad eksploatacyjnych naturalnego wypełnienia pozostaje bezprzedmiotowa, gdyż dotyczy rozwiązania, którego Zamawiający w ogóle nie przewidział w obowiązującym OPZ.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że Spółka nie dokonała analizy dokumentacji postępowania i swoje zarzuty oparła na wymaganiach, które nie występują w tym postępowaniu. Argumentacja Odwołującego oparta jest na błędnych założeniach. Zestaw parametrów systemu nawierzchni przywołany w treści odwołania nie znajduje odzwierciedlenia w żadnym dokumencie postępowania. Innymi słowy zaskarżeniu w odwołaniu – jeżeli wziąć pod uwagę treść petitum odwołania oraz uzasadnienie – podlega rozwiązaniu, które nie istnieje. Powyższe potwierdza zarówno analiza poszczególnych parametrów systemu, jak i przywołana przez Odwołującego argumentacja dotycząca rodzaju wypełnienia (tj. naturalnego) – komponent ten nie występuje w żadnym z dokumentów zamówienia. Wniesione przez Spółkę odwołanie referuje do systemu trawy syntetycznej, który nie stanowi elementu przedmiotu tego postępowania, a konstrukcja zarzutów została prawdopodobnie bezrefleksyjnie transponowana z innego postępowania odwoławczego.

Lektura odwołania w zakresie zaskarżenia i uzasadnienia prowadzi do wniosku, że Odwołujący nie przytoczył jakiegokolwiek lokalizacji zaskarżonych postanowień SWZ – w odniesieniu do jednostek redakcyjnych dokumentów, a nawet konkretnych załączników do SWZ. Sposób sformułowania żądań w przypadku postępowań odnoszących się do SWZ, powinien odnosić się do konkretnego, oczekiwanego przez Odwołującego brzmienia lub przynajmniej kierunku zmian. Zastosowana przez Spółkę ogólnikowa konstrukcja żądań może prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający uwzględniłby odwołanie, a następnie nie dokonałaby żadnej zmiany dokumentów zamówienia. W przypadku tego rodzaju zarzutów, dopiero konkretne sformułowanie żądań dopełnia sformułowany przez Odwołującego zarzut, pozwalając należycie odnieść się do nich pozostałym stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego, a Izbie dokonać rzetelnej oceny.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że OPZ został sporządzony zgodnie z art. 16 PZP oraz art. 99 ust. 1 – 4 PZP, odzwierciedla rzeczywiste potrzeby Zamawiającego, nie narusza zasady uczciwej konkurencji oraz zapewnia możliwość złożenia ofert w postępowaniu przez wykonawców dysponujących rozwiązaniami spełniającymi obiektywnie uzasadnione wymagania techniczne.

Biorąc pod uwagę, że żaden ze sformułowanych zarzutów się nie potwierdził, to Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575, art. 574 i art. 575 PZP oraz § 8 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca