

WYROK

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2026 r. w Warszawie dwóch odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej - w dniu 25 czerwca 2026 r. przez wykonawcę P.O. EUPOL z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej oraz w dniu 26 czerwca 2026 r. przez wykonawcę Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralnego Zamawiającego – Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

1/ wykonawcy Perceptus sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze w sprawie z odwołania P.O. EUPOL z siedzibą w Środzie Wielkopolskiej (sygn. akt KIO 3069/26),

2/ wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Span Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Span D.D. z siedzibą Zagreb w sprawie z odwołania Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 3081/26

orzeka:

1. A. oddala odwołanie w sprawie KIO 3069/26

B. oddala odwołanie w sprawie KIO 3081/26.

2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez wykonawcę P.O. tytułem wpisu od odwołania, 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej przez Integrated Solutions sp. z o.o. z/s w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) jako kosztu wynagrodzenia poniesionego przez wykonawcę P.O., 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) jako kosztu wynagrodzenia poniesionego przez Integrated Solutions sp. z o.o. z/s w Warszawie, 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) jako kosztu wynagrodzenia poniesionego przez Perceptus sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze oraz 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) jako kosztu wynagrodzenia poniesionego przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej z/s w Warszawie;

2.1. kosztami postępowania obciąża wykonawcę P.O. oraz wykonawcę Integrated Solutions sp. z o.o. z/s w Warszawie i:

2.2. zasądza od wykonawcy P.O. na rzecz wykonawcy Perceptus sp. z o.o. z/s w Zielonej Górze kwotę 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w sprawie KIO 3069/26;

2.3. zasądza od Integrated Solutions sp. z o.o. z/s w Warszawie na rzecz zamawiającego Centrum Obsługi Administracji Rządowej z/s w Warszawie 3 600 zł (słownie: trzy tysiące sześćset złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w sprawie KIO 3081/26.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3069/26 KIO 3081/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Centralny Zamawiający - Centrum Obsługi Administracji Rządowej w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa oprogramowania biurowego i antywirusowego dla Jednostek Administracji

Państwowej” – znak sprawy: WIP.261.6.2026.NPO ogłoszenie opublikowano 24 lutego 2026 r w DUUE pod nr 1307502026), nr wydania Dz.U. S: 38/2026.

Odwołujący P.O. EUROL Środa Wielkopolska wniósł 25 czerwca 2026 r. odwołanie i zaskarżył czynności Zamawiającego polegające na:

1) dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej – w zakresie części 1;

2/ zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Perceptus sp. z o. o. („Perceptus”) jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie:

1)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) PZP przez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1, podczas gdy wyłącznie oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona;

2)art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP przez niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Perceptus jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy Zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę tego wykonawcy.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości,

2.nakazanie Zamawiającemu

- dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 1,

- dokonania czynności powtórzenia badania i oceny ofert w zakresie części 1,

- dokonania czynności odrzucenia oferty Perceptus w części 1,

Uzasadniając stanowisko wskazał w szczególności.

To na wykonawcach spoczywa obowiązek wykazania, że złożone przez nich oferty są zgodne z warunkami zamówienia. Zamawiający nie powinien domyślać się, jaki dokładnie produkt lub wariant produktu został zaoferowany, ani poszukiwać informacji poza treścią oferty.

W niniejszej sprawie Zamawiający przesądził, że oferowane oprogramowanie ma być określone w sposób pozwalający na jego jednoznaczną identyfikację, co potwierdził w odpowiedzi na pytanie nr 4 z dnia 23 marca 2026 r. Zamawiający jednoznacznie wskazał, że:

Tymczasem wykonawca Perceptus w Formularzu asortymentowo-cenowym dla części 1 wskazał odpowiednio wyłącznie:

1) „Abby Finereader Standard” dla po. 1 i 2; 2) „Abby Finereader Corporate” dla pozycji 3 i 4 oraz 3) „Adobe Acrobat Pro for teams” dla pozycji 5 i 6.

W żadnej z tych pozycji nie podał wersji, numeru katalogowego producenta, modelu licencji, okresu, nie wskazał kanału GOV, a przy ABBY Corporate nie sprecyzował nawet tego, co Zamawiający uczynił elementem samej nazwy pozycji, tj. licencji jednoczesnego użytku. Zatem już na poziomie oferty Perceptus nie zawarł wszystkich informacji, które, zgodnie z wymaganiem, były konieczne do jednoznacznego określenia oferowanego oprogramowania.

Nie jest zatem możliwe ustalenie, w sposób jednoznaczny, co zaoferował wykonawca.

Zamawiający nie może domyślać się intencji wykonawcy i interpretować treści jego oferty pod własne wymagania. Profesjonalista składając ofertę powinien jednoznacznie sprecyzować co zaoferował, inaczej nie jest możliwe zweryfikowanie zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami.

Perceptus podał tylko częściową informację w treści oferty, a Zamawiający zinterpretował to w taki sposób, że potwierdził spełnienie wymogów określonych w dokumentach zamówienia.

Zamawiający nie miał jednak żadnych „narzędzi” do tego, aby możliwym było dokonanie takiej interpretacji treści formularza.

W ocenie Odwołującego, nie można „naprawić” nieprawidłowości w ofercie Perceptus przez zastosowanie przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3) PZP, gdyż prowadziłoby to do wytworzenia nowej treści oferty (nieznanej w dacie składania ofert). Tak samo, niemożliwe byłoby wezwanie do wyjaśnień treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 PZP.

Kluczowe jest to, że brak nie ma charakteru wyłącznie formalnego. Nie jest bowiem tak, że pod nazwami użytymi przez Perceptus funkcjonuje jeden, automatycznie identyfikowalny wariant produktu. Pod tymi oznaczeniami występują rzeczywiście różne warianty licencyjne i produktowe, a część z nich nie spełnia wymogów Zamawiającego.

W odniesieniu do pozycji 1 i 2 Zamawiający wymagał subskrypcji oprogramowania ABBYY FineReader Standard oraz odnowienia subskrypcji oprogramowania ABBYY FineReader Standard albo rozwiązania równoważnego.

Oznacza to, że nie wymagał dowolnej licencji z rodziny FineReader Standard, lecz właśnie świadczenia o charakterze subskrypcyjnym, a w przypadku pozycji 2 – świadczenia polegającego na odnowieniu subskrypcji.

Dodatkowo, zgodnie z OPZ, świadczenie to miało być zapewnione w modelu GOV.

Chodziło o określony rodzaj licencji, model świadczenia oraz o określony kanał sektorowy.

Perceptus w pozycjach 1 i 2 wskazał wyłącznie „Abbyy Finereader Standard”. Nie wskazał, czy jest to subskrypcja, czy inny typ licencji. Nie wskazał, czy jest to wariant roczny, trzyletni, GOV czy komercyjny. Nie wskazał numeru katalogowego producenta, mimo że sama nazwa nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, o jaki wariant produktu chodzi.

Zatem nie skonkretyzował, jaki dokładnie produkt ABBYY FineReader Standard oferuje.

Z dokumentacji produktowej ABBYY pdf.abbyy.com/licensing/?LANG=en i z przedłożonego cennika (dowód do odwołania) wynika, że FineReader PDF Standard występuje w różnych wariantach. Cennik obejmuje między innymi warianty opisane jako:

1) „licencja dla jednego użytkownika (ESD), ograniczona czasowo, 1 rok”, 2) „licencja dla jednego użytkownika (ESD), ograniczona czasowo, 3 lata”, 3) a także ich odpowiedniki w modelu GOV/NPO/EDU.

Jednocześnie oficjalny dokument ABBYY „FineReader PDF Subscription Conditions” potwierdza, że dla FineReader PDF Standard funkcjonuje również subskrypcja jako odrębny model świadczenia, obejmujący Software Maintenance and Upgrade Assurance, aktualizacje i odnowienia subskrypcji.

Już same materiały producenta pokazują, że pod nazwą „FineReader Standard” mieszczą się min. dwa różne świadczenia: subskrypcja i licencja ograniczona czasowo.

Zatem nie każdy wariant mieszczący się pod oznaczeniem użytym przez Perceptus spełnia wymagania. Wariant „licencja ograniczona czasowo” nie jest tożsamy z wymaganą subskrypcją. W przypadku pozycji 2 ma to jeszcze większe znaczenie, Zamawiający wymagał nie jakiegokolwiek nowej licencji, lecz odnowienia subskrypcji. Jeżeli zatem pod wpisem Perceptus miałby kryć się wariant ESD „licencja ograniczona czasowo”, to wariant taki nie odpowiadałby literalnemu i materialnemu wymogowi Zamawiającego.

Dodatkowo, załączony cennik ABBYY pokazuje, że producent oferuje również warianty GOV/NPO/EDU, a więc ogólne oznaczenie „FineReader Standard” nie pozwala ustalić, czy chodzi o wariant zgodny z sektorowym wymogiem GOV, czy też o wariant komercyjny.

Zatem dla poz. 1 i 2 nie każda wersja mieszcząca się pod podaną nazwą spełniałaby wymagania Zamawiającego. Część tych wersji wymogów tych nie spełnia.

W tej sytuacji Zamawiający nie miał podstaw, aby przyjąć, że w poz. 1 i 2 Perceptus kryje się akurat wariant subskrypcyjny i sektorowy. Tego z oferty nie da się wyczytać.

Pozycje 3 i 4 – ABBYY FineReader Corporate – licencja jednoczesnego użytku.

Zamawiający nie wymagał po prostu „ABBYY FineReader Corporate”, lecz dokładnie: „Subskrypcja oprogramowania Abbyy Finereader Corporate – Licencja jednoczesnego użytku (min. 5 szt.)” oraz „Odnowienie subskrypcji oprogramowania Abbyy Finereader Corporate – Licencja jednoczesnego użytku (min. 5 szt.)”.

Zamawiający w OPZ doprecyzował, na czym ma polegać licencja jednoczesnego użytku.

Nie budzi wątpliwości, że wymagano konkretnego modelu licencyjnego typu concurrent, a nie dowolnej licencji FineReader Corporate. Aktualny pozostawał ogólny wymóg OPZ dotyczący modelu GOV.

Perceptus w obu tych pozycjach wskazał wyłącznie „Abbyy Finereader Corporate”.

Nie wskazał, że chodzi o licencję jednoczesnego użytku, czy jest to model concurrent, per seat, remote user czy site license, czy chodzi o subskrypcję, czy o inny model, nie wskazał modelu GOV, numeru katalogowego producenta.

Tym samym Perceptus nie przejął do oferty tego elementu, który był elementem kluczowym, tj. konkretnego typu licencji. Z treści oferty wynika jedynie ogólna nazwa rodziny produktu.

Powyższe ma znaczenie zasadnicze, oficjalna dokumentacja ABBYY pdf.abbyy.com/licensing/?LANG=en dotycząca wolumenowego licencjonowania FineReader PDF pokazuje, że funkcjonują różne modele licencyjne.

W tym model concurrent jest osobnym rodzajem licencji sieciowej, współdzielonej w lokalnej sieci i licencjonowanej według liczby jednoczesnych użytkowników.

Dodatkowo z przedłożonego cennika (załącznik) wynika istnienie wariantów single-user ESD, komercyjnych, jak i GOV/NPO/EDU, oraz różnych wariantów okresowych, w tym opisanych jako „licencja ograniczona czasowo”. To oznacza, że pod nazwą „ABBYY FineReader Corporate” funkcjonują w obrocie liczne, odrębne warianty licencyjne, a nie każdy z tych wariantów spełnia wymagania Zamawiającego.

Innymi słowy: pod nazwą „ABBYY FineReader Corporate” mieszczą się liczne warianty niezgodne z OPZ, a zgodny z nim byłby co najwyżej wąski i ściśle określony wariant: Corporate – subskrypcja – concurrent – GOV – min. 5 licencji.

W tej sytuacji większość wariantów mieszczących się pod oznaczeniem użytym przez Perceptus wymagań nie spełnia. Jeżeli zatem Perceptus nie wskazał, że oferuje właśnie wariant concurrentsubscription-GOV, to z oferty nie wynika, że oferuje przedmiot zamówienia zgodny z warunkami zamówienia, z uwagi na wielowariantowość produktu i odmienność modeli licencjonowania nie można stwierdzić, że oferta odpowiada warunkom zamówienia.

Zamawiający wymagał nie dowolnego produktu z tej rodziny, lecz ściśle określonego modelu licencyjnego, tj. subskrypcji w modelu licencji jednoczesnego użytku, przeznaczonej dla administracji publicznej.

Pozycje 5 i 6 – Adobe Acrobat Pro

W odniesieniu do pozycji 5 i 6 Zamawiający wymagał odpowiednio subskrypcji oprogramowania Adobe Acrobat Pro oraz odnowienia subskrypcji oprogramowania Adobe Acrobat Pro albo rozwiązania równoważnego. Zamawiający nie poprzestał na samej nazwie.

W OPZ wskazał szeroki katalog funkcjonalności.

Perceptus wskazał natomiast wyłącznie „Adobe Acrobat Pro for teams”, nie podał wersji, numeru katalogowego, nie wskazał, czy chodzi o wariant subskrypcyjny, czy o wariant 2024/Classic, nie wskazał modelu GOV.

Zatem i w tym przypadku nie określił, jaki dokładnie produkt Adobe oferuje.

Nie usuwa tej wady fakt, że Perceptus dołączył do oferty dokument „Wykaz parametrów równoważnych”, w którym przy pozycji Adobe przepisał wymagania funkcjonalne oczekiwane przez Zamawiającego i zadeklarował, że „Adobe Acrobat Pro for teams” je spełnia.

Taki dokument nie zastępuje obowiązku zidentyfikowania oferowanego produktu w Zał. nr 9.

Zamawiający nie po to wymagał podania nazwy, wersji oraz, w razie potrzeby, numeru katalogowego producenta, aby następnie uznać, że wystarczające jest samo ogólne oświadczenie wykonawcy, iż oferowany przez niego produkt „spełnia funkcjonalności”.

Przy produktach wielowariantowych, występujących w różnych modelach licencyjnych i różnych wersjach, tożsamość produktu oraz jego wariantu jest elementem treści oferty.

Nie jest przy tym prawdą, że pod nazwą używaną w formularzu przez Perceptus kryje się wyłącznie jeden wariant produktu.

2.93 OficjalneFAQ Adobe dotyczące Acrobat Pro 2024 wskazuje wprost, że jest to odrębna oferta, która nie obejmuje Adobe Document Cloud, nie daje dostępu do wersji internetowej ani mobilnej, a w celu korzystania z dodatkowych funkcji i usług w chmurze użytkownik powinien wybrać subskrypcję Acrobat.

Pod ogólnym oznaczeniem użytym w ofercie Perceptus mieszczą się co najmniej dwa relewantne z punktu widzenia sprawy modele, tj. subskrypcyjny oraz classic/2024. Dodatkowo Adobe przewiduje odrębne programy zakupowe dla administracji publicznej, co wzmacnia znaczenie właściwej identyfikacji także w płaszczyźnie modelu GOV. Co najmniej jeden z wariantów mieszczących się pod ogólną nazwą używaną przez Perceptus nie spełnia konkretnych wymogów Zamawiającego. (wariant Acrobat Pro 2024/Classic).

W tej sytuacji Zamawiający nie był uprawniony na podstawie samego wpisu „Adobe Acrobat Pro for teams” przyjąć, że

Perceptus zaoferował akurat wariant subskrypcyjny z funkcjami web/mobile/cloud.

Pod oznaczeniami użytymi przez Perceptus funkcjonują rzeczywiście różne warianty licencyjne i produktowe, a część z nich nie spełnia wymagań.

Skoro z samej treści oferty nie wynika, który konkretnie wariant został zaoferowany, to nie jest możliwe stwierdzenie, że oferta odpowiada warunkom zamówienia.

Zamawiający nie powinien więc domyślać się, jakie cechy czy atrybuty posiada zaoferowany przedmiot czy też poszukiwać informacji poza treścią oferty.

Deklaracja wykonawcy i dokumenty potwierdzające spełnienie wszystkich wymagań Zamawiającego powinny być jednoznaczne i nie wzbudzać wątpliwości.

Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał oceny oferowanego przez wykonawcę Perceptus przedmiotu zamówienia, a oferta Perceptus podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP.

Zaniechania i naruszenia przepisów PZP dokonane przez Zamawiającego są istotne oraz wpływają na możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego.

Załączniki: 5. Załącznik nr 5 – Cennik ABBYY 6. Załącznik nr 6 – porównanie wersji Adobe

W piśmie z 7 lipca 2026 r. zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania, a oferta Perceptus zawierała jedynie ogólny opis nazwy oprogramowania, bez wskazania numeru katalogowego, wersji czy modelu licencji. Odwołujący wykazał, że oprogramowanie to oferowane jest w kilku wariantach i modelach licencyjnych. Poprzestanie na wskazaniu jedynie ogólnej nazwy oprogramowania nie pozwala na przyjęcie, że oferta była kompletna i jednoznaczna.

Zatem oferta w zaskarżonym zakresie nie zawiera określenia jakie dokładnie oprogramowanie jest oferowane, a w szczególności czy jest ono w modelu licencjonowania GOV, na jaki okres udzielana jest licencja, a także brak jest innych danych pozwalających na zidentyfikowanie oferowanego produktu.

Ponadto nie jest możliwe uzupełnienie treści oferty w powyższym zakresie w którymkolwiek z trybów ustawy PZP. Zgodnie z art. 223 ust. 1 pzp niedopuszczalne jest prowadzenie negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Zasada niezmienności oferty stanowi gwarancję zachowania zasad udzielania zamówień, przede wszystkim zasady równego traktowania wykonawców.

Co istotne, wykonawca Perceptus sp. z o.o. nie załączył do swojej oferty jakichkolwiek dokumentów lub informacji, które pozwalałyby na jednoznaczną identyfikację oprogramowania wskazanego w formularzu asortymentowo – cenowym.

Przystępujący wniósł sprzeciw co do uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego i przedstawił stanowisko merytoryczne wnosząc o oddalenie odwołania.

23.07.2026 r., Odwołujący złożył pismo procesowe – odnoszące się do stanowiska przedstawionego przez przystępującego w zgłoszonym sprzeciwie.

W stanowisku z 28 lipca 2026 r. przystępujący wskazał kolejne argumenty.

29 lipca 2026 roku Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu z dokumentu HSM-informatika d.o.o. z 23 lipca 2026 r.

Sygn. akt KIO 3081/26

Odwołujący: Integrated Solutions Sp. z o.o. z/s w Warszawie wniósł odwołanie na czynność Zamawiającego **w ramach cz. V** Postępowania, w postaci zaniechania odrzucenia niezgodnej z warunkami zamówienia oferty Konsorcjum firm: SPAN POLSKA Sp. z o.o., Warszawa, SPAN D.D., Zagreb (Konsorcjum Span), co skutkowało bezzasadnym wyborem jako najkorzystniejszej oferty ww. Konsorcjum.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Span, mimo jej niezgodności z warunkami zamówienia, co w efekcie skutkowało naruszeniem art. 239 ust. 1 PZP, przez bezzasadny wybór oferty.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie/ zobowiązanie Zamawiającego do odrzucenia oferty Konsorcjum Span w ramach cz. V Postępowania, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Odwołujący złożył w ramach cz. V Postępowania ważną, niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która została wybrana jako

najkorzystniejsza wraz z ofertą Konsorcjum Span.

Jeżeli rozstrzygnięcie to uprawomocni się, a odwołanie zostanie uwzględnione, to Odwołujący będzie jedynym podmiotem, z którym zostanie zawarta umowa ramowa w ramach cz. V.

I. Uzasadnienie faktyczne

Jako najkorzystniejsze wybrane zostały oferty Odwołującego, oraz Konsorcjum Span.

II. Uzasadnienie zarzutów odwołania

Integralną część oferty stanowił każdorazowo formularz asortymentowo-cenowy, który nie podlega uzupełnieniu ani poprawieniu, (X ust. 7 pkt 2 SWZ).

W ramach części V (oprogramowanie Microsoft), w formularzu asortymentowo cenowym wskazano oprogramowanie Microsoft, które Zamawiający w ramach umów wykonawczych planuje zakupić, gwarantując jednocześnie wykonawcom zaoferowanie rozwiązań równoważnych, przez ich określenie w kolumnie czwartej. Zamawiający żądał jednoznacznego wskazania oferowanego rozwiązania, bowiem wykonawca zobowiązany był wskazać: Oferowane oprogramowanie lub oprogramowanie równoważne* (nazwa, wersja (o ile posiada), numer katalogowy producenta (jeśli nazwa i wersja oprogramowania nie pozwalają jednoznacznie zdefiniować oprogramowania).

Analiza formularza asortymentowo-cenowego Konsorcjum Span dowodzi, iż wykonawca ujął w ww. dokumencie błędne dane dotyczące co niektórych z oferowanych rodzajów oprogramowania. Konsorcjum Span nie ujęło pełnego i precyzyjnego numeru katalogowego producenta oferowanego oprogramowania – nie podając niezbędnych rozszerzeń numeru katalogowego - przez co nie jest możliwe ustalenie jakie faktyczne świadczenie zaoferowało Konsorcjum Span, bowiem:

Nie istnieją w cenniku Microsoft produkty o takich numerach katalogowych, jakie Konsorcjum w ramach produktów 5-12, 14-17 i 27 formularza

b) Nawet jeśli uznać, że wskazane przez Konsorcjum Span numery katalogowe stanowią „trzon” poprawnego, precyzyjnego numeru katalogowego to nie sposób jednoznacznie ustalić jaki produkt został przez Konsorcjum Span zaoferowany ponieważ możliwym jest zaoferowanie dodatkowo innych „podrodzajów” oprogramowania spośród których część nie jest zgodna z warunkami zamówienia.

(4) Powyższe dotyczy nw punktów formularza asortymentowo-cenowego:

a) 5 → Subskrypcja oprogramowania Office 365 Enterprise E5;

b) 6 → Subskrypcja oprogramowania Office 365 Enterprise E3

c) 7 → Odnowienie subskrypcji oprogramowania Office 365 Enterprise E3

d) 8 → Subskrypcja oprogramowania Office 365 Enterprise E1

e) 9 → Odnowienie subskrypcji oprogramowania Office 365 Enterprise E1

f) 10 → Subskrypcja oprogramowania Microsoft 365 E5 [oprogramowanie z Microsoft Teams jako elementem składowym oprogramowania] lub równoważne

g) 11 → Subskrypcja oprogramowania Microsoft 365 E3 [oprogramowanie z Microsoft Teams jako elementem składowym oprogramowania] lub równoważne

h) 12 → Subskrypcja oprogramowania Microsoft 365 E3 [oprogramowanie z Microsoft Teams jako elementem składowym oprogramowania] lub równoważne

i) 14 → Subskrypcja oprogramowania Microsoft Teams (dla organizacji, które potrzebują powyżej 300 licencji) lub równoważne

j) 15 → Subskrypcja oprogramowania Microsoft 365 Business Basic lub równoważne

k) 16 → Subskrypcja oprogramowania Microsoft 365 Business Standard lub równoważne

l) 17 → Subskrypcja oprogramowania Microsoft 365 Business Premium lub równoważne

m) 27 → Subskrypcja oprogramowania Microsoft Teams Room Pro lub równoważne

(5) Przykładowo, w przypadku pozycji 5 - Subskrypcja oprogramowania Office 365 Enterprise E5, Konsorcjum Span w

formularzu asortymentowo-cenowym zaoferowało oprogramowanie z numerem katalogowym Office 365 E5, CFQ7TTC0LF8S. Niezgodność z warunkami zamówienia polega na tym, że jest to niedokładny/niekompletny numer oprogramowania. W ramach ww. numeru katalogowego wskazanego przez Konsorcjum Span wyróżniamy 3 „podrodzaje” tej licencji.

Sam fakt, iż świadczenie zaoferowane przez Konsorcjum Span jest niejednoznaczne, dyskwalifikuje ofertę. Przedstawiono zestawienie niezgodności w ofercie Konsorcjum Span ze wskazaniem zaoferowanych przez SPAN i Odwołującego produktów oraz występujących różnych produktów w ramach „bazowego” numeru katalogowego (kolorem zielonym oznaczone zostały produkty spełniające wymagania OPZ, a żółtym niespełniające)

Cennik/lista produktów subskrypcyjnych Microsoft w ramach licencjonowania CSP udostępniony przez TD SYNnex – jednego z głównych globalnych autoryzowanych dystrybutorów rozwiązań Microsoft oferującego kompleksowe wsparcie dla partnerów w modelu Cloud Solution Provider (CSP) oraz sprzedaż sprzętu – potwierdzający brak istnienia produktów zaoferowanych przez SPAN oraz istnienie różnych rodzajów licencji w ramach poszczególnych „trzonów” numerów katalogowych wskazanych przez Konsorcjum Span.

(9) Skoro więc świadczenie zaoferowane przez Konsorcjum Span jest niejednoznaczne, to oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Rzeczony błąd/brak ma charakter nieusuwalny, w tym na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, bowiem Konsorcjum Span nie złożyło jakichkolwiek innych dokumentów, które umożliwiłyby odtworzenie/ustalenie faktycznego świadczenia zaoferowanego przez ww. podmiot. W ocenie Odwołującego, podanie niedokładnego numeru katalogowego, de facto niczym się nie różni od braku podania w ogóle numeru katalogowego, o ile w obu przypadkach – jak tu – niemożliwym jest ustalenie faktycznie zaoferowanego świadczenia. Podkreślamy, że Zamawiający nie przewidział w Postępowaniu ofert wariantowych co wynika z rozdziału VI ust. 1 pkt 6 SWZ art. 92 ust. 1 ustawy Pzp

(10) Brak akceptowalności niejednoznacznych ofert znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO: wyrok KIO 2400/22, KIO 320/23, KIO 361/23, KIO 3772/21

(11) Co istotne, również z odrzuconej przez Zamawiającego oferty P&P Solutions Sp. z o.o. wynika słuszność zapatrywania Odwołującego, bowiem każdorazowo w formularzu asortymentowo-cenowym wykonawca ten wskazał stosowne rozszerzenie oprogramowania i możliwym było każdorazowe ustalenie jakie oprogramowanie jest konkretnie oferowane.

Dowód: formularz asortymentowo-cenowy P&P Solutions Sp. z o.o. /w aktach sprawy/

Ponadto brak jest możliwości zastosowania ww. art. 223 ust. 2 pkt 3 PZP, a doprecyzowanie numeru katalogowego po upływie terminu składania ofert doprowadziłoby do nierównego traktowania wykonawcy.

Załączono 1/zestawienie niezgodności w ofercie Konsorcjum Span

2/ Cennik/lista produktów subskrypcyjnych Microsoft w ramach licencjonowania CSP udostępniony przez TD SYNnex – wyciąg bez cen i z oznaczonymi omawianymi produktami

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania

PRZYSTĘPUJĄCY po stronie Zamawiającego - Wykonawcy SPAN POLSKA Sp. z o.o. Warszawa i SPAN D.D. - Zagr , wniósł o oddalenie odwołania.

Odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko w wobec treści odpowiedzi na odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza po rozpatrzeniu sprawy na rozprawie z udziałem stron, biorąc pod uwagę przedstawione stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy, w tym złożone dowody do akt sprawy zważyła, co następuje.

W zakresie spraw formalnych.

Odwołania podlegają merytorycznemu rozpoznaniu wobec braku przesłanek ich odrzucenia.

Nie budzi wątpliwości poprawność zgłoszonych przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przez obydwu wykonawców.

W sprawie KIO 3069/26 przystępujący miał podstawy prawne do przedstawiania dowodów na poparcie swoich twierdzeń i odpieranie twierdzeń odwołującego aż do zamknięcia rozprawy, co wynika z art. 535 ustawy pzp w brzmieniu obowiązującym dla niniejszego postępowania.

W zakresie merytorycznym obaj wykonawcy wykazali interes w uzyskaniu zamówienia, w rozumieniu art. 505 ustawy

pzp.

Skład orzekający zauważył iunctim obydwu odwołań wobec analogicznych zarzutów dotyczących poprawności zaoferowanego oprogramowania przedstawionego w formularzach asortymentowo – cenowych stanowiących integralną część oferty, których treść uwzględniła odpowiedź na pytanie 4 cytowane w dokumentacji. Zamawiający w formularzu przedstawił nazwę wymaganego oprogramowania, a w kolumnie 4 wskazał: „Oprogramowanie lub oprogramowanie równoważne (nazwa, wersja (o ile posiada), numer katalogowy producenta (jeśli nazwa i wersja oprogramowania nie pozwalają jednoznacznie zdefiniować oprogramowania).”

Stwierdzić należy, że systematyka usług informatycznych nie została dotąd standaryzowana, a opis programu, począwszy od nazwy należy zasadniczo do producenta. Z reguły polega na wyróżnieniu typu, typoszeregu, rodzaju, wersji, modelu, modelu operacyjnego. Takie oznaczenia są dokonywane w zależności od przeznaczenia, w tym ze względów marketingowych i potrzeb rynku, także przez sprzedawców i dystrybutorów tych produktów opisujących produkt w ofercie handlowej, w tym cenniku.

O ile sam produkt, jakim jest oprogramowanie informatyczne, wymaga w sposób oczywisty dla swej skuteczności szczególnej precyzji matematycznej, wszak bez tej precyzji byłby wadliwy, to w zakresie jego nazewnictwa, opisu, kategoryzacji i ujęcia w określonej systematyce, występuje dowolność po stronie zarówno producenta, jak i sprzedawców oprogramowania, z reguły określanych jako dystrybutorzy. Co do tych ostatnich funkcjonują powszechnie określenia sprzedawców jako autoryzowani przez producenta lub partnerzy handlowi. Opis produktu, jego nazwy i wyceny dokonywane przez producenta i dystrybutorów, przedstawiane na rynku, niejednokrotnie nie są tożsame.

Nazewnictwo nie jest oczywiste, o czym można także wnioskować z treści stanowiska zamawiającego zawartego w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 3069/26, gdzie zamawiający wskazał na brak w ofercie przystępującego braku podania modelu licencji, w tym gov, i wariantów oprogramowania. A nazwy takie w wymogach zawartych w formularzu nie występują.

Sygn. akt 3069/26

Skład orzekający uznaje, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Istota sporu zawiera się ocenie, czy wykonawca – przystępujący – składając ofertę dla części pierwszej zamówienia, w ramach umowy ramowej, spełnił wymogi swz, w tym szczególności, choć nie wyłącznie przedstawiając formularz asortymentowo-cenowy w zakresie pozycji 1-6, również w kontekście odpowiedzi na pytanie 4 z 23 marca 2026 r. Dokumenty zacytowano w stanowiskach stron.

W toku postępowania konkurenci – odwołujący i przystępujący przedstawili dowody w postaci oświadczenia – informacji IT Media, autoryzowanego partnera firmy producenta oraz HSM – autoryzowanego dystrybutora na rynku UE. Każde z nich, co wydaje się oczywiste, potwierdził stanowisko wykonawcy dokument przedstawiającego.

Obydwa Izba uznaje za poprawne, co wynika z okoliczności wskazanych w części wstępnej. Dystrybutorzy bowiem albo zaliczają do nazwy i opisu szczegółowe dane albo uznają za pełną i poprawną nazwę podstawową nazywaną z reguły nazwą handlową. W takim stanie rzeczy opis nazwy w ofercie przystępującego należy uznać za spełniający wymogi swz. Jedynie na marginesie można zauważyć, że nawet szerszy opis w przedmiotowym zakresie nie oddaje w pełni parametrów oprogramowania, a jednocześnie w zakresie okresu licencji jest nadmiarowy.

Tym samy w ocenie Izby przystępujący (Perceptus) poprawnie wypełnił treść oferty. Oferta jest zgodna z wymaganiami, a informacje, które Odwołujący wskazał jako brakujące, m.in. w zakresie „modelu” licencji, czy zaoferowanego „wariantu” nie były wpisywane do Formularza asortymentowo – cenowego, ponieważ nie były wymagane do określenia w ofercie.

Ponadto, zamawiający wskazał w Załączniku nr 2 do SWZ – OPZ konkretne nazwy zamawianego oprogramowania, ponadto dopuścił, zgodnie z R. VI pkt I ppkt 15 i 16 SWZ rozwiązania równoważne. W tym ostatnim wypadku oferowane oprogramowanie spełnia wymagania pod względem parametrów technicznych, użytkowych lub eksploatacyjnych ma w szczególności zapewnić uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od przyjętych przez Zamawiającego. Opis szczegółowy rozwiązań równoważnych dla pozycji 5 – 6 wykonawca przedstawił zgodnie z wymaganiami.

W świetle powyższego, dzielając w pozostałym zakresie argumentację przystępującego, orzeczono, jak w sentencji.

Sygn. akt 3081/26

Odwołujący zarzuciła, że oferta Konsorcjum SPAN nie była zgodna z warunkami SWZ i nie wskazywała dokładnego numeru produktu, a przez to nie wskazywała jakie dokładnie oprogramowanie oferowane jest przez Konsorcjum SPAN.

Konsorcjum SPAN w treści swojej oferty wskazało konkretne nazwy oprogramowania, wskazując również numer katalogowy producenta. Nazwy w ofercie pozwalają zidentyfikować oferowane oprogramowanie oraz jego wersję, co potwierdza również załączony przez samego Odwołującego cennik dystrybutora TD SENNEX. W cenniku zgodna z warunkami zamówienia wersja opisana jest jako „Office 365 Enterprise E5”. Jest to pełna wersja zawierająca aplikację Teams oraz możliwość prowadzenia wideokonferencji, co wynika z opisu przedstawionego przez samego Odwołującego. Podane przez Konsorcjum SPAN nazwy wskazują na pełnoprawne i zgodne z wymaganiami SWZ oprogramowanie, zaś każdy inny wariant (tj. niezawierający określonych funkcjonalności lub z licencją dla organizacji non – profit) zawiera inną nazwę. Skoro Konsorcjum SPAN w swojej ofercie wskazało konkretne nazwy odpowiadające konkretnym wariantom oprogramowania, które są zgodne z wymaganiami SWZ, nie można zarzucać, aby oferta ta była nieprecyzyjna, czy też niezgodna z treścią SWZ. Sytuacja odmienna byłaby wówczas, gdy konkretna nazwa nie pozwalałaby na jednoznaczne określenie wersji oprogramowania, i to wówczas konieczne byłoby wskazanie dodatkowych cech pozwalających na identyfikację oferowanego oprogramowania – jednakże taka sytuacja nie zachodzi na gruncie niniejszej sprawy. Fakt, że cennik TD SENNEX (który to podmiot jest jednym z dystrybutorów oprogramowania) zawiera w swojej tabeli bardziej rozbudowane numery katalogowe nie implikuje, że inne cenniki (choćby te publikowane przez producenta) mogą posługiwać się inną charakterystyką. Konsorcjum SPAN wykazało załączonymi do pisma dowodami, że wskazany w treści formularza asortymentowo – cenowego numer katalogowy dotyczy oferowanego oprogramowania i nie stwarza dodatkowych wątpliwości co do zaoferowanego przez tego wykonawcę oprogramowania.

Wobec powyższego, dzieląc stanowisko zamawiające, Izba odwołanie oddaliła.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b) oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: