

WYROK

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.B. Usługi Ogólnobudowlane w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Powiat Kartuski

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Powiat Kartuski prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 Pzp pn. „Budowa magazynu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej w Sierakowicach”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 13 kwietnia 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00195483.

W dniu 22 czerwca 2026r. – Odwołujący – wykonawca K.B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą K.B. Usługi Ogólnobudowlane wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1) odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp z uwagi na rzekome nieutrzymywanie wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą;

2) wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę A.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.D. Usługi Ogólnobudowlane, podczas gdy oferta Odwołującego, w przypadku jej nieodrzucenia, stanowiłaby ofertę najkorzystniejszą w Postępowaniu;

3) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty Odwołującego oraz błędnym uznaniu, że Odwołujący nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą;

4) zaniechaniu dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego;

5) zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonego w terminie oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą i jednoczesnym przedłużeniu ważności wadium, pomimo że z treści tego oświadczenia oraz z treści wiadomości przesłanej za pośrednictwem platformy zakupowej wprost wynikało, że Wykonawca wskazuje na przedłużenie zabezpieczenia wadium.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp w zw. z art. 97 ust. 5, art. 97 ust. 7 pkt 3, art. 97 ust. 10 oraz art. 307 ust. 2-4 i art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez ich nieprawidłowe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy Odwołujący w terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą, złożył Zamawiającemu oświadczenie o przedłużeniu okresu ważności wniesionego wadium, a wadium zostało faktycznie przedłużone na okres dłuższy niż przedłużony termin związania ofertą, tj. do dnia 14 lipca 2026 r.;

2. art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez przyjęcie, że omyłkowe nieprzedłożenie Zamawiającemu aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej jest równoznaczne z brakiem nieprzerwanego utrzymywania wadium, a w konsekwencji odrzucenie oferty, pomimo że:

- pierwotna gwarancja ubezpieczeniowa pozostawała ważna do dnia 14 czerwca 2026 r.,

- aneks do gwarancji został wystawiony przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego oraz przed upływem ważności pierwotnej gwarancji,
- aneks przedłużał ważność gwarancji do dnia 14 lipca 2026 r.,
- Zamawiający otrzymał od Odwołującego w terminie oświadczenie, że okres ważności wniesionego wadium został przedłużony na okres związania ofertą;

3. art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonego oświadczenia z dnia 1 czerwca 2026 r. oraz treści wiadomości przesłanej za pośrednictwem platformy zakupowej, pomimo że z oświadczenia tego wynikało, że wadium zostało przedłużone, a ewentualne wątpliwości Zamawiającego dotyczyły wyłącznie braku załącznika potwierdzającego okoliczność, która faktycznie zaistniała przed upływem pierwotnego terminu ważności gwarancji;

4. art. 239 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 oraz art. 17 ust. 2 Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy A.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.D. Usługi Ogólno-Budowlane jako najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona, a po uwzględnieniu jej w ocenie ofert stanowiłaby ofertę najkorzystniejszą w Postępowaniu.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy A.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.D. Usługi Ogólno-Budowlane jako oferty najkorzystniejszej;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert z udziałem oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł również o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów stanowiących dokumentację Postępowania oraz z dokumentów:

- a) aneksu nr 1 z dnia 2 czerwca 2026 r. do gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998060114351, celem wykazania faktu, że przed upływem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego oraz przed upływem ważności pierwotnej gwarancji doszło do przedłużenia ważności gwarancji wadium do dnia 14 lipca 2026 r.;
- b) aneksu nr 1 z dnia 2 czerwca 2026 r. do polisy ubezpieczeniowej nr 998060114351 celem wykazania faktu, że przedłużenie okresu obowiązywania gwarancji wadium zostało potwierdzone również dokumentem rozliczeniowo-ubezpieczeniowym wystawionym przez gwaranta;
- c) wniosku Zamawiającego z dnia 01 czerwca 2026 r. o przedłużeniu terminu związania ofertą (w aktach Postępowania) celem wykazania faktu, że Zamawiający wezwał Odwołującego do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 6 lipca 2026 r. wraz z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium;
- d) informacji z otwarcia ofert z dnia 08 maja 2026 r. (w aktach Postępowania) celem wykazania faktu, że Odwołujący złożył ofertę z ceną 2.148.000,00 zł brutto, terminem realizacji do 5 miesięcy oraz okresem gwarancji wynoszącym 5 lat;
- e) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17 czerwca 2026 r. (w aktach Postępowania) celem wykazania faktu, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp oraz wybrał ofertę wykonawcy A.D.;
- f) oświadczenia Odwołującego z dnia 01 czerwca 2026 r., celem wykazania faktu, że Odwołujący w terminie wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą oraz oświadczył, że okres ważności wniesionego wadium został przedłużony na okres związania ofertą;
- g) potwierdzenia przesłania oświadczenia przez platformę zakupową z dnia 01 czerwca 2026 r. celem wykazania faktu, że Odwołujący przekazał Zamawiającemu oświadczenie w wymaganym terminie i za pośrednictwem właściwego środka komunikacji;
- h) gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998060114351 z dnia 28 kwietnia 2026 r. (w aktach Postępowania), celem wykazania faktu, że Odwołujący wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej, której pierwotny okres ważności obejmował okres od dnia 30 kwietnia 2026 r. do dnia 14 czerwca 2026 r.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący przedstawił stan faktyczny z którego wynikało, że:

- Odwołujący wniósł w Postępowaniu wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998060114351 z dnia 28 kwietnia 2026 r. Gwarancja została wystawiona przez UNIQA Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. i obowiązywała pierwotnie od dnia 30 kwietnia 2026 r. do dnia 14 czerwca 2026 r.,
- W dniu 1 czerwca 2026 r. Zamawiający skierował do Odwołującego wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 6 lipca 2026 r. W treści wniosku Zamawiający wskazał, że zgoda Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą,
- W odpowiedzi na powyższy wniosek Odwołujący w dniu 1 czerwca 2026 r. złożył Zamawiającemu oświadczenie, w którym wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 6 lipca 2026 r. Jednocześnie Odwołujący oświadczył wprost, że okres ważności wniesionego wadium został przedłużony na okres związania ofertą.

- Aneks nr 1 do gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998060114351 został wystawiony w dniu 2 czerwca 2026 r. Z jego treści wynika, że § 4 gwarancji otrzymał nowe brzmienie, zgodnie z którym gwarancja ważna jest od dnia 30 kwietnia 2026 r. do dnia 14 lipca 2026 r. włącznie. Pozostałe postanowienia gwarancji pozostały bez zmian. Jednocześnie zgodnie z aneksem, stanowi on integralną część gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998060114351 z dnia 28 kwietnia 2026 r. Aneks ten nie został jednak odrębnie przekazany Zamawiającemu przed dokonaniem czynności odrzucenia oferty, co wynikało z omyłki techniczno-organizacyjnej po stronie Odwołującego.

- W dniu 17 czerwca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty tj. oferty złożonej przez A.D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.D. Usługi Ogólno-Budowlane oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zamawiający wskazał, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp z uwagi na nieutrzymywanie wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że Odwołujący w odpowiedzi na wniosek o przedłużenie terminu związania ofertą wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą i oświadczył, że okres ważności wniesionego wadium został przedłużony, jednak nie dostarczył Zamawiającemu do dnia upływu pierwotnego terminu związania ofertą aneksu do złożonej gwarancji ubezpieczeniowej na wydłużony okres.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zważyła:

Na wstępie podkreślić należy, że stan faktyczny sprawy jest niesporny. Odwołujący w oświadczeniu o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą z dnia 1 czerwca 2026r. oświadczył także, że okres ważności wniesionego wadium został przedłużony na okres związania ofertą. Taki aneks nie został jednak Zamawiającemu przedłożony do dnia wyboru oferty najkorzystniejszej, tj. do dnia 17 czerwca 2026r. Jednocześnie nie było sporne pomiędzy stronami, że okres obowiązywania gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998060114351 z dnia 28 kwietnia 2026 r. złożonej wraz z ofertą to okres od dnia 30 kwietnia 2026 r. do dnia 14 czerwca 2026 r.

Istotą sporu w rozpoznawanej sprawie było ustalenie, czy Odwołujący pomimo braku przedłożenia Zamawiającemu aneksu nr 1 z dnia 2 czerwca 2026 r. do gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 998060114351, w sposób przewidziany przepisami prawa wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium. Zdaniem Odwołującego tak. Zamawiający natomiast podkreślał, że „brak złożenia potwierdzenia/aneksu do gwarancji oznaczał, że Odwołujący nie dokonał skutecznie czynności, do której został wezwany pismem z dnia 1 czerwca 2026r.

Izba w sporze rację przyznała Zamawiającemu. Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że sam fakt posiadania dokumentu w postaci aneksu do gwarancji wadialnej z dnia 2 czerwca 2026r. bez przekazania go Zamawiającemu był wystarczający dla stwierdzenia skuteczności przedłużenia terminu związania ofertą.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą. Stosownie do ust. 10 ww. przepisu, jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w ust. 7 pkt 2-4, wykonawca przekazuje zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej. Zgodnie z art. 307 Pzp - w przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą określonego w dokumentach zamówienia, zamawiający przed upływem terminu związania ofertą zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 30 dni (ust. 2). Przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, wymaga złożenia przez wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą (ust. 4). W przypadku gdy zamawiający żąda wniesienia wadium, przedłużenie terminu związania ofertą, o którym mowa w ust. 2, następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (ust. 4). Jak natomiast stanowi przepis art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w .

Mając na uwadze powyższe przepisy Pzp oraz ustalony stan faktyczny stwierdzić należało, że wyrażając zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą zawartą w piśmie z dnia 1 czerwca 2026r. obowiązkiem Odwołującego, jako wykonawcy, który wniósł wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej było przedłożenie wraz z tym oświadczeniem aneksu nr 1 z dnia 2 czerwca 2026r. do tej gwarancji przedłużającej jej okres obowiązywania na wymagany przez Zamawiającego w wezwaniu okres. Jak bowiem wynika wprost w komentarza Urzędu Zamówień Publicznych (wydanie II) do ustawy Pzp, tj. do art. 307 ust. 4 ustawy Pzp, tj. „... (skuteczność oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą jest uwarunkowana również przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (art. 307 ust. 4 ustawy Pzp).”; dalej „...stąd też przedłużenie okresu ważności wadium, bądź wniesienie nowego wadium powinno nastąpić przed upływem terminu związania ofertą. Przez „przedłużenie okresu ważności wadium” oraz przez „wniesienie nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą” należy rozumieć nie tylko sam fakt np. uzyskania przez wykonawcę poręczenia czy gwarancji wadialnych, ale również dostarczenie zamawiającemu oryginalnego dokumentu potwierdzającego tę okoliczność, analogicznie jak w przypadku wadium wnoszonego na pierwotny okres związania ofertą.”.

Izba stwierdziła, że złożenie oświadczenia w dniu 1 czerwca 2026r. nie było w żaden sposób wystarczające dla uznania skuteczności czynności przedłużenia terminu związania ofertą. Co istotne oświadczenie jakoby „okres ważności wniesionego wadium został przedłużony na okres związania ofertą” było oświadczeniem nieprawdziwym, ponieważ aneks ten został wystawiony w dniu 2 czerwca 2026r. Na dzień złożenia oświadczenia Odwołujący nie dysponował więc powoływanym dokumentem. Zdaniem Izby, Odwołujący uzyskując dokument w postaci aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej - dnia następnego po odpowiedzi skierowanej do Zamawiającego powinien niezwłocznie aneks ten przekazać Zamawiającemu, celem skutecznego przedłużenia terminu związania ofertą. Czynności tej Odwołujący jednak zaniechał, Izba nie dała wiary twierdzeniom Odwołującego jakoby aneks z przyczyn technicznych nie został załączony do pisma z dnia 1 czerwca 2026r. Skoro bowiem w dniu 1 czerwca 2026r. Odwołujący dokumentu tego nie posiadał to logicznym jest, że brak było możliwości jego załączenia do pisma wyrażającego zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą. Niemniej jednak Odwołujący uzyskując ten dokument w dniu 2 czerwca miał obowiązek dostarczenia go w określonym terminie do Zamawiającego, gdyż zgodzić należało się z Zamawiającym, że musi on dysponować dokumentem potwierdzającym zabezpieczenie oferty wadium przez cały okres związania ofertą, ponieważ instytucja wadium służy zabezpieczeniu jego interesów i to Zamawiający musi znać treść tego dokumentu. Nie może być sytuacji, gdy to Odwołujący decyduje, czy taki dokument przekaze, powodowałoby to bowiem całkowite wypaczenia instytucji wadium w postępowaniu przetargowym.

W opinii Izby niedopuszczalna jest sytuacja, kiedy Odwołujący posiadając taki dokument nie przekazuje go Zamawiającemu i oczekuje, że Izba zaakceptuje taką okoliczność i uzna, że oferta była zabezpieczona wadium w sposób prawidłowy, a także pozytywnie oceni złożenie oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp wskazać należy, że zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Stosownie natomiast do treści art. 16 Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (pkt 1), przejrzysty (pkt 2) oraz proporcjonalny (pkt 3).

W ocenie Izby zastosowanie przez Zamawiającego przepisu art. 223 ust. 1 Pzp stanowiłoby w rozpoznawanym stanie faktycznym naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Wiązałoby się bowiem z koniecznością ponowienia przez Zamawiającego wezwania, czy też dopytania wykonawcy, czy ma zamiar aneks lub nowe wadium przedłożyć albo przypomnienia mu, że taki dokument nie został złożony. Odwołujący dostałby więc kolejną szansę na złożenie tego dokumentu i znalazłby się w sytuacji uprzywilejowanej w stosunku do innych wykonawców, którzy rzetelnie odpowiedzieli na wezwanie Zamawiającego. Izba stwierdziła także, że nie jest rolą i zadaniem Zamawiającego pilnowanie wykonawcy w terminowym wykonywaniu ciężących na nim obowiązków. Zamawiający skierował do Odwołującego precyzyjne wezwanie do wyrażania zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W sposób wyraźny poinformował, że zgoda taka jest dopuszczalna tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą. Zamawiający wskazał również termin, do którego czynności te muszą być wykonane. Zauważyć należy, że podmioty biorące udział w postępowaniu przetargowym, w tym również Odwołujący, są podmiotami profesjonalnymi od których oczekuje się podwyższonego miernika należytej staranności w podejmowanych działaniach. W ocenie Izby działania Odwołującego taką starannością się nie cechowały, a wszelkie zaniedbania w tym zakresie mogą obciążać wyłącznie tego wykonawcę.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzuty odwołania nie zasługiwały na uwzględnienie a Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, co skutkowało oddaleniem odwołania w całości.

W związku z oddaleniem zarzutu dotyczącego naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp Izba uznała, że również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 oraz art. 17 ust. 2 Pzp podlegał oddaleniu. Należy wskazać, że zarzut ten postawiony został jako zarzut wynikowy wobec zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14 Pzp, a mając na uwadze oddalenie odwołania w całości i stwierdzenie, że Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał odrzucenia oferty Odwołującego, to również zarzut wynikowy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: