

WYROK

Warszawa, 03 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Członkowie: Marek Bienias

Natalia Kurek

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- 1) 22 czerwca 2026 roku, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hill International Sp. z o.o., Hill International Inc., Hill International N.V., Egis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 2981/26),
- 2) 25 czerwca 2026 roku, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o., Jacobs U.K. Limited, Jacobs Engineering Ireland Limited, Jacobs Project Management Co., Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Krakowie (KIO 3066/26),
- 3) 25 czerwca 2026 roku, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGGP S.A., Drees & Sommer SE, Drees & Sommer Polska Sp. z o.o., MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KIO 3071/26),
- 4) 25 czerwca 2026 roku, przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 3074/26),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

- a) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 3066/26),
- b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGGP S.A., Drees & Sommer SE, Drees & Sommer Polska Sp. z o.o., MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KIO 3066/26),
- c) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ARTELIA Société par actions simplifiée, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée, DOHWA Engineering Co., LTD., Nippon Koei Co., Ltd Transprojekt Gdański sp. z o.o., B-Act S.A. (KIO 3066/26, KIO 3071/26),

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

- a) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o., Jacobs U.K. Limited, Jacobs Engineering Ireland Limited, Jacobs Project Management Co., Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Krakowie (KIO 2981/26, KIO 3071/26, KIO 3074/26),
- b) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 2981/26, KIO 3071/26),
- c) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGGP S.A., Drees & Sommer SE, Drees & Sommer Polska Sp. z o.o., MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (KIO 2981/26, KIO 3074/26),
- d) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hill International Sp. z o.o., Hill International Inc., Hill International N.V., Egis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 3066/26, KIO 3071/26, KIO 3074/26),
- e) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ARTELIA Société par actions simplifiée, ARTELIA AIRPORTS Société par actions simplifiée, DOHWA Engineering Co., LTD., Nippon Koei Co., Ltd Transprojekt Gdański sp. z o.o., B-Act S.A. (KIO 3074/26),

orzeka:

A) KIO 2981/26:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hill International Sp. z o.o., Hill International Inc., Hill International N.V., Egis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hill International Sp. z o.o., Hill International Inc., Hill International N.V., Egis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 368 zł 00 gr (słownie: trzysta sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem noclegu,
 - 2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hill International Sp. z o.o., Hill

International Inc., Hill International N.V., Egis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp.

z o.o. z siedzibą w Warszawie łącznie kwotę 3 968 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

B) KIO 3066/26:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hill International Sp. z o.o., Hill International Inc., Hill International N.V., Egis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ponowne badanie i ocenę ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o., Jacobs U.K. Limited, Jacobs Engineering Ireland Limited, Jacobs Project Management Co., Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania oraz łącznie kwotę 5 360 zł 30 gr (słownie: pięć tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych i trzydzieści groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o., Jacobs U.K. Limited, Jacobs Engineering Ireland Limited, Jacobs Project Management Co., Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Krakowie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, dojazdu na rozprawę oraz noclegu,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o., Jacobs U.K. Limited, Jacobs Engineering Ireland Limited, Jacobs Project Management Co., Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Krakowie łącznie kwotę 20 360 zł 30 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy trzysta sześćdziesiąt złotych i trzydzieści groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o., Jacobs U.K. Limited, Jacobs Engineering Ireland Limited, Jacobs Project Management Co., Jacobs Civil Consultants Inc. z siedzibą w Krakowie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

C) KIO 3071/26:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hill International Sp. z o.o., Hill International Inc., Hill International N.V., Egis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ponowne badanie i ocenę ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGGP S.A., Drees & Sommer SE, Drees & Sommer Polska Sp. z o.o., MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGGP S.A., Drees & Sommer SE, Drees & Sommer Polska Sp. z o.o., MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
 - 2.2. zasądza od zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGGP S.A., Drees & Sommer SE, Drees & Sommer Polska Sp. z o.o., MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie łącznie kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MGGP S.A., Drees & Sommer SE, Drees & Sommer Polska Sp. z o.o., MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

D) KIO 3074/26:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekti Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, odrzucenie oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Hill International Sp. z o.o., Hill International Inc., Hill International N.V., Egis Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ponowne badanie i ocenę ofert.

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz łącznie kwotę 3 636 zł 80 gr (słownie: trzy tysiące sześćset trzydzieści sześć złotych i osiemdziesiąt groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, tytułem dojazdu na rozprawę oraz noclegu,
- 2.2. zasądza od zamawiającego Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie łącznie kwotę 22 236 zł 80 gr (słownie: dwadzieścia dwa tysiące dwieście trzydzieści sześć złotych i osiemdziesiąt groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie:.....

.....

sygn. akt: **KIO 2098/26, KIO 3066/26, KIO 3071/26, KIO 3074/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pn. „Świadczenie usług Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy Lotniska w ramach Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego”.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

KIO 2981/26

22 czerwca 2026 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Hill International Sp. z o.o., Hill International Inc., Hill International N.V., Egis Poland Sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie (dalej „Odwołujący 1” lub „konsorcjum Hill”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący 1 zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, przez podejmowanie przez Zamawiającego czynności w Postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także niezgodnie z zasadą przejrzystości, z uwagi na błędne przyjęcie przez Zamawiającego, że jest on uprawniony jest do przyznania Odwołującemu niższej ilości punktów w jednym z kryteriów jakościowych niż wynika to z przyjętych i opisanych w odnośnej specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) kryteriów oceny, gdy tymczasem Zamawiający jest zobowiązany do uwzględnienia czterech i pół (4,5) dodatkowych punktów za „Doświadczenie Personelu Wykonawcy” – Doświadczenie Personelu Stałego, przedstawione w dokumencie „Wykaz osób – Załącznik 12A” (dalej: „Doświadczenie Personelu”), z uwagi na możliwość wskazania tych samych projektów zarówno w Wykazie osób nr 12, jak i Wykazie osób nr 12A, tj.
- a) pół (0,5) dodatkowego punktu za wykazane lata doświadczenia Lidera Zespołu GIK,
 - b) jednego (1) dodatkowego punktu za wykazane lata doświadczenia Zastępcy Przedstawiciela GIK,
 - c) jednego (1) dodatkowego punktu za wykazane lata doświadczenia Szefa nadzoru Robót Budowlanych,
 - d) dwóch (2) dodatkowych punktów za wykazane lata doświadczenia Szefa ds. BIM;

2.art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, przez podejmowanie przez Zamawiającego czynności w Postępowaniu z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także niezgodnie z zasadą przejrzystości, z uwagi na błędne przyjęcie przez Zamawiającego, że jest on uprawniony jest do przyznania Odwołującemu niższej ilości punktów w jednym z kryteriów jakościowych niż wynika to

z przyjętych i opisanych w SWZ kryteriów oceny, gdy tymczasem Zamawiający jest zobowiązany do uwzględnienia ośmiu i pół (8,5) dodatkowych punktów za podkryterium określone w rozdziale XIX:

a)pkt 6.2.5.1: a) SWZ, tj. zrozumienie stopnia złożoności Inwestycji, zrozumienie warunków miejscowych, zrozumienie roli, jaką Zamawiający przewidział dla Generalnego Inżyniera Kontraktu, zrozumienie ograniczeń standardowych zasad wynikających z przepisów polskiego prawa, w tym ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. i ustawy Pzp – wobec 7 punktów, oraz

b)pkt 6.2.5.2. lit c) SWZ, tj. opis systemu nadzoru nad Robotami Budowlanymi, w szczególności egzekwowania HRF Kontraktów – wobec 1 punktu,

c)pkt 6.2.5.2. lit f) SWZ, tj. wstępny harmonogram planowanych badań wykonanych przez Generalnego Inżyniera Kontraktu – wobec 0,5 punktu,

wobec dokumentu „Organizacja i metodyka zarządzania budową i uruchomienia Lotniska CPK oraz koordynacji i nadzoru Kontraktów w ramach Inwestycji CPK i Usługi Generalnego Inżyniera Kontraktu” (dalej: „Metodyka”), z uwagi na fakt, że Metodyka spełnia określone

w SWZ przesłanki do uzyskania w/w punktów, z uwagi na motywy przedstawione poniżej (treść odwołania objęta tajemnicą przedsiębiorstwa).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)dokonanie ponownego badania i oceny oferty Odwołującego, z uwzględnieniem przyznania czterech i pół (4,5) dodatkowych punktów za Doświadczenie Personelu, tj. w sumie przyznanie dwudziestu jeden (21,00) punktów za Doświadczenie Personelu, oraz

z uwzględnieniem przyznania osiem i pół (8,5) dodatkowych punktów za metodykę, tj. w sumie przyznanie trzydzieści trzy i pół (33,5) punktów za Metodykę,

3)dokonanie ponownego wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, która zdobyła sto siedemdziesiąt cztery i dwie dziesiąte (174,20) punktu.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia. Zgodnie z art. 505 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Odwołujący ubiega się o udzielenie przedmiotowego zamówienia, a w dniu 15 czerwca 2026 r. Zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z którą oferta Odwołującego została wybrana jako najkorzystniejsza. Oferta Odwołującego uzyskała największą liczbę punktów, zatem Odwołujący ma realne szanse na uzyskanie przedmiotowego zamówienia i zawarcie umowy o zamówienie publiczne. Odwołujący posiada więc interes w uzyskaniu zamówienia. W związku ze wskazanymi w niniejszym odwołaniu zarzutami Odwołujący może ponieść szkodę z uwag na fakt, że jego oferta została oceniona w przez Zamawiającego w sposób nieprawidłowy. Co prawda, zakwestionowanie przez innych wykonawców, którzy złożyli ofertę w Postępowaniu, liczby przyznanych punktów w Postępowaniu, zarówno im, jak i Odwołującemu, na obecnym etapie byłoby spóźnione w zakresie, jaki nie uległ zmianie wobec pierwszej publikacji informacji

o punktacji przyznanej ofertom z dnia 17 kwietnia 2026 r. Żaden z wykonawców, którzy złożyli ofertę w Postępowaniu (oprócz Odwołującego w zakresie tożsamym z niniejszym odwołaniem) nie kwestionował bowiem na tamtym etapie liczby przyznanych mu lub Odwołującemu punktów. Istnieje jednak ryzyko, że Konsorcjum Dar, którego oferta została odrzucona złoży odwołanie, w wyniku którego oferta Konsorcjum Dar zostanie przywrócona i Zamawiający będzie zobowiązany do dokonania jej oceny (przyznania punktów). Odwołujący wskazuje, że Konsorcjum Dar zaoferowało drugą, po ofercie Odwołującego, najniższą cenę.

W konsekwencji pozycja Odwołującego, może ulec zmianie, w przypadku, gdyby doszło do oceny oferty Konsorcjum Dar. Odwołujący stoi na stanowisku, że w przypadku, gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej i zgodnej z ustawą Pzp oraz SWZ oceny jego oferty, to powinien otrzymać więcej punktów w procesie oceny ofert, co potencjalnie mogłoby mieć znaczenie dla rankingu ofert wobec ew. oceny oferty Konsorcjum Dar, gdyż oferta Odwołującego mogłaby utracić pozycję najkorzystniejszej. Kluczowym jest, że w zakresie przyznanych Odwołującemu punktów, Odwołujący nie może bronić swojej pozycji przez uprawnienie do przystąpienia po stronie Zamawiającego. Przystąpienie byłoby adekwatnym środkiem obrony pozycji Odwołującego w sytuacji, w której (i) Odwołujący broniłby się wobec zarzutów wysuwanych przez innych wykonawców wobec jego oferty, lub (ii) gdyby Odwołujący chciał kwestionować zasadność zarzutów podniesionych przez innych wykonawców

w stosunku do oceny ich ofert, w tym m.in. liczby przyznanych im punktów. Jednakże w drodze przystąpienia Odwołujący nie może bronić swojej pozycji, poprzez uzyskanie większej liczby punktów, jaka powinna być mu przyznana, gdyby Zamawiający dokonał prawidłowej oceny oferty Odwołującego. Tym samym Odwołujący powinien mieć możliwość nie tylko obrony swojej oferty przed zarzutami innych wykonawców, ale również obrony swojej pozycji przez jej umocnienie względem liczby punktów, jaka została przyznana jego ofercie. Zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp odwołanie wnosi się, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji

o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. W dniu 15 czerwca 2026 r. Odwołujący uzyskał informację o czynności Zamawiającego, tj. sposobie ponownej oceny jego oferty przez Zamawiającego. Zatem, w ocenie Odwołującego, to od tej daty biegnie termin na kwestionowanie przedmiotowej czynności Zamawiającego. W przypadku, gdyby w wyniku odwołania oferta Konsorcjum Dar podlegałaby ocenie w ramach Postępowania i oferta Odwołującego utraciłaby przymiot najkorzystniejszej, Odwołujący utraciłby możliwość do następczego kwestionowania liczby przyznanych punktów jego ofercie. Te dodatkowe punkty potencjalnie pozwoliłyby na utrzymanie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, nawet w przypadku, gdyby odwołanie Konsorcjum Dar okazało się zasadne. Oznacza to, że istnieje związek przyczynowy między możliwością poniesienia szkody przez Odwołującego,

a naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych w odwołaniu. Dodatkowo wskazać należy, że złożenie przez Odwołującego odwołania sprzyja szybkości postępowania o udzielenie zamówienia przez możliwość pełnego zbadania zarzutów

i prawidłowości oceny wszystkich ofert złożonych w Postępowaniu. Odwołujący różnicuje również własną sytuację od sytuacji, w której wykonawca, którego oferta została wybrana ofertą najkorzystniejszą podnosi zarzuty względem ofert niżej sklasyfikowanych. Odwołujący ma świadomość, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej takie zarzuty nie mieszczą się w wykładni terminu „interes w uzyskaniu zamówienia”. Tym samym, Odwołujący nie stawia zarzutów w odniesieniu do ofert trzecich, przyjmując, że w tym zakresie ewentualne zarzuty będą podnoszone w wypadku zmiany rankingu ofert. Jednocześnie Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie i podniesione w nim zarzuty nie mogą być uznane za spóźnione. Zamawiający opublikował pierwszą informację o ocenie ofert 17 kwietnia 2026 r. W reakcji na w/w informację Odwołujący złożył odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej zakresowo tożsame z niniejszym odwołaniem. Postanowieniem z 25 maja 2026 r. (sygn. KIO 1972/26) Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 ust. 2 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, a zatem czynności zaskarżone w odwołaniu stały się nieistniejące. Odwołujący już zatem na etapie pierwszej informacji o ocenie ofert podnosił zarzuty wobec nieprawidłowości działania Zamawiającego.

Z uwagi na powyższe, stwierdzić należy, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia. W związku ze wskazanymi w niniejszym odwołaniu zarzutami Odwołujący może ponieść szkodę z uwagi na zaniżenie ilości przyznanych punktów, co wskazuje na spełnienie przesłanki z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp może mieć więc istotny wpływ na wynik Postępowania, a zatem spełnienie przesłanki z art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp również zostało wykazane.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący po stronie zamawiającego wykonawcy, wnieśli o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący 1 nie wykazał posiadania interesu we wniesieniu odwołania w szczególności nie wykazał interesu w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (oferta odwołującego 1 została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu), kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniałoby go do złożenia odwołania.

Wskazać bowiem należy, że odwołujący 1 upatruje swojego interesu we wniesieniu odwołania jedynie w zakresie ewentualnego zwiększenia liczby punktów w zakresie podkryteriów wskazanych przez odwołującego 1. Jednocześnie wskazać należy, że oferta odwołującego 1 została wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu. Dlatego też dla skutecznego wykazania interesu we wniesieniu odwołania, w szczególności wykazania szkody jaką poniósł lub może ponieść wykonawca odwołujący 1, konieczne jest szczegółowe wskazanie w jakim zakresie i jakie okoliczności świadczą o uznaniu interesu odwołującego 1 za wykazany.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej odwołujący 1 nie wykazał na czym ten interes miałby polegać i w jaki sposób został naruszony. Lakoniczne twierdzenia o możliwości zmiany liczby punktów w podkryteriach, a co za tym idzie zmiany w rankingu oceny ofert, w przypadku przywrócenia do postępowania oferty konsorcjum DAR nie zostało wykazane w

sposób dostateczny. Odwołujący 1 nie dokonał stosownej analizy porównawczej, która wykazywałaby okoliczności podnoszone przez odwołującego.

Zamawiający natomiast w sposób klarowny i jednoznaczny wskazał, że nawet po przywróceniu oferty Konsorcjum Dar, oferta odwołującego i tak nie uzyska takiej liczby punktów, która pozwoliłaby na uznanie jej za najkorzystniejszą.

Ponadto jak zasadnie wskazywał zamawiający odwołanie Hill ma szczególny charakter, nie zmierza bowiem do usunięcia przeszkody w uzyskaniu zamówienia, ponieważ to oferta Konsorcjum Hill została wybrana jako najkorzystniejsza. Odwołujący kwestionuje wyłącznie liczbę punktów przyznanych jego własnej ofercie w wybranych jakościowych kryteriach oceny ofert. Odwołujący żąda przyznania łącznie 13 dodatkowych punktów. Żądanie to nie zostało powiązane z realną zmianą wyniku Postępowania, lecz z postulatem podwyższenia punktacji oferty już wybranej. Odwołanie stanowi zatem próbę uzyskania deklaratoryjnej korekty punktów, a nie środek ochrony przed naruszeniem prowadzącym do utraty zamówienia. Taki cel nie odpowiada funkcji środków ochrony prawnej w systemie Pzp.

Zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Przesłanki te mają charakter materialnoprawny i muszą występować łącznie.

W doktrynie i komentarzach podkreśla się, że interes w uzyskaniu zamówienia nie jest interesem abstrakcyjnym ani interesem w kontroli prawidłowości czynności zamawiającego. Chodzi o interes przypisany do danego wykonawcy w konkretnym postępowaniu, związany

z realną możliwością uzyskania danego zamówienia. „Interes, o którym mowa w art. 505

ust. 1, musi być przypisany do danego wykonawcy w danym zamówieniu. Nie chodzi

tu o ochronę ogólnie pojętej praworządności i korygowania nieprawidłowości działań czy też zaniechań zamawiającego” -

Komentarz do art. 505 ustawy Pzp, komentarzppz.pl; por. także KIO 488/19.

Ta sama linia wykładni akcentuje, że odwołujący musi wykazać obiektywną, rzeczywistą potrzebę uzyskania określonego rozstrzygnięcia, wynikającą z utraty lub zagrożenia utratą możliwości uzyskania zamówienia. Nie wystarcza interes hipotetyczny, prewencyjny albo odnoszący się do sytuacji, która może powstać dopiero w razie uwzględnienia innych, odrębnych odwołań. „Odwołujący musi dowieść, że posiada obiektywną, tj. wynikającą z rzeczywistej utraty możliwości uzyskania zamówienia, lub ubiegania się o udzielenie zamówienia, potrzebę uzyskania określonego rozstrzygnięcia” - Komentarz do art. 505 ustawy Pzp, komentarzppz.pl.

W niniejszej sprawie taka obiektywna potrzeba nie występuje. Konsorcjum Hill nie utracił możliwości uzyskania zamówienia w wyniku kwestionowanej punktacji. Przeciwnie - jego oferta została wybrana. Domaganie się zwiększenia liczby punktów nie prowadzi do uzyskania zamówienia, ponieważ skutek ten został już osiągnięty w następstwie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Brak jest także szkody lub realnej możliwości jej poniesienia. Szkoda, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z naruszeniem zarzucanym zamawiającemu. W ujęciu praktycznym najczęściej chodzi o szkodę polegającą na nieuzyskaniu zamówienia lub utracie realnej szansy jego uzyskania. „Szkoda musi być wynikiem naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Musi pozostawać w adekwatnym związku przyczynowym z tym naruszeniem” - eKomentarz PZP UZP, art. 505 ustawy Pzp.

Odwołujący nie wykazuje, aby kwestionowana punktacja mogła doprowadzić do nieuzyskania przez niego zamówienia. W istocie zarzucana „szkoda” polega na tym, że oferta konsorcjum Hill - mimo wyboru jako najkorzystniejsza - miałaby posiadać zbyt małe marginesy punktowy wobec ofert konkurencyjnych. Taka konstrukcja szkody jest niedopuszczalna. Pzp nie zapewnia wykonawcy prawa do maksymalizacji punktacji dla samego zwiększenia komfortu procesowego w sporze z innymi wykonawcami. Ewentualny argument konsorcjum Hill, że dodatkowe punkty mogą mieć znaczenie w razie rozstrzygnięcia innych odwołań, opiera się na zdarzeniach przyszłych, niepewnych i niezależnych od zarzutów niniejszego odwołania. Legitymacja odwoławcza nie może być budowana na hipotetycznej sekwencji zdarzeń, w której dopiero uwzględnienie innych odwołań mogłoby stworzyć potrzebę „zapasowej” korekty punktacji.

Niezależnie od braku interesu i szkody, odwołanie nie mogło zostać uwzględnione także z uwagi na treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp. Przepis ten wymaga, aby stwierdzone naruszenie przepisów ustawy miało wpływ albo mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania. „Dla uwzględnienia odwołania nie jest wystarczające jedynie stwierdzenie przez Izbę naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp. Stwierdzone naruszenie musi być tego rodzaju, że miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania” - eKomentarz PZP UZP, art. 554 ustawy Pzp.

Tym samym, biorąc pod uwagę treść przedmiotowego odwołania w zakresie w jakim dotyczyło ono przedstawionych w nim zarzutów, wynik postępowania, nawet przy ewentualnym potwierdzeniu się zarzutów tego odwołania, nie zmienia się, co oznacza brak możliwości jego uwzględnienia - stwierdzone naruszenie musi być tego rodzaju, że miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania. Żadna z przesłanek określonych przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp nie została spełniona.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

KIO 3066/26

25 czerwca 2026 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: CH2M HILL POLSKA LTD Sp. z o.o., Jacobs U.K. Limited, Jacobs Engineering Ireland Limited, Jacobs Project Management Co., Jacobs Civil Consultant Inc. z siedzibą w Krakowie (dalej „Odwołujący 2” lub „konsorcjum CH2M-Jacobs”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący 2 zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 17 ust. 2 PZP, przez dokonanie wyboru Konsorcjum Hill pomimo tego,

że Wykonawca ten nie jest wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami Pzp, gdyż jego oferta podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych w treści odwołania, a nawet gdyby Izba uznała, że oferta tego wykonawcy nie podlega odrzuceniu, to jego wybór i tak jest niezgodny z przepisami Pzp, ponieważ nie wykazał on spełniania warunku udziału

w Postępowaniu określonego w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1. ppkt 4.1.1. SWZ,

2.art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) w zw. z art. 16 ust. 1 oraz 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Hill jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ w wypełnionym i przedłożonym przez Wykonawcę formularzu cenowym (dalej jako: „Formularz Cenowy”) Wykonawca wskazał dla pozycji nr 2.5.11 pn. „Zakres opcjonalny 3.8” cenę wykraczającą ponad limit określony przez Zamawiającego;

3.art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp, przez poprawienie omyłki polegającej na niezgodności oferty Konsorcjum Hill z dokumentami zamówienia pomimo tego,

że omyłka ta nie mogła zostać poprawiona w tym trybie, a poprawa doprowadziła do istotnej zmiany w treści oferty Wykonawcy oraz poprzez prowadzenie z Wykonawcą niedozwolonych negocjacji dotyczących złożonej oferty;

4.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (dalej jako: „Ustawa o CPK”), przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Hill do uzupełnienia wykazu usług, w taki sposób, aby obejmował on usługę spełniającą wymogi opisane w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1 ppkt 4.1.1. SWZ oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie takiej usługi.

Odwołujący wniósł o:

1)przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w treści odwołania,

2)uwzględnienie odwołania w całości;

3)nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Hill;

4)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum Hill z uwagi na fakt, iż oferta ta była niezgodna z warunkami zamówienia, a usunięcie tej niezgodności nie mogło nastąpić w trybie poprawienia omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp; ewentualnie, gdyby Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum Hill

5)nakazanie Zamawiającemu powtórnego badania i oceny ofert, w tym nakazanie wezwania Konsorcjum Hill do:

- uzupełnienia wykazu usług wskazującego na usługę spełniającą wymagania opisane w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1. ppkt 4.1.1 SWZ oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie takiej usługi,

6)zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według spisu kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

Odwołujący 2 wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Legitymowanie się przez wykonawcę wnoszącego odwołanie interesem

w uzyskaniu zamówienia oznacza stan, w którym ma on lub miał realną szansę na uzyskanie zamówienia, zaprzeczoną niezgodnymi z przepisami czynnościami zamawiającego lub zaniechaniem czynności, do których zamawiający jest zobowiązany (zob. wyr. KIO

z 14.01.2017 r., KIO 2443/16, niepubl.). Odwołujący jako podmiot, który złożył ofertę

w postępowaniu, posiada status wykonawcy i znajduje się w kręgu podmiotów co do zasady legitymowanych do wniesienia środków ochrony prawnej. Ponadto, oferta Odwołującego została sklasyfikowana przez Zamawiającego zgodnie z kryteriami oceny ofert na drugim miejscu, zatem Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie, gdyby Zamawiający z naruszeniem przepisów Pzp nie dokonał wyboru oferty Konsorcjum Hill. Tym samym Odwołujący, wskutek prowadzenia Postępowania z naruszeniem przepisów Pzp, może ponieść szkodę polegającą na utracie możliwości wykonania zamówienia publicznego

i korzyści wynikających z wykonania takiego zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których

mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie (choć nie wszystkie zarzuty znalazły swoje potwierdzenie).

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są częściowo zasadne. Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc odpowiednio do uwzględnionych i oddalonych zarzutów odwołania stanowisko odwołującego 2, przystępujących po jego stronie wykonawców (zarzuty VII a w części, VII b i c w całości oraz zamawiającego i przystępującego konsorcjum HILL (zarzuty VII a w części oraz VII d w całości) (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie

z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*”), wskazuje, co następuje.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 17 ust. 2 PZP przez dokonanie wyboru Konsorcjum Hill pomimo tego, że Wykonawca ten nie jest wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami Pzp, gdyż jego oferta podlega odrzuceniu z przyczyn wskazanych w treści odwołania, a nawet gdyby Izba uznała, że oferta tego wykonawcy nie podlega odrzuceniu, to jego wybór i tak jest niezgodny z przepisami Pzp, ponieważ nie wykazał on spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1. ppkt 4.1.1. SWZ

W zakresie powyższego zarzutu, Izba uwzględniła jego część pierwszą dotyczącą zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum HILL, natomiast nie uwzględniła tego zarzutu w zakresie niespełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu.

Szczegółowe uzasadnienie znajduje się poniżej.

Izba zauważyła, że zbliżone merytorycznie są zarzuty podniesione przez wykonawców: konsorcjum MGGP-Dress (zarzuty nr 2 i 3 odwołania konsorcjum MGGP-Dress zostały postawione jako ewentualne – do merytorycznego rozpoznania jedynie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – który Izba uwzględniła, w związku z czym zarzuty 2 i 3 odwołania konsorcjum MGGP-Dress nie podlegały rozpoznaniu, zgodnie ze stanowiskiem odwołującego 3) oraz konsorcjum Dar (odwołujący 4), z tym zastrzeżeniem, że odwołujący 2, określił zakres zaskarżenia jedynie do wykazania spełnienia warunku udziału

w postępowaniu opisanym w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1. ppkt 4.1.1. SWZ, natomiast konsorcjum DAR (odwołujący 4) podniosło dodatkowo zarzut dotyczący wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanym w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1. ppkt 4.1.2. SWZ.

Dlatego też Izba, w tym miejscu odnieść się wspólnie do zarzutów dotyczących spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanym w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1. ppkt 4.1.1. oraz ppkt 4.1.2. SWZ podniesionych przez odwołujących 2 i 4.

Odwołujący 2 wskazał, co następuje.

A Usługa w zakresie zarządzania projektami i nadzoru budowlanego (ang. Project Management and Construction Supervision Services) dotycząca Airport Redevelopment Program (ARP) for **Salt Lake City Department of Airport (SLCDA)** - dalej jako „Usługa 1”.

Jako dokument potwierdzający należyte wykonanie ww. usługi Wykonawca pierwotnie przedłożył list referencyjny w j. angielskim z 20 stycznia 2026 r. wystawiony przez SLCDA wraz z tłumaczeniem na j. polski (dalej jako: „Referencje SLCDA 1”). Przedłożone Referencje SLCDA 1 nie potwierdzają wykonania usługi Project Management, lecz jedynie udział podmiotu określonego w nich jako „Hill” w formule 'staff augmentation' („wzmocnienie kadrowe”), co nie spełnia warunku określonego w SWZ. Treść przedłożonej pierwotnie przez Konsorcjum Hill referencji jest jednoznaczna i nie pozostawia wątpliwości, co do roli jaką w Programie przebudowy lotniska w Salt Lake City pełnił członek Konsorcjum Hill, tj. Hill International Inc. Nie było to pełnienie funkcji Project Management w rozumieniu SWZ. Referencja nie pozostawia pola interpretacyjnego - opisuje model outsourcingu personalnego, a nie samodzielne świadczenie usługi Project Management.

SLCDA wybrała model realizacji opisany jako Zintegrowany Zespół Zarządzania Programem (dalej jako: „IPMT”) składający się z personelu SLCDA oraz ekspertów lotniczych z ponad dziewięciu firm konsultingowych, zapewniających kierownictwo poprzez wzmocnienie kadrowe. Zintegrowane zespoły realizacyjne są popularnym modelem realizacji dużych projektów infrastrukturalnych, w którym klient zachowuje pełną kontrolę i uprawnienia decyzyjne oraz „wzmacnia” swoje zasoby zasobami stron trzecich. Model ten nie jest jednak tym, czego wymagał na spełnienie przedmiotowego warunku Zamawiający. Równocześnie wymaga podkreślenia, że schemat realizacji usługi w projekcie SLCDA był zdecydowanie odmienny od modelu, który dla przedmiotu zamówienia w Postępowaniu wybrał Zamawiający.

Hill International Inc. był jednym z 5 podmiotów, które były zaangażowane w ramach IPMT i zapewniały jedynie część

personelu na zasadzie wzmocnienia kadrowego.

W modelu GIK wybranym przez Zamawiającego podmiot świadczący usługi ma być odpowiedzialny m. in. za metodologię, kompleksowe zarządzanie projektem i jego nadzorowanie. Po stronie tego podmiotu leży samodzielne zarządzanie danym projektem.

Natomiast w modelu IPMT przyjętym przez SLCD podmioty udostępniające zespół ekspertów nie są samodzielne. W takim schemacie klient (zamawiający) nabywa jedynie potencjał kadrowy, którym następnie samodzielnie zarządza. W tym modelu poszczególne podmioty, które dostarczały zasoby kadrowe, tworzyły zbiór kilku dostawców różnych zasobów. W takim modelu decyzje są podejmowane na poziomie klienta (zamawiającego) wraz z liderem, a nie przez indywidualnych specjalistów dedykowanych w drodze „augmentation”. Decyzje te nie są również podejmowane przez podmiot dokonujący „wzmocnienia osobowego”. W tym modelu odpowiedzialność za finalne decyzje spoczywa na kliencie (zamawiającym), a nie podmiotach tworzących zespół doradców, nie jest skoncentrowana na jednym podmiocie jak ma to miejsce w modelu GIK wybranym przez Zamawiającego.

Dodatkowo, można wskazać, że „wzmocnienie kadrowe” ('staff augmentation') polega na dostarczeniu ludzi o czyjejś strukturze zarządczej, co ma kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu zamówienia w Postępowaniu.

Należy wskazać, że model współpracy

z SLCD polegający na 'staff augmentation' jest znany Odwołującemu, gdyż członek Konsorcjum Jacobs Jacobs Project Management Co. świadczył na rzecz SLCD usługi w tym samym modelu na podstawie umowy 'Program Management Support Services Agreement' podpisanej 19 lipca 2017 r. Zgodnie z umową SLCD, po przeprowadzeniu stosownej procedury kwalifikacji kandydatów, wystawia zlecenia ('task order') dotyczące skierowania danej osoby do zespołu IMPT (art. 3 umowy).

W ramach modelu „wzmocnienia kadrowego” wykonawca usługi dedykuje na rzecz klienta określonych ekspertów, których rolą jest doradzanie i wspieranie go w podejmowaniu określonych działań. Natomiast decyzyjność w żadnej mierze nie zostaje przeniesiona ani na osoby dedykowane do wspierania Zamawiającego ani na podmiot, który Zamawiającego „wzmacnia kadrowo”.

Co prawda w oświadczeniu własnym zawartym w Wykazie usług Wykonawca potwierdził, że wskazana przez niego referencyjna usługa obejmowała wszystkie powyższe zakresy, jednak nie wynikało to z przedłożonych Referencji SLCD 1. Przedłożone Referencje SLCD 2 również budzą w tym zakresie wątpliwości.

Wskazane w referencji czynności (nadzór, kontrola, inżynieria terenowa, QA/QC) mogą występować w ramach Project Management, jednak same w sobie nie stanowią usługi zarządzania projektem w rozumieniu warunku udziału w postępowaniu, jeżeli nie towarzyszy im odpowiedzialność za rezultat zarządczy i jeżeli usługi te wykonywane są przez osoby oddane do dyspozycji podmiotu odpowiedzialnego w całości za podejmowanie ostatecznych decyzji i zarządzanie projektem.

Dodatkowo, Odwołujący wskazuje, że z treści referencji przedłożonych przez Wykonawcę na potwierdzenie spełnienia warunku opisanego w Rozdziale VI pkt 4.1.1. SWZ wynika, że Hill International Inc. otrzymał od SLCD wynagrodzenie za świadczone usługi w łącznej kwocie 26 259 217 USD. Kwota ta obejmuje cały okres zaangażowania Hill International Inc., czyli okres 13 lat (lata 2013-2026). W przeliczeniu na każdy rok daje to średnią 2 019 939 USD. Biorąc pod uwagę stawki rynkowe wynagrodzeń inżynierów konsultantów na rynku amerykańskim za świadczenie podobnych usług w odniesieniu do podobnych projektów inwestycyjnych (zaangażowanie personelu z większym doświadczeniem zawodowym) można przyjąć, że takie wynagrodzenie kształtuje się średnio na poziomie ok. 140 000 USD rocznie (wynagrodzenie brutto). Kwotę tę należy podwyższyć o premię (ok. 10 000 USD rocznie) oraz o koszty, narzuty i marżę zysku dla pracodawcy (przedsiębiorstwa) w wysokości ok. 35%. To daje łącznie średnią kwotę kosztu zatrudnienia inżyniera z wyższym doświadczeniem zawodowym na poziomie co najmniej 202 500 USD rocznie, co daje ok. 16 875 USD miesięcznie.

W wyniku ww. wezwania (20 maja 2026 r.), Konsorcjum Hill przedłożyło Zamawiającemu Wyjaśnienia wraz z uzupełnieniami. Konsorcjum Hill napisało: „Wykonawca potwierdza, że Usługa 1 polegała na pełnieniu przez Wykonawcę funkcji Projekt Management w rozumieniu Rozdziału VI ust. 4 pkt 4.1 ppkt 4.1.1. oraz ust 5 pkt 5.4 SWZ Wykonawca wskazuje, że Zamawiający nie wskazał w SI/VZ, w jakiej formule może być wykonywana funkcja Projekt Management, z tego względu Wykonawca wskazuje, że forma świadczenia usług przez Hill International Inc. przy Zadaniu 1 nie powinna mieć znaczenia dla oceny, czy Wykonawca spełnia warunek udziału w Postępowaniu. Zamawiający w SWZ zdefiniował pojęcie „Project Management” w sposób funkcjonalny, tj. poprzez wskazanie, jakie zadania musiały być wykonywane w ramach wykonywania Project Management Wykonawca potwierdza, że wszystkie usługi, które zawarte zostały w definicji pojęcia „Project Management” były wykonywane przez Hill International Inc., co zostało dodatkowo jednoznacznie potwierdzone w referencjach, które potwierdzają należyte wykonanie Usługi 1. Jednocześnie referencje potwierdzają, że Hill International Inc. wykonywał usługi wobec wszystkich etapów Zadania 1 oraz wobec całego zakresu robót budowlanych, oraz przedłożyło nowy list referencyjny dotyczący wykonania Usługi 1 w j. angielskim z 18 maja 2026 r.

wystawiony przez SLCD A wraz z tłumaczeniem na j. polski (dalej jako: „Referencje SLCD A 2”).

W ocenie Odwołującego ani Wyjaśnienia Konsorcjum Hill, ani Referencje SLCD A 2 nadal nie potwierdzają, iż Hill International Inc. wykonał w ramach Usługi 1 usługi Project Management w rozumieniu SWZ dla Postępowania.

B. Usługa w zakresie zarządzania projektami i nadzoru budowlanego (ang. Project Management and Construction Supervision Services) dotycząca Zayed Kompleks Midfield Terminal (ang. Capital Enhancement Program (CEP) to redevelop Zayed International Airport - Midfield Terminal Complex), w części dotyczącej Budynku Terminala A (MT B), dla lotniska Zayed International Airport w Abu Dhabi, Zjednoczone Emiraty Arabskie - dalej jako „Usługa 2”.

Konsorcjum Hill w Wyjaśnieniach oświadczyło również: „Dodatkowo Wykonawca oświadcza, że jego doświadczenie w realizacji usług Project Management — w zakresie zgodnym z warunkiem wskazanym w SWZ — jest bogate, zatem wskazana w Załączniku 11 Usługa 1 nie jest jedyną, na podstawie, której Wykonawca może wykazać spełnienie omawianego warunku udziału w postępowaniu. W uzupełnianym wykazie Wykonawca przedstawia kolejną usługę, która potwierdza spełnienie warunku, o którym mowa w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1 ppkt 4.1.1. SWZ, oraz przedkłada referencje potwierdzające jej należyte wykonanie”.

Usługa, którą jako alternatywną dla Usługi 1 wskazało Konsorcjum Hill, dotyczyła lotniska Zayed International Airport w Abu Dhabi, Zjednoczone Emiraty Arabskie i była wykonywana przez członka Konsorcjum Hill, tj. Hill International Inc. Pierwotnie (tj. na wezwanie Zamawiającego z 12 marca 2026 r.) Konsorcjum Hill wskazało tę usługę w Wykazie usług (Załączniku 11) na potwierdzenie spełniania warunku opisanego przez Zamawiającego w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1 ppkt 4.1.2. SWZ.

W ocenie Odwołującego Usługa nr 2 spełnia wyłącznie wymagania warunku opisanego w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1 ppkt 4.1.2. SWZ (nadzór nad robotami budowlanymi), natomiast nie spełnia wymagań warunku opisanego w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1 ppkt 4.1.1. SWZ (usługa Project Management).

Z publicznie dostępnych informacji wynika, że usługę Project Management dla Lotniska Zayed wykonywał inny podmiot niż Hill International Inc., a mianowicie Parsons International.

Informacja o przyznaniu zamówienia w zakresie Project Management dla Lotniska Zayed została zamieszczona w Middle East Economic Digest („MEED”, biuletyn biznesowy zawierający m.in. bazę danych i raporty rynkowe dla firm działających na Bliskim Wschodzie

i w Afryce Północnej, prowadzący stronę internetową o tej samej nazwie). Z powyższej informacji nie wynika również, jakoby Hill International Inc. w ogóle ubiegał się o udzielenie zamówienia w tym zakresie.

Poza powyższymi informacjami, z których wynika, że usługę Project Management dla Lotniska Zayed wykonywał Parsons International, warto również wskazać na publicznie dostępne informacje dotyczące kontraktu przyznanego AECOM, którego podwykonawcą

w toku wykonywania Usługi 2 był Hill International Inc., a który obejmował usługi construction management.

Pozyskaniem kontraktu w zakresie nadzoru nad robotami budowlanymi (construction management) a nie Project Management chwali się również sam Hill International Inc. na swojej stronie internetowej.

Również i członek konsorcjum wykonawcy robót budowlanych w projekcie inwestycyjnym Abu Dhabi Midfield Terminal, tj. TAV Construction, opublikował na swojej stronie informację, z której wynika, że Parsons był Project Managerem dla ww. projektu, a AECOM i Hill International Inc. pełnili funkcję określoną jako „engineer”.

Z przywołanych powyżej, publicznie dostępnych źródeł wynika, że usługi project management dla Lotniska Zayed nie były pełnione przez Hill International Inc., co w sposób jednoznaczny potwierdza, że Konsorcjum Hill nie może powoływać się na Usługę 2 w celu wykazania spełniania warunku udziału opisanego w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1 ppkt 4.1.1. SWZ. Dodatkowo Odwołujący wskazuje, że z wszystkich przywołanych powyżej informacji wynika, że usługi Hill International Inc. wykonywane na rzecz AECOM w odniesieniu do Usługi 2 obejmowały tzw. Construction Management, a nie Project Management, jak tego wymagał Zamawiający.

W praktyce realizacji dużych inwestycji infrastrukturalnych rozróżnia się wyraźnie dwie odrębne funkcje: Project Management (PM) oraz Construction Management (CM). Funkcje te różnią się zarówno zakresem obowiązków, poziomem odpowiedzialności, jak i etapem zaangażowania w cyklu życia projektu. Standardowy model realizacji inwestycji obejmuje następujące etapy:

- 1 Podjęcie decyzji o realizacji inwestycji wraz z określeniem wariantów jej realizacji i sposobu finansowania,
- 2 Planowanie realizacji, projektowanie w celu uzyskania odpowiednich zgód, pozwoleń i decyzji administracyjnych,
- 3 Wybór wykonawców robót budowlanych,
- 4 Realizacja robót budowlanych,
- 5 Odbiory i przekazanie do użytkowania,

6Użytkowanie obiektu.

W tym układzie usługa Project Management („PM”) obejmuje zasadniczo wszystkie wskazane etapy, tj. od fazy podjęcia decyzji i przygotowania inwestycji, przez planowanie, projektowanie i realizację, aż po etap uruchomienia i przekazania do użytkowania. Project Manager odpowiada zatem za całościowe zarządzanie projektem, w tym za jego zakres, harmonogram, budżet, ryzyka oraz koordynację wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego, działając w interesie i w imieniu inwestora.

Natomiast Construction Management („CM”) ma zakres istotnie węższy, ograniczony zasadniczo do faz związanych z realizacją inwestycji, tj. etapów (3)-(5), a w praktyce przede wszystkim etapu budowy. Rola Construction Managera koncentruje się na zarządzaniu procesem wykonawczym, w szczególności na koordynacji wykonawców robót, nadzorze nad jakością prac, kontroli harmonogramu robót budowlanych oraz bieżącym monitorowaniu kosztów na etapie realizacji. Okres realizacji etapu CM to zwykle ok 50% czasu realizacji całej inwestycji. Kluczowe znaczenie ma przy tym fakt, że choć niektóre czynności wykonywane

w ramach PM i CM mogą być określane podobnymi terminami (takimi jak zarządzanie harmonogramem, zarządzanie kosztami, czy zarządzanie ryzykiem), to ich znaczenie oraz zakres merytoryczny są odmienne.

List referencyjny wystawiony przez AECOM dla Hill International Inc. nie potwierdza, aby podmiot ten wykonał usługi polegające na „zarządzaniu harmonogramem projektu/portfela projektów/programu” (wymóg z Rozdziału VI ust. 5 pkt 5.4 lit. b) SWZ) oraz „koordynacji i doradztwie technicznym w zakresie projektowania i inżynierii” (wymóg z Rozdziału VI ust. 5 pkt 5.4 lit. e) SWZ). Tym samym, należy uznać, że również Usługa 2 nie spełnia wymagań niezbędnych do wykazania spełniania warunku opisanego w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1 ppkt 4.1.1. SWZ.

Odwołujący 4 wskazał, co następuje.

Projekt SLC – lotnisko w Salt Lake City.

W ocenie Odwołującego, po dokonaniu wyjaśnień przez Konsorcjum Hill nie ulega wątpliwości, że projekt SLC nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale VI pkt. 4.1.1. SWZ i 4.1.2 SWZ, ponieważ charakter tego projektu nie odpowiada stawianym w postępowaniu warunkom. Z daleko posuniętej ostrożności, Odwołujący podnosi jednak również zarzut ewentualny odnoszący się do wezwania Konsorcjum Hill do dalszych wyjaśnień w ramach projektu SLC.

Projekt SLC stanowiła „staff augmentation”, nie „Project Management” w rozumieniu SWZ, a tym bardziej nadzoru nad pełnieniem robót budowlanych. Jak wynika z informacji prasowej opublikowanej przez Hill International (członek Konsorcjum Hill), rola Hill przy SLC polegała na świadczeniu jedynie „program management support services” (usługi wsparcia zarządzania programem). Wynika to wprost ze stwierdzenia, że „Hill's team serves in a staff augmentation role for the program, with an emphasis on senior program management leadership.” („Zespół Hilla w ramach programu świadczy usługę wsparcia kadrowego, koncentrując się przede wszystkim na kierownictwie wyższego szczebla w zakresie zarządzania programem.”). Własna publikacja Hill potwierdza zatem, że PMT (zespół Project Management) składał się z pracowników SLC (inwestora – lotniska Salt Lake City) oraz ekspertów z dziewięciu firm konsultingowych, a na czele PMT stał Program Manager z firmy Making Projects Work, Inc., a nie z Hill International.

Powyższe własne oświadczenia Hill znajdują pełne potwierdzenie w dokumentach kontraktowych projektu SLC. Bezpośrednią umową z SLCDa na świadczenie usług wsparcia zarządzania programem (Program Management Support Services Agreement) był podmiot Jacobs Project Management Co. – nie Hill International Inc. Wynika to wprost z umowy Program Management Support Services Agreement zawartej przez Salt Lake City Corporation. Umowa ta wprost określa charakter świadczonej usługi jako staff augmentation do realizacji programu ARP. Kluczowe dla zdefiniowania roli Hill w tej umowie są następujące stwierdzenia:

- a) usługi wsparcia w postaci dodatkowego personelu do realizacji Programu przebudowy terminalu oraz Programu hali północnej na Międzynarodowym Lotnisku w Salt Lake City mają być świadczone na zasadzie dyżurów;
- b) wybrani pracownicy Hill pracują pod kierownictwem Właściciela i podlegają bezpośrednio Dyrektorowi Programu;
- c) Właściciel może polecić wybranym pracownikom Hill wykonywanie określonych funkcji, ról, obowiązków lub zadań;
- d) SLCDa może ogłaszać zapotrzebowanie na pracowników do PMT. Hill ma możliwość zgłoszenia kandydata, a komisja selekcyjna SLCDa dokonuje ostatecznego wyboru.

Te cztery postanowienia dowodzą niezbicie, że model usługi był dokładnie odwrotny do Project Management: to właściciel kierował personelem, zatwierdzał jego skład, mógł go odwołać w każdej chwili i wyznaczał mu zadania. Kontraktor nie zarządzał projektem – dostarczał zasoby kadrowe podlegające władzy właściciela.

Projekt SLC był realizowany w formule CMAR, która nie jest ani „buduj”, ani „zaprojektuj i wybuduj” co potwierdzają oficjalne dokumenty właściciela projektu oraz własna publikacja Hill: „SLC's efforts were evident in the selection of two joint ventures to serve as the Construction Managers at Risk (CMAR) for the project. („Zaangażowanie firmy SLC znalazło odzwierciedlenie w wyborze dwóch spółek joint venture, które pełnić będą funkcję kierowników budowy ponoszących ryzyko (CMAR) w ramach tego projektu.”). Construction Manager at Risk (CMAR) to model realizacji

inwestycji budowlanych, w którym kierownik budowy (Construction Manager) przyjmuje na siebie ryzyko finansowe związane z realizacją projektu, zobowiązując się do nieprzekroczenia z góry ustalonej maksymalnej ceny kontraktu (Guaranteed Maximum Price – GMP).

Projekt Zayed

Zasadniczy problem odnoszący się do projektu Zayed, stanowi fakt, że Konsorcjum Hill (a w zasadzie jego członek: Hill International) przypisuje sobie realizację tego projektu tak, jakby odpowiadało za nie w całości. Tymczasem już z treści referencji wynika udział w projekcie firmy Hill International Inc. jedynie na poziomie 50%. Skoro Hill International odpowiadał za projekt w 50% to nie może przypisywać sobie całości doświadczenia uzyskanego w ramach tego projektu. Na poparcie powyższego, wystawca referencji (AECOM) nie wyspecyfikował jakie konkretnie czynności w ramach projektu Zayed wykonywał Hill International, lecz wszystkie czynności opisywane są łącznie.

Zgromadzony materiał nie uzasadnia automatycznego przypisania wykonawcy doświadczenia odpowiadającego całemu projektowi Zayed. Sam fakt uczestnictwa w realizacji kontraktu, jak również ponoszenia odpowiedzialności za jego wykonanie, nie przesądza o osobistym nabyciu zdolności technicznych i zawodowych w odniesieniu do wszystkich usług objętych tym kontraktem. Dla oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu opisanych w rozdziale VI pkt. 4.1.1. SWZ i 4.1.2 SWZ konieczne jest ustalenie konkretnego

i rzeczywistego wkładu wykonawcy, w szczególności czynności wykonywanych przez jego personel, zakresu odpowiedzialności merytorycznej i decyzyjnej, udziału w zarządzaniu oraz nadzorze, a także znaczenia tych czynności dla kluczowych elementów przedsięwzięcia. Przedstawione przez Konsorcjum Hill dokumenty, w tym uzupełnione referencje, nie pozwalają na dokonanie takiej oceny, co więcej uzasadniają wątpliwości co do rzeczywistego zaangażowania Hill International, co wymaga od Zamawiającego szczegółowej weryfikacji nabytego doświadczenia.

W konsekwencji Zamawiający był obowiązany co najmniej wezwać Konsorcjum Hill na podstawie art. 128 ust. 4 pzp do wyjaśnienia rzeczywistego zakresu jego udziału w projekcie referencyjnym.

Niezależnie od powyższego Zamawiający mógł i powinien był, na podstawie art. 128 ust. 5 pzp, zwrócić się bezpośrednio do inwestora lub innego podmiotu będącego w posiadaniu dokumentacji projektu referencyjnego o potwierdzenie, jakie roboty lub usługi rzeczywiście wykonał Hill International.

Zamawiający wskazał, co następuje.

Do zarzutów odwołującego 2:

Odwołujący próbuje zastąpić definicję opisaną w Rozdziale VI pkt 5.4 SWZ własnym modelem, w którym Project Management musi oznaczać samodzielne, wyłączne i decyzyjne zarządzanie całym programem przez jednego konsultanta. Taki wymóg nie został ustanowiony. Nie można go dopisać na etapie odwołania.

Referencje SLCDA z 18 maja 2026 r. (złożone przez Konsorcjum Hill 26.05.2026 r.) wskazują, że Hill International Inc. świadczył usługi Project Management and Construction Supervision Services w ramach Airport Redevelopment Program, jako część Integrated Program Management Team dla usługi SLC. Lista usług obejmuje m.in. opracowanie i wdrażanie zasad oraz struktur zarządzania, kontrolę projektu, zarządzanie harmonogramem, monitorowanie i przegląd postępu prac, szacowanie kosztów i zarządzanie budżetem, koordynację i doradztwo techniczne, nadzór budowlany, zarządzanie ryzykiem, zarządzanie zakresem oraz wdrożenie z użyciem strategii informacji cyfrowej, w tym BIM. Są to czynności odpowiadające definicji z SWZ. Okoliczność, że Hill działał jako część zintegrowanego zespołu, nie odbiera temu doświadczeniu kwalifikowanego charakteru. W programach infrastrukturalnych o skali lotniska SLC zarządzanie jest wykonywane w strukturach złożonych, a udział inwestora jest naturalny. SWZ nie wymagała, aby wykonawca przejął od inwestora pełnię decyzyjności ani aby był jedynym podmiotem zarządzającym całym programem.

Odwołujący eksponuje sformułowanie „staff augmentation”, ale pomija, że w referencjach doprecyzowano konkretny zakres czynności wykonywanych przez Hill. Samo nazwanie modelu „staff augmentation” nie przesądza o braku Project Management. Istotne jest, jakie czynności faktycznie wykonywał podmiot i czy odpowiadają one funkcjonalnej definicji zawartej w SWZ. Na potrzeby oceny doświadczenia nie można abstrahować od chronologii dokumentów. Konsorcjum Hill pierwotnie przedłożyło dokumenty wraz z ofertą, a następnie - po unieważnieniu czynności wyboru i po wezwaniu Zamawiającego - złożyło 26 maja 2026 r. uzupełnione wyjaśnienia i referencje doprecyzowujące zakres oraz podmiot wykonujący usługę. To właśnie cały zgromadzony materiał, a nie wyłącznie wcześniejsza, mniej precyzyjna wersja dokumentów, podlegał ocenie Zamawiającego. Zarzut oparty na modelu „staff augmentation” sprowadza się do próby dopisania do SWZ dodatkowego warunku, którego Zamawiający nie przewidział. SWZ nie wymagała, aby wykonawca był jedynym, samodzielnym i wyłącznym project managerem całego programu ani aby przejmował kompetencje decyzyjne inwestora. Zamawiający zdefiniował Project Management przez katalog czynności, a nie przez nazwę modelu kontraktowego, liczbę osób albo relację wartości wynagrodzenia Hill do wartości całej inwestycji. W dużych programach lotniskowych zarządzanie projektem ma z natury charakter zespołowy i wielopodmiotowy. Udział w Integrated Program Management Team nie przeczy wykonywaniu Project Management, jeżeli referencje potwierdzają

realizację czynności wymaganych w pkt 5.4 SWZ, takich jak zarządzanie harmonogramem, budżetem, ryzykiem, zakresem, kontrolą projektu oraz wdrożeniem BIM.

Zarzut dotyczący projektu Zayed.

Nawet gdyby Izba podzieliła część zastrzeżeń Odwołującego dotyczących projektu SLC, materiał dotyczący projektu Zayed (wskazany w Wykazie usług tabela A lp. 1), złożonym

26.05.2026 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 20.06.2026 r.) dodatkowo potwierdza doświadczenie Hill International Inc. Odwołujący powołuje się na publikacje dotyczące Parsons i AECOM, lecz nie wykazuje, że Hill nie wykonywał czynności odpowiadających definicji Project Management lub nadzoru budowlanego. Z publicznie dostępnego opisu projektu Hill International wynika, że jako podkonsultant Hill świadczył usługi zarządzania budową, koordynował działania z innymi konsultantami i wykonawcami, przeglądał dokumentację projektową, zarządzał zamówieniami, wspierał tworzenie polityk

i procedur, nadzorował prace, monitorował QA/QC, weryfikował prace wykonawców, zarządzał zmianami oraz weryfikował modele BIM. Taki zakres wypełnia funkcjonalną treść Project Management przynajmniej w odniesieniu do fazy budowy. Odwołujący sam wskazuje

w odwołaniu, że construction management stanowi element szerszego project management. W realiach zamówienia na Generalnego Inżyniera Kontraktu, którego rdzeniem jest koordynacja i nadzór nad realizacją inwestycji, doświadczenie w zarządzaniu budową dużego terminala lotniskowego ma istotne znaczenie dla oceny zdolności wykonawcy.

Projekt Zayed należy traktować co najmniej jako argument uzupełniający, wzmacniający ocenę zdolności Hill. Zamawiający nie wymagał, aby doświadczenie było nabyte wyłącznie na podstawie umowy zawartej bezpośrednio z inwestorem i wykonywane jako jedyny konsultant programu. Udział w konsorcjum, zintegrowanym zespole albo wykonywanie części usług jako podkonsultant nie przekreśla doświadczenia, jeżeli zakres czynności odpowiada wymaganiom SWZ. Odwołujący posługuje się informacjami medialnymi w sposób wybiórczy. Publiczny opis projektu Hill wskazuje na czynności takie jak zarządzanie budową, przegląd dokumentacji, zarządzanie zamówieniami, QA/QC, zarządzanie zmianami, weryfikacja modeli BIM i wsparcie po zakończeniu budowy. Są to czynności relewantne dla funkcjonalnego rozumienia Project Management oraz dla usług Generalnego Inżyniera Kontraktu.

Stanowisko zamawiającego do zarzutów odwołującego 4:

Referencje przedstawione przez Konsorcjum HILL potwierdzają, że w projekcie Salt Lake City Hill International wykonywał czynności odpowiadające funkcjonalnej definicji z SWZ. Referencje wskazują m.in. na opracowywanie i wdrażanie zasad oraz struktur zarządzania, kontrolę projektu, zarządzanie harmonogramem, monitorowanie i przegląd postępów prac, szacowanie kosztów i zarządzanie budżetem, koordynację i doradztwo techniczne w zakresie projektowania i inżynierii, zarządzanie ryzykiem, zarządzanie zakresem w odniesieniu do kosztów, harmonogramu, ryzyka i strategii realizacji oraz wdrożenie strategii informacji cyfrowej, w tym BIM. Są to elementy odpowiadające wprost treści warunku.

Odwołujący eksponuje określenie IPMT oraz „staff augmentation”, próbując zbudować tezę, że usługa była jedynie dostarczaniem personelu. Taka wykładnia jest nadmiernym uproszczeniem. W dużych projektach infrastrukturalnych modele zintegrowanego zarządzania programem są powszechne, a pozostawienie istotnych decyzji inwestorowi nie odbiera podmiotowi wykonującemu usługi PM charakteru podmiotu zarządzającego projektem. Również w realiach polskich zamówień publicznych Project Manager lub Inżynier Kontraktu pełni funkcje zarządcze, koordynacyjne, kontrolne i doradcze, podczas gdy kluczowe decyzje inwestorskie pozostają przy zamawiającym.

Zamawiający nie wymagał w SWZ „samodzielnego” wykonywania usługi Project Management w znaczeniu postulowanym przez Odwołującego. Gdyby Zamawiający chciał wykluczyć doświadczenia realizowane w ramach zintegrowanych zespołów, konsorcjów, modeli IPMT albo usług świadczonych przy zachowaniu decyzyjności inwestora, musiałby to wyraźnie wskazać w dokumentach zamówienia. Nie uczynił tego. Nie można zatem po terminie składania ofert zawężać warunku udziału. Nie można również wyprowadzać wniosku o niespełnieniu warunku z samej wartości wynagrodzenia Hill w projekcie Salt Lake City albo z twierdzeń Odwołującego o liczbie osób zaangażowanych po stronie Hill. SWZ nie ustanawiała minimalnej liczby członków personelu referencyjnego, minimalnej wartości wynagrodzenia wykonawcy usługi PM ani wymogu, aby wartość wynagrodzenia za usługę PM pozostawała w określonej proporcji do wartości robót budowlanych. Przyjęcie takiego kryterium oznaczałoby niedopuszczalne dodanie nowego warunku udziału po upływie terminu składania ofert. Argumentacja Odwołującego dotycząca tzw. staff augmentation opiera się więc na założeniu, którego nie ma w dokumentach zamówienia. Dla spełnienia warunku znaczenie miało to, czy z dokumentów referencyjnych wynika wykonywanie czynności odpowiadających definicji Project Management z SWZ, a nie to, czy usługa była realizowana w modelu organizacyjnym preferowanym przez Odwołującego.

Istotne jest również, że świadectwo przejścia fazy 3 w projekcie Salt Lake City, przedłożone w toku wyjaśnień, jest datowane na 21 października 2024 r., co pozostaje spójne z datami wskazanymi przez Konsorcjum Hill. Odwołujący sugeruje rozbieżności czasowe, ale nie wykazuje, aby miały one znaczenie eliminacyjne albo aby dokumenty złożone

przez Konsorcjum Hill nie potwierdzały zakończenia wymaganych robót. Dla porządku należy odróżnić datę złożenia oferty, tj. 31 grudnia 2025 r., od późniejszych czynności wyjaśniających i uzupełniających prowadzonych po unieważnieniu pierwotnej czynności wyboru oferty. Dokumenty i wyjaśnienia przedstawione 26 maja 2026 r. służyły doprecyzowaniu materiału już badanego przez Zamawiającego i były odpowiedzią na konkretne wezwanie Zamawiającego (20.06.2026 r.). Nie stanowiły niedopuszczalnej wymiany doświadczenia referencyjnego ani wykreowania nowego warunku po terminie składania ofert.

Nieprzekonująca jest także argumentacja oparta na statystycznych wynagrodzeniach w USA i próbie wyliczenia, ile osób mogło wykonywać usługę. Takie wyliczenia mają charakter spekulatywny. Dane z portali wynagrodzeniowych są uśrednione, dotyczą całego rynku amerykańskiego, różnych regionów, różnych specjalizacji i różnych modeli kontraktowych. Nie mogą obalać dokumentów referencyjnych wystawionych przez podmiot, na rzecz którego realizowano usługę, ani zastępować oceny podmiotowych środków dowodowych dokonanej przez Zamawiającego.

Zarzut dotyczący przepustowości Salt Lake City również opiera się na błędnym założeniu. Odwołujący utożsamia przepustowość projektowaną, o której mowa w SWZ, z faktyczną liczbą pasażerów obsłużonych w konkretnym roku. Tymczasem warunek odnosił się do parametru techniczno-funkcjonalnego inwestycji po rozbudowie, a nie do rzeczywistego wolumenu ruchu pasażerskiego zależnego od czynników rynkowych, sezonowych, operacyjnych, gospodarczych i organizacyjnych. W konsekwencji dla oceny spełnienia warunku nie było konieczne wykazanie, że bezpośrednio po zakończeniu inwestycji lotnisko faktycznie obsłużyło określoną liczbę pasażerów. Wystarczające było wykazanie, że rozbudowa skutkowałą wzrostem przepustowości projektowanej w wymaganym zakresie. Odwołujący nie wykazał, aby dokumenty przedstawione przez Konsorcjum Hill nie potwierdzały tak rozumianego parametru, lecz jedynie kwestionuje je przez pryzmat danych o rzeczywistym ruchu pasażerskim, które nie były miarodajne dla warunku opisanego w SWZ.

Również doświadczenie Zayed nie uzasadnia odrzucenia oferty Konsorcjum Hill. Odwołujący sam powołuje materiały publiczne, z których wynika, że przy projekcie Zayed wykonywano szeroki zakres czynności z obszaru zarządzania budową i programem, obejmujący m.in. zarządzanie projektowaniem i inżynierią, zarządzanie kosztami i budżetem, zarządzanie harmonogramem, planowanie operacyjne, kontrolę jakości, administrowanie kontraktami, gotowość operacyjną i transfer lotniska. Zakres ten odpowiada funkcjonalnemu rozumieniu usług wymaganych w SWZ. W konsekwencji nie było podstaw ani do odrzucenia oferty Konsorcjum Hill z powodu rzekomego niespełnienia warunków udziału, ani do ponownego wzywania tego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów. Zamawiający przeprowadził weryfikację, skierował wezwania z 20.05.2026 r. i uzyskał materiał pozwalający na ocenę spełnienia warunków, tak w zakresie Projektu SLC, jak też Projektu Zayed.

W szczególności materiałem takim są referencje dla obu wskazanych realizacji, które potwierdzają spełnianie warunku zgodnie z wymaganiami Zamawiającego opisanymi w SWZ, a wobec których Odwołujący nie przedstawił dowodów zaprzeczających ich prawdziwości.

Art. 128 ust. 1 Pzp nie służy wielokrotnemu powtarzaniu czynności tylko dlatego, że konkurent przedstawia odmienną interpretację dokumentów referencyjnych, szczególnie w sytuacji wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Przystępujący konsorcjum HILL wskazał, co następuje.

Konsorcjum Hill załączyło do wyjaśnień z 26 maja 2026 r. („Wyjaśnienia”) referencję wystawioną w imieniu Salt Lake City Department of Airport dotyczącą świadczenia usług w zakresie zarządzania projektami i nadzoru budowlanego w ramach Airport Redevelopment Program (ARP) for Salt Lake City Department of Airport (SLCDA) („Projekt SLC”). Przedmiotowa referencja została uzyskana przez Przystępującego w celu zaadresowania wątpliwości, na jakie wskazał Zamawiający w wezwaniu z 20 maja 2026 r. Te wątpliwości podyktowane były w przeważającej mierze treścią odwołań wniesionych wskutek pierwszego wyboru oferty Konsorcjum Hill jako najkorzystniejszej. Treść odwołań podnosiła szereg okoliczności, które popierane były informacjami dostępnymi w Internecie. Informacje te miały niepewny oraz nieprecyzyjny charakter. Z tego względu Przystępujący podjął działania w celu pozyskania dodatkowej informacji od Salt Lake City Department of Airport, które zaadresują zaistniałe wątpliwości. Przystępujący ma świadomość utrwalonej linii orzeczniczej wskazującej, że z treści referencji winno wynikać jedynie potwierdzenie należytego wykonania zamówienia, natomiast nie muszą one odwzorowywać warunku zawartego w danym postępowaniu. Jednakże, Konsorcjum Hill ma również świadomość, że **referencje pozyskane bezpośrednio od zamawiającego, na rzecz którego realizowane były usługi przez Hill International Inc. stanowią najbardziej pewne i wiarygodne źródło informacji o zakresie prac oraz parametrach projektu – stanowią bowiem potwierdzenie informacji „u źródła”**. Żaden z Odwołujących nie przekazał jakiegokolwiek dowodu, który mógłby podważyć wiarygodność wystawcy referencji. Pozyskana referencja z dnia 18 maja 2026 r. potwierdza:

a) że Hill International Inc. był i jest zaangażowany we wszystkie fazy projektu (fazy 1-4), w zakresie całego zakresu budowy – w wykazie usług Przystępujący wyjaśnił, że jako termin wykonania usługi wskazuje

datę październik 2024 roku, tj. datę zakończenia etap 3, jako ostatniego z etapów, który do terminu składania ofert został zakończony uruchomieniem. Hill International Inc. kontynuuje świadczenie usług project management w ramach etapu 4 Projektu SLC;

b) że wartość robót podana wobec poszczególnych faz stanowi jednocześnie wartość robót budowlanych, wobec których Hill International Inc. świadczył usługi project management – jako konsekwencja okoliczności wskazanych w lit. a) powyżej;

c) zakres usług, jakie były wykonywane przez Hill International Inc. na wszystkich etapach projektu, w zakresie całego zakresu budowy – wymieniony w referencji zakres usług obejmuje w szczególności wszystkie elementy, jakie składają się na definicję „project management” zawartą w rozdziale VI pkt 5.4 SWZ;

d) fakt, że przedmiotowa inwestycja była realizowana w formule Construction Manager-at-Risk (CMAR);

e) należyte wykonywanie usług przez Hill International Inc. w całym zakresie świadczonych usług – referencje nie wskazują, aby wobec któregośkolwiek z etapów doszło do nienależytego wykonania usług;

f) zwiększenie przepustowości o ponad 20 MAP między fazą 1 a fazą 3, a zatem do etapu, który został w pełni uruchomiony do terminu składania ofert – zgodnie z treścią referencji pierwotna projektowana przepustowość wynosiła 10 MAP i wraz z zakończeniem 3 fazy osiągnęła poziom ponad 30 MAP.

Faktem, potwierdzonym w referencji przedłożonej przez Konsorcjum Hill, jest realizacja Projektu SLC w formule CMAR. Kluczową kwestią jest jednak, że Zamawiający w SWZ nie określił w jakikolwiek sposób ani nie ograniczył formuły realizacji projektu, który spełnia warunek zawarty w rozdziale VI pkt 4.1.1 SWZ. Zamawiający wskazał: *rozbudowie zakończonej uruchomieniem, istniejącego lotniska realizowanej w formule buduj lub zaprojektuj i wybuduj skutkującej wzrostem przepustowości projektowanej o co najmniej 20 mln pasażerów rocznie; przy czym usługa ta musi dotyczyć robót budowlanych, zakończonych wystawieniem Świadcstwa Przejścia Robót i Odcinków, wydanego na podstawie warunków kontraktowych FIDIC lub podpisaniem końcowego Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadcstwa Przejścia Robót i Odcinków)(...)*”.

Zamawiający posługując się sformułowaniem „buduj” oraz „zaprojektuj i wybuduj” odnosi się do powszechnego rozumienia na polskim rynku w/w stwierdzeń. W postępowaniach, które powszechnie określane są jako „buduj” zamawiający oczekuje przeprowadzenia robót budowlanych na podstawie dostarczonej przez siebie dokumentacji projektowej – powszechnie stosuje się to określenie wobec zamówienia opisywanego zgodnie z art. 103 ust. 1 ustawy Pzp. Z kolei „zaprojektuj i wybuduj” oznacza zamówienie obejmujące zarówno usługę projektowania oraz przeprowadzenia robót budowlanych – odnosi się powszechnie do zamówień opisywanych zgodnie z art. 103 ust. 2 ustawy Pzp. Powyższe potwierdzone zostało w przedłożonej wraz z pismem opinii sporządzonej przez Stowarzyszenie Inżynierów Doradców i Rzeczoznawców (SIDIR) (dalej „Opinia SIDIR”, Załącznik nr 4), pkt. 6.4 – Nomenklatur stosowana w polskich realiach, w tym w przetargach publicznych.

Co istotne, Zamawiający formułując treść SWZ bardzo świadomie posługuje się definicjami i w przypadkach, gdy uznał, że konieczne jest zawężenie czy doprecyzowanie, zastosował definicje (jak w przypadku pojęć „Project Management” czy „budowa”). W przypadku sformułowań „buduj” lub „zaprojektuj i wybuduj” Zamawiający nie wprowadził żadnej definicji, co jasno wskazuje, że jego intencją było pozostawienie szerokiego, powszechnego rozumienia tych sformułowań. Taka interpretacja SWZ jest dodatkowo poparta faktem, że Zamawiający odnosi się do robót prowadzonych na podstawie warunków kontraktowych FIDIC, ale jednocześnie pozostawia formułę realizacji projektu otwartą wprost wskazując „lub równoważnego dokumentu” (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadcstwa Przejścia Robót i Odcinków). Zatem zawężanie rozumienia pojęć „buduj” oraz „zaprojektuj i wybuduj” do ich rozumienia w ramach określonej formuły realizacyjnej (jak próbują wykazywać Odwołujący, w ramach warunków kontraktowych FIDIC), jest całkowicie niezasadne i wprost sprzeczne z treścią SWZ, jak również praktyką rynkową.

Warunek zawarty w rozdziale VI pkt 4.1.1 SWZ dotyczy usługi Project Management. Jednocześnie, w pkt 5.4 tegoż rozdziału Zamawiający ściśle zdefiniował, w jaki sposób należy rozumieć usługę Project Management. Taki zabieg jasno wskazuje, że Zamawiający rozumie usługę Project Management poprzez wskazanie jej desygnatów, funkcjonalną charakterystykę jakie zadania muszą być wykonywane w ramach danej usługi, aby mogła być ona uznana za Project Management. Jak słusznie zauważyli Odwołujący ani Zamawiający, ani wykonawca nie może rozszerzać wykładni warunku ponad jego literalne brzmienie. Zatem w przypadku, gdy Zamawiający definiuje dane pojęcie – w tym przypadku Project Management – należy weryfikować spełnienie warunku udziału w postępowaniu poprzez weryfikację, czy dany podmiot wykonywał usługę charakteryzowaną w definicji. Nieuzasadnionym jest przy tym rozszerzanie interpretacji warunku poprzez:

- odnoszenie się do roli, jaką będzie wykonywał GIK w ramach Projektu;
- przyjmowania, że dany podmiot musi być wyłącznym dostawcą usług związanych z zarządzaniem projektem;

- uznanie, że Zamawiający określił w warunku model realizacji świadczenia usług Project Management, wykraczający poza funkcje opisane w definicji tego pojęcia;
- uznania, że Zamawiający określił w warunku wymagania wobec podmiotu świadczącego usługi Project Management w zakresie odpowiedzialności, podziału ryzyk czy sposobu/wysokości wynagrodzenia.

Jak wynika z referencji, zakres usług świadczonych przez Hill International Inc. w ramach Projektu SLC obejmował wykonywanie wszystkich prac, jakie składają się na pojęcie Project Management. Bez znaczenia jest przy tym wskazywana przez Odwołujących odmienność schematu realizacji usług w Projekcie SLC od modelu, który Zamawiający przewidział

w Postępowaniu. Zamawiający w żadnym fragmencie warunku określonego w rozdziale VI pkt 4.1.1 SWZ nie wskazał, że wykazywane doświadczenie ma być tożsame z zakresem zamówienia. Takie stwierdzenie byłoby z resztą niezgodne z zasadą proporcjonalności, zgodnie z którą zamawiający nie może stawiać warunku, który jest tożsamy zakresowo z przedmiotem zamówienia. Warunek powinien odnosić się bowiem do nieco mniejszego zakresu. Odwołujący wskazują, że zintegrowane zespoły realizacyjne nie są modelem realizacji usług zarządzania projektami, jakiego wymagał Zamawiający. Twierdzenie to zawiera pierwotny błąd, gdyż Zamawiający nie wskazał na żaden określony sposób realizacji, w jakim Project Management ma być wykonywany. Zatem zintegrowany zespół realizacyjny nie może być nieprawidłowym modelem. Gdyby Zamawiający oczekiwał w ramach warunku doświadczenia w wykonywaniu usług Project Management w modelu generalnego inżyniera kontraktu, to wskazałby na to w treści warunku lub definicji Project Management. Takiego wymogu, jednakże nie ma, zatem porównanie modelu generalnego inżyniera kontraktu z innymi formami świadczenia usług zarządzania projektami jest na kanwie niniejszego Postępowania bezprzedmiotowe. Podobnie bezprzedmiotowe są analizy porównawcze

w zakresie sposobu formułowania zleceń, wynagrodzenia, ryzyka czy odpowiedzialności. Co istotne fakt, że Hill International Inc. był jednym z podmiotów, który wchodził w skład zintegrowanego zespołu realizacyjnego nie oznacza, że nie mógł wykonywać wszystkich prac, jakie składają się na zawartą w SWZ definicję Project Managementu. Odwołujący dokonują szerokiej analizy, czym jest zintegrowany zespół realizacyjny, włącznie z przedstawieniem szeregu informacji z przestrzeni publicznej, potwierdzających, że w tym modelu realizowany był Projekt SLC. Fakt, że Hill International Inc. wchodził w skład takiego zespołu wraz

z 8 innymi podmiotami został wskazany w referencjach, a Przystępujący mu nie zaprzecza. Żadne z odwołań nie zawiera, jednakże wprost wskazania:

- z którym konkretnie pkt SWZ niezgodne jest przedstawienie doświadczenia nabytego w modelu zintegrowanego zespołu realizacyjnego, lub
- który konkretnie pkt SWZ narzuca na wykonawców obowiązek wykazywania doświadczenia nabytego w ramach „samodzielnego” zarządzania.

Brak takiego wskazania wynika z faktu, że takiej niezgodności nie ma, a każdy z Odwołujących buduje argumentację w oparciu o własną definicję „Project Management”, nie zauważając, że taka definicja została przez Zamawiającego wprost narzucona.

Odwołujący Dar podnosi, że referencje dostarczone przez Konsorcjum Hill w związku z realizacją projektu Zayed - Kompleks Midfield Terminal (ang. Capital Enhancement Program (CEP) to redevelop Zayed International Airport – Midfield Terminal Complex), w części dotyczącej Budynku Terminala A (MTB), dla lotniska Zayed International Airport w Abu Dhabi („Projekt Zayed”) nie pozwalają na stwierdzenie, jaki faktyczny zakres prac wykonywał Hill International Inc. Przystępujący wskazuje, że w ramach Projektu Zayed, AECOM Middle East Limited („AECOM”) oraz Hill International Inc. ściśle ze sobą współpracowali w całym zakresie realizacji Projektu Zayed. Z tego względu referencje zawierają informację, że poziom zaangażowania Hill International Inc. stanowił 50%. Wskazany poziom zaangażowania oznacza, że oba podmioty, tj. AECOM i Hill International Inc. były zaangażowane na równi i w pełni, w cały zakres realizacji usług w ramach Projektu Zayed. W wyniku odwołań wniesionych przez Odwołujących po pierwszym wyborze oferty Konsorcjum Hill jako najkorzystniejszej, Przystępujący podjął działania, aby uzyskać referencje, które zaadresują podniesione przez Odwołujących wątpliwości. 14 maja 2026 r. Konsorcjum Hill otrzymało referencje, które potwierdzały, że Konsorcjum Hill było zaangażowane w cały zakres realizacji prac.

Przystępujący, mając na względzie dbanie, aby nie wprowadzić Zamawiającego w błąd, poprosił wystawcę referencji, aby doprecyzował, że cały zakres zadań w ramach projektu realizowany był przez zespół składający się z AECOM i Hill International Inc., gdyż w ocenie Przystępującego sformułowanie użyte w referencjach mogłoby być mylące. Powyższe podyktowane było również chęcią zaadresowania wątpliwości, co oznacza 50% poziom zaangażowania Hill International Inc. w Projekt Zayed. Przystępujący nie przewidział, jednakże, że zmienione sformułowanie spowoduje, że Odwołujący wręcz przeciwnie, zakwestionują fakt pełnego zaangażowania Hill International Inc., interpretując nowo przedłożoną referencję w oderwaniu od referencji z 24 marca 2026 r., która:

- wprost wskazywała, że jako podwykonawca firmy AECOM Middle East, Hill International Inc. (oddział w Abu Zabi)

świadczyła usługi w zakresie zarządzania budową dla kontraktów związanych z MTC, w ramach zespołu AECOM zaangażowanego w projekt,

- jednocześnie zawierając stwierdzenie, że w ramach agencji zarządzającej budową zakres obowiązków firmy Hill International obejmował (...).

Czytając referencje z 24 marca 2026 r. nie można mieć wątpliwości, że Hill International Inc. wykonywał wszystkie wymienione zadania, jak również, że pomimo zaangażowania w pełen zakres wymienionych zadań, wykonywał je wraz z zespołem AECOM. Referencja z 14 maja 2026, z uwagi na niefortunne sformułowania odnoszące jedynie do Hill International Inc. mogła wywołać mylne wrażenie, że zadania te wykonywał jedynie Hill International Inc., a zakres prac AECOM dotyczył całkowicie innego zakresu usług. Z tego względu pierwotnie Przystępujący nie zdecydował się na jej złożenie.

Treść referencji z 14 maja 2026 r. nie pozostawia jednak wątpliwości, że Hill International Inc. był zaangażowany we wszystkie wymienione w referencji prace – przez sformułowanie Hill International's scope included (tłum. zakres Hill International obejmował).

Co istotne, Przystępujący po otrzymaniu referencji datowanych na 14 maja 2026 r. wystosował również prośbę do AECOM o ich doprecyzowanie przez dodanie dodatkowego potwierdzenia należytego wykonania usług. Co prawda, zastosowane przez AECOM sformułowanie w referencjach z 14 maja 2026 r. również powinno stanowić takie potwierdzenie, tj. wskazanie, że jest to Reference Letter of Certification (tłum. List referencyjny potwierdzający kwalifikacje) powinno być uznane za potwierdzenie należytego wykonania (patrz KIO 3552/24). Jednakże, Przystępujący mając świadomość praktyki na polskim rynku, podjął starania, aby jednocześnie uzyskać dodatkowe potwierdzenie należytego wykonania

w treści. W konsekwencji referencja z 25 maja 2026 r. zawiera stwierdzenie, że zadania

w ramach opisanego zakresu zostały wykonane sumiennie, a na obecnym etapie Odwołujący tego faktu nie kwestionują.

Co również istotne, treść warunku udziału w Postępowaniu nie narzucała konieczności świadczenia usługi Project Management (w zakresie warunku z pkt 4.1.1 SWZ) czy nadzoru nad robotami budowlanymi (w zakresie warunku z pkt 4.1.2 SWZ) jako jedynej podmiotu świadczącego dane usługi. Zatem w przypadku, w którym Hill International Inc. wraz z AECOM byli wspólnie zaangażowani w równym stopniu w realizację Projektu Zayed, należy uznać, że oba te podmioty niezależnie od siebie dysponują 100% doświadczeniem w realizacji wykonywanych w ramach tego projektu zadań. Taka interpretacja jest spójna również z orzecznictwem przytoczonym przez Konsorcjum Dar.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zarzuty odwołujących są bezzasadne.

Izba w całości podziela stanowisko zamawiającego i konsorcjum HILL, uznając je za własne. W szczególności odwołujący nie wykazali, że zakres doświadczenia wskazany przez konsorcjum HILL nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1. ppkt 4.1.1. SWZ wymagał, aby wykonawca wykazał, iż w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, należycie zrealizował co najmniej: jedną (1) usługę Project Management dla co najmniej 1 zadania polegającego na:

- budowie, zakończonego uruchomieniem, nowego lotniska realizowanego w formule buduj lub zaprojektuj i wybuduj o przepustowości projektowanej co najmniej 20 mln pasażerów rocznie lub rozbudowie zakończonego uruchomieniem, istniejącego lotniska realizowanej w formule buduj lub zaprojektuj i wybuduj skutkującej wzrostem przepustowości projektowanej o co najmniej 20 mln pasażerów rocznie, przy czym usługa ta musiała dotyczyć robót budowlanych, zakończonych wystawieniem Świadectwa Przejęcia Robót i Odcinków, wydanego na podstawie warunków kontraktowych FIDIC lub podpisaniem końcowego Protokołu odbioru robót lub równoważnego dokumentu (w przypadku zamówień, w których nie wystawia się Świadectwa Przejęcia Robót i Odcinków), których łączna wartość wyniosła co najmniej 2 mld EUR netto.

Dodatkowo, Zamawiający w Rozdziale VI pkt 5.4 SWZ zdefiniował usługę w zakresie Project Management jako taką, która polegała co najmniej na:

- wypracowaniu i wdrożeniu zasad i struktur zarządzania projektem/portfelem projektów/programem;
- zarządzaniu harmonogramem projektu/portfela projektów/programu;
- monitorowaniu oraz przeglądzie postępów robót;
- szacowaniu kosztów i zarządzaniu budżetem projektu/portfela projektów/programu;
- koordynacji i doradztwie technicznym w zakresie projektowania i inżynierii;
- zarządzaniu ryzykiem projektu/portfela projektów/programu;
- zarządzaniu zakresem projektu/portfela projektów/programu (w odniesieniu do kosztów, harmonogramu, ryzyka, strategii wykonania);
- realizacji projektu/portfela projektów/programu z użyciem cyfrowej strategii informacyjnej (zawierającej BIM).

Oczywistym jest, że w postępowaniach prowadzonych w reżimach przepisów właściwych dla miejsca świadczenia usług występują znaczne rozbieżności względem porządku prawnego obowiązującego w Polsce. Tym samym samo porównywanie okoliczności w jakich dane usługi/zadania były wykonywane jest znacząco utrudnione i aby prawidłowo ustalić zakres zamówienia w robotach referencyjnych wykazywanych przez konsorcjum HILL konieczne jest nie porównywanie sposobu realizacji zadań względem przepisów obowiązujących w Polsce, ale wzięcie pod uwagę sposobu realizacji jaki został przyjęty w tych właśnie zadaniach. Zdaniem Izby odwołujący 2 i 4 nie wykazali w sposób jednoznacznie pewny, że usługa wykazywana przez konsorcjum HILL nie potwierdza realizacji zamówień w zakresie w jakim zamawiający w tym postępowaniu opisał w warunkach udziału w postępowaniu. Wszyscy wykonawcy, występujący w konsorcjach w ramach przedmiotowego postępowania to firmy o dużym doświadczeniu i potencjale, co wynika chociażby z doświadczenia wykazywanego na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Dlatego też wykonawcy ci są świadomi rozbieżności jakie występują w realiach danego konkretnego zadania i prawa obowiązującego w miejscu świadczenia usług.

Podnoszenie przez odwołujących 2 i 4 braku odpowiedniego zakresu świadczenia musi zatem być konkretnie wykazane/udowodnione, co w przypadku zarzutów, które odwołujący podnosili nie można uznać spełnione. Wyrywkowe i pojedyncze zdania wyciągane

z całokształtu dokumentów składanych przez konsorcjum HILL nie może stanowić podstawy do uznania zarzutów za zasadne. Dlatego też Izba stwierdziła, że doświadczenie wykazane przez konsorcjum HILL w zakresie referencyjnych usług uznać należało za prawidłowe.

Ponadto Izba wskazuje, że niezasadnym jest wyciąganie negatywnych skutków prawnych względem wykonawcy na podstawie treści referencji/listów referencyjnych/poświadczeń

i innych tego typu dokumentów, które mają jedną wspólną cechę, wynikającą wprost

z przepisów rozporządzenia – mają potwierdzać prawidłowość wykonanego zadania, a nie jak to czynią odwołujący przedstawiać całościowy zakres prac objętych referencyjną usługą,

ze szczegółowym uwzględnieniem każdego elementu referencyjnego zadania w kontekście warunków opisanych przez zamawiającego. Dlatego też cała argumentacja odwołujących ukierunkowana na właśnie ten aspekt związany z potwierdzeniem spełnienia warunków udziału zamówienia Izba uznała jako irrelevantny dla rozstrzygnięcia odwołań.

Również bezzasadne jest porównywanie przez odwołującego 2 poziomu wynagrodzeń jakie przysługiwały wykonującemu zamówienie HILL International Inc. z poziomem wynagrodzeń jakie mogą występować na branżowym rynku właściwym dla miejsca świadczenia usługi, gdyż kto i w jakiej wysokości wynagrodzenia godzi się świadczyć usługę zależy indywidualnie od umowy wiążącej strony, a nie od narzucanego wątku analitycznego odwołującego 2.

Jak zasadnie wskazywał zamawiający, Odwołujący posługuje się wycienieniami opartymi na średnich wynagrodzeniach publikowanych w portalach internetowych, aby wykazać rzekomo niewystarczający rozmiar zaangażowania Hill International Inc. Tego rodzaju kalkulacje są hipotetyczne i nie mogą zastąpić dokumentów referencyjnych pochodzących od podmiotu zaangażowanego w realizację projektu. Średnie wynagrodzenia w USA nie dowodzą ani zakresu odpowiedzialności Hill, ani liczby osób, ani rodzaju wykonanych usług. Również publikacje internetowe przywoływane przez Odwołującego nie mają waloru rozstrzygającego. Mogą opisywać organizację programu z perspektywy komunikacyjnej lub prasowej, ale nie zastępują referencji i dokumentów złożonych w postępowaniu. Zamawiający był uprawniony do oceny całości materiału dowodowego, a nie wybranych fragmentów artykułów branżowych.

Odwołujący sugeruje, że data zakończenia usługi SLC została sztucznie wydłużona. Zarzut ten jest nieprzekonujący. Świadcstwo przejścia fazy 3 datowane na 21 października 2024 r., dołączone do wyjaśnień Konsorcjum Hill (z 26.05.2026 r.), pozostaje zgodne z datami podawanymi przez Konsorcjum Hill. W Wykazie usług złożonym w dniu 26.05.2026 r., w tabeli „A” Lp. 1) i Lp. 2 wykonawca wskazał realizację SLC 09.2013 – 10.2023 (data zakończenia usługi w zakresie Project Management związanej z rozbudową istniejącego lotniska, która zakończyła się jego uruchomieniem). Nie ma więc podstaw do twierdzenia, że Zamawiający powinien odrzucić doświadczenie z tego powodu.

Zdaniem Izby, zamawiający miał prawo oprzeć się na referencjach SLCD A jako dokumencie pochodzącym od podmiotu, na rzecz którego realizowano usługę. Odwołujący nie przedstawił dowodu skutecznie podważającego treść tego dokumentu; przedstawił jedynie własną interpretację informacji publicznych i danych statystycznych, które nie są równoważne z dokumentem referencyjnym zamawiającego /inwestora.

Izba nie podzieliła zarzutów odwołań również z tego względu, iż de facto odwołania w swojej treści multiplikują wątpliwości wykreowane przez samych odwołujących, które nie wynikają

z literalnego brzmienia dokumentów zamówienia, próbując wywołać wrażenie, że doświadczony wykonawca, jakim z całą pewnością jest konsorcjum HILL, zdaje się nie rozumieć zakresu zamówienia i doświadczenia wymaganego przez zamawiającego. Okoliczności związane z realizacją referencyjnych usług były realizowane w sposób, który być może 1 do 1 nie wpisywał się w opis zamawiającego (warunek), jednakże funkcjonalnie konsorcjum nabyło odpowiednie

doświadczenie, uprawniające do pozytywnej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Odnosząc się zaś do bardzo obszernego materiału dowodowego w sprawie, Izba dopuściła wszystkie dokumenty powoływane przez strony i uczestników, jednakże Izba wskazuje, że w większości stanowią one materiał, z którego nie wynikają okoliczności, na które te dowody zostały powołane, są to publikacje prasowe, komunikaty ze stron internetowych, opinie prywatne, definicje. Żaden ze złożonych dowodów nie mógł zostać zakwalifikowany jako rozstrzygający. W tej materii rozstrzygające były postanowienia dokumentacji postępowania oraz dokumenty i oświadczenia pochodzące bezpośrednio od zleceńodawców, współkonsorcjantów, czy też zamawiających.

Izba bez rozpoznania pozostawiła zarzut odwołującego 2 dotyczący braku spełnienia wymogu wzrostu przepustowości dla Usługi nr 1 z uwagi na okoliczność, iż odwołujący 2 wycofał tę część zarzutu.

Odwołujący 2 zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) i 10) w zw. z art. 16 ust. 1 oraz 2 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Hill jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ w wypełnionym i przedłożonym przez Wykonawcę formularzu cenowym (dalej jako: „Formularz Cenowy”) Wykonawca wskazał dla pozycji nr 2.5.11 pn. „Zakres opcjonalny 3.8” cenę wykraczającą ponad limit określony przez Zamawiającego oraz art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp przez poprawienie omyłki polegającej na niezgodności oferty Konsorcjum Hill z dokumentami zamówienia pomimo tego, że omyłka ta nie mogła zostać poprawiona w tym trybie, a poprawa doprowadziła do istotnej zmiany w treści oferty Wykonawcy oraz poprzez prowadzenie z Wykonawcą niedozwolonych negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Izba zauważa, że zbliżone merytorycznie są zarzuty podniesione przez wykonawców: konsorcjum MGGP-Dress oraz konsorcjum Dar, z tym, że konsorcjum MGGP-Dress wskazał na naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Hill jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, pomimo że w stanowiącym treść oferty formularzu cenowym składanym na wzorze z Załącznika nr 3a do SWZ w formacie .xlsx programu Microsoft Excel („Formularz cenowy”) Konsorcjum Hill podało w pozycji nr 2.5.11. w arkuszu „Formularz 1”, referującej do elementu rozliczeniowego „Zakres Opcjonalny 3.8.” kwotę 100 000,00 złotych stanowiącą ponad 0,012% podanej przez Konsorcjum Hill wartości Wynagrodzenia za Kontrakty za wykonanie zamówienia podstawowego zawartej w pozycji nr 5 sekcji „PODSUMOWANIE” w kolumnie H arkusza „Formularz 1” w Formularzu Cenowym, wynoszącej 806 717 982,80 złotych co powoduje, że oferta Konsorcjum Hill jest niezgodna

z wymaganiem określonym w tabeli z Rozdziału XVIII SWZ pkt 2.1., gdyż zaoferowana przez Konsorcjum Hill za wykonanie Zakresu Opcjonalnego 3.8. kwota 100 000,00 złotych wykracza poza określoną przez Zamawiającego wartość maksymalną dla tego zakresu, tj. 0,001% wartości kolumny H dla pozycji nr 5 sekcji „PODSUMOWANIE”, w przypadku oferty Konsorcjum Hill wynoszącą 8 067,17 złotych, co skutkować powinno odrzuceniem tej oferty, na co wprost wskazuje sam Zamawiający w ww. pkt 2.1. SWZ: „W przypadku niezastosowania się przez Wykonawcę do zasad opisanych powyżej (tj. wpisania cen spoza zakresu limitu) spowoduje, że Oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu”, i co stanowi uchybienie niemożliwe do sanowania, co do którego nieuprawnionym jest zastosowanie przepisu o tzw. „innej omyłce”, a poprawienie tego błędu (poprzez zmianę ceny pozycji 2.5.11 Formularza cenowego z kwoty 100 000,00 zł netto do kwoty 5 000,00 zł netto) stanowi niedopuszczalne prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty,

a konsorcjum DAR na naruszenie przepisów art. 223 ust. 1 pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 pzp w zw. z art. 17 ust. 2 pzp, przez dokonanie poprawy pozycji nr 2.5.11 Formularza cenowego Konsorcjum Hill w zakresie wynagrodzenia zaoferowanego tego wykonawcę za wykonanie opcji 3.8, co prowadzi do istotnej zmiany treści oferty oraz nieuprawnionej zmiany oświadczenia woli w zakresie ceny za realizację zamówienia oraz naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 pzp w zw. z art. 223 ust. 1 pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Hill jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zawierającej błędy w obliczeniu ceny.

Nie mniej okoliczności podnoszone przez odwołujących 2, 3 i 4 są tożsame, dlatego też Izba odniesie się wspólnie do zarzutów podniesionych przez tych wykonawców.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zarzuty odwołujących są zasadne i zasługują na uwzględnienie.

Zamawiający, w Rozdziale XVII ust. 2 pkt 2.1. SWZ określił szczegółowe reguły wypełniania Formularza cenowego, którego wzór stanowił Załącznik nr 3a do SWZ, wskazując tam m.in. następująco: „UWAGA: W Formularzu cenowym nr 1 Zamawiający określił procentowo minimalne (w kolumnie F pn. „Wartość minimalna % Ceny ryczałtowej netto (PLN) za Kontrakt”) i maksymalne (w kolumnie G pn. „Wartość maksymalna % Ceny ryczałtowej netto (PLN) za Kontrakt”) wartości ceny ryczałtowej netto za Kontrakt w następujących pozycjach lp.: (wpisanie ceny spoza zakresu limitu spowoduje, że komórka przyjmie kolor czerwony, wpisanie ceny zawierającej się w wyznaczonym przez Zamawiającego limicie spowoduje, że komórka przyjmie kolor biały)”.

Dla pozycji 2.5.11 Formularza cenowego Zamawiający podał wymagany przedział pomiędzy 0,0001% 0,0010% Ceny ryczałtowej netto (PLN) za Kontrakt.

Jednocześnie, w tym samym punkcie SWZ Zamawiający oświadczył, że:

„**UWAGA!**

W przypadku niezastosowania się przez Wykonawcę do zasad opisanych powyżej (tj. wpisania cen spoza zakresu limitu) spowoduje, że Oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu”.

Konsorcjum Hill złożyło Formularz Cenowy, w którym w poz. 2.5.11 wpisano cenę 100.000,00 zł netto, podczas gdy minimalna wartość tej pozycji mogła stanowić 806,72 zł netto, a maksymalna 8 067, 18 zł netto.

Zamawiający 20 maja 2026 r. wezwał Wykonawcę m.in. do złożenia szczegółowych wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny dla pozycji nr 2.5.11, w tym w szczególności do wyjaśnienia przekroczenia przez Wykonawcę przedziału procentowego określonego przez Zamawiającego dla pozycji 2.5.11 oraz związku sposobu określenia wysokości wynagrodzenia w pozycji 2.5.11 ze sposobem określenia wynagrodzenia za pozycje od 2.5.4 do 2.5.10 tego dokumentu.

W odpowiedzi z 26 maja 2026 r. (dalej jako: „Wyjaśnienie”) Konsorcjum Hill wyjaśniło, że w poz. 2.5.11 omyłkowo wskazano kwotę wykraczającą poza określone w SWZ limity. Jednocześnie Wykonawca oświadczył, że: *„Intencją Wykonawcy było zaoferowanie Opcji 3.8 za cenę mieszczącą się w wyznaczonych przez Zamawiającego widełkach dla tej opcji, tj. 5.000 PLN netto”.*

W przedmiotowej odpowiedzi Wykonawcy uzasadniono także możliwość poprawienia omyłki w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp. W szczególności Wykonawca zwrócił uwagę, że w zakresie poz. 2.5.11 Formularza Cenowego wystąpiła wadliwość jego działania, gdyż „pozycja formularza Excel dla Opcji 3.8 nie podświetliła się na czerwono, pomimo przekroczenia limitu.

Zamawiający pismem z 09 czerwca 2026 r. dokonał poprawienia omyłki w Formularzu Cenowym, w następujący sposób:

„1. w arkuszu pn. „Formularz 1”, pozycja lp. 2.5.11. pn. „Zakres opcjonalny 3.8”, w kolumnie pn. „Zamówienie Opcjonalne Cena ryczałtowa netto (PLN) za Zakres Opcjonalny”:

było: 100 000,00 zł poprawia się na: 5 000,00 zł

2. w arkuszu pn. „Formularz 1”, pozycja lp. 2.5.11., pn. „Zakres opcjonalny 3.8” w kolumnie pn. „Suma ceny ryczałtowej netto (PLN) za Kontrakt i za Zakres Opcjonalny”:

było: 100 000,00 zł poprawia się na: 5 000,00 zł.”

W konsekwencji dokonanych poprawek, Zamawiający dokonał poprawienia także powiązanych pozycji Formularza Cenowego.

Wykonawca – konsorcjum HILL - wyraził zgodę na poprawę omyłki.

Odwolujący 2 wskazał, że W opisanym przypadku niewątpliwie doszło do sytuacji, w której pierwotna treść oferty Konsorcjum Hill była niezgodna z warunkami zamówienia. Nie ma także wątpliwości, że cena za zakres opcjonalny 3.8 została obliczona nieprawidłowo, tj. niezgodnie z wytycznymi Zamawiającego, a zatem oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny. Odwołujący nie kwestionuje przyjęcia, że w zakresie wypełnienia poz. 2.5.11 Formularza Cenowego doszło do omyłki. Jednak poprawa tej omyłki nie była dopuszczalna w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp, gdyż doprowadziło to do istotnej zmiany oferty Konsorcjum Hill. Ponadto, ustalenie w jaki sposób omyłka ta powinna zostać poprawiona zostało dokonane na podstawie zakazanych przez art. 233 ust. 1 Pzp negocjacji Zamawiającego z Wykonawcą.

Ocena czy zmiana miała charakter istotny, nie powinna w niniejszej sprawie ograniczać się do porównywania wynagrodzenia Wykonawcy przed i po dokonaniu poprawy oraz tego, czy taka modyfikacja wpływa na ranking ofert. Istotność zmiany należy odnosić do wyraźnego wskazania Zamawiającego w Rozdziale XVII ust. 2 pkt 2.1. SWZ, że wpisanie cen spoza zakresu limitu określonego w Formularzu Cenowym spowoduje, że Oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu. Poprzez ustalenie takich wymogów sam Zamawiający przypisał istotną wagę do poprawności wypełnienia Formularza Cenowego. Zamawiający poprawiając omyłkę zgodził się z argumentacją Konsorcjum Hill, że wyciągnięcie powyższej konsekwencji wobec Wykonawcy nie jest możliwe, gdy przygotowany przez Zamawiającego Formularz Cenowy nie działał w przypadku spornej pozycji prawidłowo (nie podświetlał się na czerwono).

Należy jednak zauważyć, że taka interpretacja nie wynika z powyższego postanowienia SWZ, gdyż brakuje w nim jakiegokolwiek uzupełnienia, że odrzucenie oferty może mieć miejsce jedynie w sytuacji, gdy Formularz Cenowy działał zgodnie z zamiarami Zamawiającego. Rolą Wykonawcy, działającego z należytą starannością, było upewnienie się, czy wpisywane ceny mieszczą się w limitach procentowych podanych przez Zamawiającego. Sam Wykonawca zwrócił uwagę, że podobna niedoskonałość działania Formularza Cenowego wystąpiła jeszcze w jednej formule: 2.5.1 Grupa systemów I — Zakres Opcjonalny 2.0.

W tamtej jednak pozycji brak podświetlenia na czerwono nie przeszkodził Wykonawcy, aby wypełnić rubrykę zgodnie z wymogami Zamawiającego. Skoro zatem Wykonawca dokonał weryfikacji zgodności swojej oferty z wymogami

Zamawiającego w poz. 2.5.1, to również mógł i powinien był dokonać podobnej weryfikacji dla poz. 2.5.11 Formularza Cenowego.

Poprawienie poz. 2.5.11 Formularza Cenowego Konsorcjum Hill nie powinno było zostać dokonane także ze względu na to, że sposób poprawy został ustalony w drodze niedozwolonych negocjacji pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą.

Zamawiający nie przewidział w SWZ konkretnych wartości procentowych dla danych pozycji Formularza Cenowego, lecz dopuścił podawanie ceny w pewnym przedziale. Każdy z wykonawców miał skalkulować wartość danej pozycji w ramach podanych widełek. Oznacza to, że Zamawiający nie był w stanie samodzielnie wyliczyć poprawnej wartości pozycji, a jednocześnie nie było podstaw do przypisania tej wartości w sposób dowolny.

W ocenie Odwołującego, instytucja poprawy omyłki w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3) Pzp może znaleźć zastosowanie jedynie w sytuacji, gdy zamawiający ma pewność, w jaki sposób omyłkę poprawić, przy czym chodzi o jeden możliwy sposób poprawy, a nie jeden z wielu sposobów. Ponadto, wiedza zamawiającego musi wynikać z postanowień SWZ oraz z treści oferty wykonawcy.

W przedmiotowym przypadku taka sytuacja nie zachodziła. Zamawiający, bez wyjaśnień Konsorcjum Hill, nie tylko nie był w stanie zidentyfikować, czy doszło do omyłki w wypełnieniu Formularza Cenowego, ale także nie mógł ustalić poprawnej i zamierzonej przez Wykonawcę wyceny poz. 2.5.11 Formularza Cenowego. Do ustalenia tej wartości doszło dopiero w wyniku wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Hill w piśmie z 26 maja 2026 r. Sam Wykonawca wskazał w Wyjaśnieniach, iż możliwe jest poprawienie kwoty w pozycji 2.5.11 Formularza Cenowego na kwotę 8 067, 18 PLN netto, jednak Wykonawca *„uprzejmie wnosi o poprawienie przez Zamawiającego przedmiotowej omyłki zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami”*, podając jako właściwą kwotę 5 000 PLN netto.

Tym samym doszło także do naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp, który zezwala na żądanie od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, ale wyraźnie zakazuje prowadzenia między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty

i dokonywania zmian w jej treści. Zastosowanie ww. przepisu jest uzasadnione wyłącznie, gdy cel wyjaśnień nakierowany będzie na dokonanie wykładni treści oświadczenia woli wykonawcy niejasnego dla zamawiającego. Tymczasem Zamawiający skorzystał z przedmiotowego przepisu w celu uzyskania informacji o wartości poz. 2.5.11. Formularza Cenowego (niewynikającej w żaden sposób z treści złożonej przez Wykonawcę oferty), a następnie do modyfikacji treści oferty Konsorcjum Hill. Przestrzeganie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wiąże się z obowiązkiem dokonania badania i oceny ofert zgodnie z regułami przyjętymi w dokumentach zamówienia, bez stosowania jakichkolwiek nieuzasadnionych odstępstw. Zasada przejrzystości wymaga natomiast, żeby wszystkie warunki i zasady postępowania o udzielenie zamówienia były zapisane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, co powinno uniemożliwić Zamawiającemu ocenę ofert bez niedozwolonej uznaniowości. Zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Hill wbrew jednoznacznej informacji sformułowanej przez Zamawiającego w SWZ narusza ww. zasady postępowania.

W podobnym tonie wypowiedzieli się odwołujący 3 i 4, którzy wskazali, co następuje.

Odwołujący 3 wskazał, że w znajdującej się na dole arkusza „Formularz 1” Formularza cenowego Konsorcjum Hill sekcji Podsumowanie, w kolumnie H w pozycji 5 zawarta została wartość 806 717 982,80 złotych. Tym samym, zaoferowana przez Konsorcjum Hill kwota 100 000,00 złotych stanowiła ponad 0,0120% wspomnianej kwoty 806 717 982,80 złotych, przekraczając tym ponad dwunastokrotnie (o ponad 1140%) limit nakazujący, aby wartość ta była nie większa niż 0,0010% tej kwoty, czyli w przypadku Konsorcjum Hill – nie większa niż 8 067,17 złotych. W ocenie Odwołującego 3 na gruncie przedstawionego stanu faktycznego sprawy oczywistym jest to, że uchybienie, jakiego dopuściło się Konsorcjum Hill, musi łączyć się ze skutkiem w postaci odrzucenia Jego oferty jako oferty, której treść jest niezgodna

z warunkami zamówienia, tj. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. W tym kontekście za niedopuszczalne i pozbawione umocowania prawnego należy uznać działanie Zamawiającego, który - zamiast zastosować jednoznaczną sankcję wprost przewidzianą przez siebie w SWZ - wezwał Konsorcjum Hill do wyjaśnień, a następnie w oparciu o Wyjaśnienia Konsorcjum Hill dokonał „poprawienia” ceny pozycji 2.5.11 z kwoty 100 000,00 zł do kwoty 5 000,00 zł netto na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Działanie to pozostaje w sprzeczności zarówno z przepisami ustawy Pzp, jak i z bezpośrednim i bezwarunkowym postanowieniem Rozdziału XVII SWZ, stanowi także niedopuszczalną na gruncie Pzp formę negocjacji treści oferty pomiędzy zamawiającym a wykonawcą.

Już z samego faktu, iż Zamawiający opatrzył Formularz cenowy określonym obostrzeniem w postaci procentowych widełek wyprowadzić należy niedopuszczalność uznania tego rodzaju błędów omyłki niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. W opinii Odwołującego obostrzenie to jest jednym z podstawowych wymagań SWZ odnoszących się do ceny ofertowej i jako takie ich naruszenie nie może być traktowane jako nieistotna omyłka. Dlatego też (właśnie z uwagi na wagę tego rodzaju wymagań dla Zamawiającego) ocena istotności nie powinna się odbywać przez pryzmat wartości

kwoty, o jaką przekroczono narzucony limit. To nie ta kwota świadczy o istotności. Istotność „zaszyta” jest już bowiem w samym obostrzeniu (limit procentowy) i jej istnienie jest niezależne od kwoty o jaką przekroczony został limit.

Zamawiający zdaje się nie dostrzegać, że art. 223 ust. 1 Pzp stoi na straży zakazu nieakceptowalnych na gruncie Pzp negocjacji. Z przepisu tego (czytanego łącznie z art. 223 ust. 2 Pzp) jednoznacznie wynika, że, jakkolwiek Zamawiający przed odrzuceniem oferty

z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia, musi wziąć pod uwagę możliwość sanowania omyłki, to sanowanie to nie może nastąpić poprzez prowadzenie negocjacji.

Zamawiający mają prawo opatrzyć wymaganie dotyczące limitów procentowych bezpośrednią sankcją w postaci odrzucenia oferty, w sposób wiążący wszystkich uczestników Postępowania przesądzając o istotności tego wymagania. Z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia w Postępowaniu.

Odwołujący 4 wskazał, że Konsorcjum Hill przyznało, że kwota zawarta w pozycji nr 2.5.11 jest nieprawidłowa. Jednocześnie przedstawiło Zamawiającemu swoją rzekomą rzeczywistą intencję co do kwoty, jaka powinna być wpisana w pozycji nr 2.5.11 Formularza cenowego, a która miała wynieść 5 000 zł.

Nie ulega wątpliwości, że stwierdzoną w ofercie wadę można zakwalifikować jako niezgodność z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ponieważ uwaga do Rozdziału XVII ust. 2 SWZ jednoznacznie określa wartości procentowe, jakim powinna odpowiadać cena wpisana w Formularzu cenowym. Brak automatycznego podświetlenia/podkreślenia nie zwalniał wykonawców ze stosowania jasnych i precyzyjnych postanowień SWZ ani z sankcji odrzucenia, gdyby nie zostały one zachowane. Nie ma obiektywnych przesłanek dla zakwalifikowania tej wady jako omyłki, ponieważ jedyną podstawę twierdzenia, że jest to niezamierzona omyłka stanowi oświadczenie Konsorcjum Hill zawarte w udzielonych wyjaśnieniach, które w istocie stanowi jedynie przypuszczenie tego wykonawcy.

W ocenie Odwołującego nie ma podstaw by twierdzić, że działanie Konsorcjum Hill było niecelowe – wykonawca zaoferował dokładnie taką kwotę jaką chciał zaoferować za wykonanie Opcji 3.8., tj. 100 000 zł. Obniżenie tej kwoty do 5 000 zł nastąpiło na skutek wykrycia nieprawidłowości przez Zamawiającego i świadomości konsekwencji związanych z odrzuceniem oferty Konsorcjum Hill z tego powodu. Jednocześnie nie ma podstaw dla uznania, że Konsorcjum Hill nie wiedziało, czy też na skutek „braku podświetlenia na czerwono”, mogło nie wiedzieć o progach 0,0001% do 0,001% wartości pozycji nr 5 pn. „Suma za Zakres Podstawowy Wynagrodzenia za Kontrakty”, która znajduje się w sekcji „Podsumowanie” w arkuszu pn. „Formularz 1” Formularza cenowego. Postanowienia SWZ były w tym zakresie jasne i czytelne, niebudzące wątpliwości. Nie można zakładać, bazując wyłącznie na przypuszczeniach Konsorcjum Hill, które ma interes w tym, by nieprawidłowość w ofercie traktować jako inną omyłkę w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp, że wykonawca ten nie wiedział jaką kwotę należy wpisać w tej pozycji Formularza cenowego.

Jednocześnie wada ta nie jest technicznie (merytorycznie) możliwa do poprawienia, w szczególności tak, jak określiło to Konsorcjum Hill w wyjaśnieniach. Nie ma żadnych podstaw by przyjąć, że prawidłowa wartość w Formularzu cenowym powinna wynosić 5 000 zł. Świadczy to o niedozwolonych negocjacjach między wykonawcą Konsorcjum Hill

a Zamawiającym. Podobnie zresztą jak dalsza część wyjaśnień (znajdująca się pod nb. 6.), w którym Konsorcjum Hill wskazuje na alternatywną metodę poprawienia treści oferty do kwoty 8 067,18 zł, jako najmniej ingerujący w treść oferty sposób jej poprawienia.

Zdaniem odwołującego, nie można zgodzić się z Konsorcjum Hill, że poprawienie wady nie wywoła istotnej zmiany treści oferty. Wykonawca odnosi możliwość poprawy wyłącznie do niewielkiego procenta korekty względem całkowitej ceny oferty. Pomija jednak skutek jaki wiąże się z konsekwencjami popełnienia omyłki, tj. odrzuceniem oferty wykonawcy, która zawiera błąd w obliczeniu ceny i jest niezgodna z treścią SWZ. Oceny istotności proponowanej korekty nie można ograniczyć do wymiaru czysto arytmetycznego. Logika normatywna, która wyznacza granicę dopuszczalnej korekty treści oferty na gruncie art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp, jest tożsama z tą, którą pzp wypracowało na potrzeby oceny istotności zmiany umowy: w obu przypadkach chodzi o zachowanie integralności uczciwego postępowania konkurencyjnego. W tym ujęciu zmiana ma charakter istotny przede wszystkim wówczas, gdy wpływa na wynik postępowania. W niniejszej sprawie ten wpływ jest jednoznaczny.

Zamawiający wskazał, że w niniejszej sprawie przesłanki z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp zostały spełnione. Po pierwsze, omyłka dotyczyła jednej pozycji opcjonalnej - Opcji 3.8 - a nie całej ceny oferty ani zasadniczego zakresu zamówienia. Po drugie, sposób poprawy był obiektywnie możliwy do ustalenia: cena po korekcie musiała mieścić się w matematycznie wyznaczonych widełkach 0,0001%-0,0010% wartości kolumny H dla pozycji nr 5 sekcji „Podsumowanie”.

Po trzecie, korekta z 100.000,00 zł na 5.000,00 zł nie prowadziła do zmiany rankingu ofert,

a nawet jej punktacji ani do zmiany charakteru zobowiązania Konsorcjum Hill. Po czwarte, Konsorcjum Hill wyraziło zgodę na poprawienie omyłki, co zamyka procedurę przewidzianą w ustawie.

W formularzu cenowym przygotowanym przez Zamawiającego cena spoza limitu miała zostać oznaczona kolorem

czerwonym. W przypadku spornej pozycji mechanizm walidacji nie zadziałał prawidłowo. Omyłka polegała więc na wpisaniu wartości niezgodnej z ograniczeniami wbudowanymi w dokument zamówienia, niezgodnie też z intencją Konsorcjum HILL przy jednoczesnym braku sygnału ostrzegawczego przewidzianego przez Zamawiającego.

Ten techniczny i kontekstowy charakter omyłki ma niebagatelny wpływ na ocenę całej sytuacji. Formularz cenowy był wypełniany w edytowalnym arkuszu przygotowanym

i udostępnionym przez Zamawiającego, którego mechanizmy miały sygnalizować przekroczenie wartości granicznych (arkusz miał mechanizm walidacji kolorystycznej, który dla spornej pozycji nie zadziałał prawidłowo). Brak skutecznego zadziałania takiego ostrzeżenia w odniesieniu do jednej pozycji opcjonalnej nie przenosi oczywiście odpowiedzialności za treść oferty na Zamawiającego, ale potwierdza, że wpisanie kwoty 100.000,00 zł miało charakter niezamierzonej, przypadkowej omyłki, a nie świadomego modelu kalkulacji ceny, szczególnie w kontekście innych dowodów, w tym wyjaśnień ceny – o czym w dalszej części odpowiedzi.

Istotne jest również to, że poprawa dotyczyła pozycji marginalnej względem wartości całego zamówienia, nie wpływała na ranking ofert oraz punktację i nie dawała Konsorcjum Hill żadnej przewagi konkurencyjnej.

Zamawiający nie uzgadniał z wykonawcą nowej ceny, nie prowadził targowania ani nie pozwolił wykonawcy na swobodne ukształtowanie zobowiązania po terminie składania ofert. Wezwanie z 20.05.2026 r. miało charakter wyjaśniający, a następnie Zamawiający samodzielnie dokonał kwalifikacji omyłki i sposobu jej poprawy, mając na uwadze tak złożone wyjaśnienia z 26.05.2026 r. w których m.in. w pkt 3 str. 4 Konsorcjum Hill wyjaśniło jaką marżę przewidziało dla tej pozycji w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny z 02.03.2026 r. „Wykonawca miał intencję, aby zaoferować tę opcję za cenę 5.000 PLN netto, czyli założył wypracowanie na tej opcji zysku na poziomie 450 PLN netto, co stanowi 9,89% zaoferowanej ceny netto. Wykonawca potwierdza również, że aktualne pozostaje wyjaśnienie kosztów przedstawione w Załączniku 43.11, stanowiącym część ww. wyjaśnień w zakresie realności ceny”, jak też owe wyjaśnienia ceny z 02.03.2026 r., gdzie w pliku pn. Wyjaśnienia Hill w zakresie punktu 4_02.03.2026” na str. 32 Konsorcjum HILL wskazało, że koszty tej opcji 3.8 bez zysku wynosi 4550 zł.

Jednocześnie konieczność uzyskania zgody wykonawcy na poprawę innej omyłki wynika zaś wprost z art. 223 ust. 3 Pzp i nie może być utożsamiana z negocjacjami.

Nietrafny jest również zarzut błędu w obliczeniu ceny. Błąd w obliczeniu ceny zakłada wadliwy sposób kalkulacji ceny oferty, który uniemożliwia przyjęcie, że wykonawca zaoferował cenę obliczoną zgodnie z wymaganiami. Tutaj nie mamy do czynienia z wadliwą metodologią kalkulacji całej oferty, lecz z punktową omyłką w jednej pozycji Formularza cenowego, możliwą do poprawienia w trybie ustawowym. Po dokonaniu poprawy oferta Konsorcjum Hill pozostaje spójna z wymaganiami dokumentów zamówienia.

Przystępujący konsorcjum HILL wskazało, że Zamawiający był nie tylko uprawniony, lecz i zobowiązany do poprawienia omyłki w formularzu cenowym. Rozległa argumentacja Odwołujących w zakresie braku takiej możliwości z uwagi na dopisek w SWZ, iż skutkiem nieścisłości będzie odrzucenie oferty, jest wadliwa. Przepisy ustawy Pzp dot. obowiązku poprawienia omyłek są przepisami bezwzględnie obowiązującymi. Zatem, informacja o konieczności podjęcia tych czynności naprawczych mogłaby się pojawić bezpośrednio po zastrzeżeniu o odrzuceniu, albo też (jak ma to miejsce w SWZ) w Rozdziale XVIII ust. 3, albo też w ogóle nie musiałaby zostać przytoczona w SWZ – w każdym z tych przypadków, bezwzględnie obowiązujące normy przepisu art. 223 ust. 2 ustawy Pzp musiałyby zostać zastosowane. Zatem, wadliwe są twierdzenia, jakoby zastrzeżenie o odrzuceniu oferty z nieścisłościami w formularzu cenowym uchylało bezwzględnie obowiązujące przepisy ustawy Pzp. W ocenie Przystępującego, prezentowane przez Odwołujących wykładnia SWZ jest sprzeczna z intencją Zamawiającego i prowadzi do nadinterpretacji, jakoby Zamawiający zastrzegł, że nie wykona ustawowego obowiązku poprawienia omyłek formularza cenowego, o ile takie wystąpią, z uwagi na omawiane zastrzeżenie o odrzuceniu oferty. W ocenie Przystępującego, Zamawiający formułował treść SWZ ze świadomością, że nie jest w stanie przewidzieć treści składanych ofert. I tak, Zamawiający nie był w stanie z góry przewidzieć, że np. metodyki nie będą zawierały tajemnicy przedsiębiorstwa, więc nie zakazał w SWZ zastrzegania jej poufności. Podobnie, Zamawiający nie był w stanie z góry przewidzieć, czy formularze cenowe będą zawierały omyłki (pisarskie, rachunkowe lub inne), a więc nie zakazał w SWZ poprawiania omyłek. Przedmiotowe zastrzeżenie o odrzuceniu należy wyklądać

z uwzględnieniem treści Rozdziału XVIII ust. 3 SWZ oraz zakładanych funkcjonalności formularza cenowego. Mianowicie, intencją Zamawiającego było, aby każdorazowo

w przypadku przekroczenia widełek dana komórka podświetlała się na czerwono. Ta intencja wprost została wyartykułowana przez Zamawiającego w zdaniach bezpośrednio poprzedzających omawiane zastrzeżenie o odrzuceniu. Jeżeli wykonawca złożyłby ofertę

z podświetloną na czerwono komórką, Zamawiający zakładał, że intencją wykonawcy byłoby zaoferowanie ceny niezgodnej z warunkami zamówienia, co mogłoby skutkowałoby odrzuceniem tej oferty. Nawet jeżeli jednak zaistniałaby

taka sytuacja, to i tak Zamawiający

w pierwszej kolejności – przed dokonaniem ostatecznej czynności odrzucenia takiej oferty – zobowiązany byłby do weryfikacji własnych założeń o intencjach wykonawcy i powodach podświetlenia komórki na czerwono, w celu ustalenia, czy oferta nie podlega konwalidowaniu w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, że treść przepisu art. 223 ust. 2 ustawy Pzp oraz treści Rozdziału XVIII ust. 3 SWZ zobowiązywały Zamawiającego do poprawienia wszystkich omyłek (pisarskich, rachunkowych oraz innych) występujących w dowolnym miejscu składanych ofert. Natomiast zastrzeżenie o odrzuceniu ofert nie uchylało bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa potwierdzonych w Rozdziale XVIII ust. 3 SWZ, a jego wykładnia powinna pozostawać w związku ze zdaniami bezpośrednio je poprzedzającymi, tj. o zakładanych funkcjonalnościach formularza cenowego. Z tego względu, czynność poprawienia omyłki w formularzu cenowym Przystępującego stanowiła wypełnienie obowiązków prawnych Zamawiającego i zasługuje na ochronę KIO.

Nie sposób również zgodzić się z Odwołującymi w zakresie przydatności uzyskanych wyjaśnień – właśnie po to zamawiający wzywają do udzielenia dalszych informacji, aby móc ocenić, czy z uwagi na dostrzeżone nieścisłości oferta podlega odrzuceniu czy też poprawieniu. Przepisy nie formułują tutaj alternatywy – albo wyjaśnienie oferty albo poprawienie innej omyłki. Są to przepisy i działania komplementarne, a nie wykluczające się wzajemnie.

Wobec powyższego, należy stwierdzić, że twierdzenia Odwołujących, odnoszące się do konieczności „samodzielnego” ustalenia przez Zamawiającego prawidłowej treści formularza cenowego, opierają się:

- na twierdzeniach oderwanych od literalnej treści ustawy Pzp, która nie wprowadza zakazu wzywania do wyjaśnień przed poprawieniem omyłki, ani alternatywy dla działań polegających na wyjaśnianiu treści oferty albo jej poprawianiu,
- na orzecznictwie stanowiącym mniejszościową linię orzecniczą, a nie dominującą,
- na wykładni oderwanej od stanowiska Urzędu Zamówień Publicznych, które ma na celu ujednolicenie linii orzecniczej.

Reasumując, Zamawiający, po dostrzeżeniu w ofercie Konsorcjum Hill niezgodności jej treści z warunkami zamówienia, słusznie zwrócił się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień w tym zakresie. Jest to działanie nie tylko prawidłowe, ale lecz stanowiło niezbędny krok w celu należytego badania oferty, warunkujący kolejne decyzje Zamawiającego – w tym przypadku o konieczności poprawienia omyłki w ofercie. Wezwanie do wyjaśnień stanowiło zatem wypełnienie ustawowych obowiązków Zamawiającego.

Każda sprawa odnosząca się do art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp jest niepowtarzalna, jednakże w niektórych zakresach można wskazywać na podobieństwa. Niezależnie jednak od podobieństw czy różnic do poszczególnych spraw już rozpatrywanych przez KIO, zdaniem Przystępującego, te konkretne czynności Zamawiającego – wezwania do wyjaśnień

i poprawienia omyłki – należy ocenić jako legalne. Zostały bowiem podjęte z poszanowaniem przepisów prawa, z uwzględnieniem całej treści SWZ, a także treści udzielonych wyjaśnień. Zdaniem Przystępującego, stanowią modelowe zastosowanie przepisów prawa, gdyż prawidłowo została przeprowadzona granica nieistotności wprowadzonych poprawek, zaś cała procedura wyjaśnień i decyzja o wprowadzeniu korekt i sposobu poprawy omyłkowej treści w należyty sposób wyważają zasady formalizmu i proporcjonalności.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, co następuje.

Przepis art. 223 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zdaniem Izby, zamawiający w sposób nieuprawniony dokonał poprawienia treści oferty konsorcjum HILL. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej błąd, który w ofercie tego wykonawcy został prawidłowo zidentyfikowany przez samego zamawiającego jak i pozostałych odwołujących się wykonawców, nie był błędem nieistotnym, którego poprawienie było możliwe w zakresie przepisów ustawy Pzp, ale był błędem merytorycznie istotnym, znaczącym dla całościowej oceny oferty konsorcjum HILL, który wpływał na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Skutkiem procesowym wady w ofercie Konsorcjum Hill w pozycji nr 2.5.11 Formularza cenowego jest, zgodnie z Rozdziałem XVII ust. 2.1. SWZ, odrzucenie tej oferty. Konsorcjum Hill bez dokonania korekty w ogóle nie konkuruje o zamówienie, nie uczestniczy w rankingu. Wpływ korekty na wynik postępowania jest więc fundamentalny – nie przesunął wykonawcy w rankingu, lecz decyduje o samym jego udziale w nim.

Okoliczności podnoszone przez zamawiającego jak i konsorcjum HILL o tym,

że w formularzu przygotowanym przez zamawiającego nie podświetliła się na czerwono komórka, w której należało podać określone wartości jest irrelevantne z punktu widzenia zdolności percepcji i prawidłowego zrozumienia wymagań zamawiającego w tym zakresie. Nie można przyjąć argumentacji, że skoro dana komórka się nie podświetliła to wykonawca uprawniony był do wpisania dowolnej wartości, w tym również sprzecznej z wymaganiami zamawiającego, co przecież uczyniło konsorcjum HILL.

Wymagania zamawiającego były jasne, jednoznaczne, opatrzone klauzulą odrzucenia oferty, w przypadku, gdy wykonawca nie zmieści się w limitach określonych przez zamawiającego.

Zdaniem Izby, wyjaśnienia konsorcjum Hill, potwierdziły brak obiektywnych podstaw do dokonania jakiegokolwiek korekty. Konsorcjum Hill wskazało w wyjaśnieniach, że intencją Wykonawcy było zaoferowanie Opcji 3.8 za cenę 5.000 PLN netto, zarazem jednak oświadczyło, że gdyby Zamawiający uznał za właściwe dokonanie korekty w możliwie najmniej ingerujący sposób, omyłka powinna zostać poprawiona do kwoty 8.067,18 PLN netto, stanowiącej górną granicę widełek wyznaczonych przez Zamawiającego.

Konsorcjum Hill przedstawiło zatem dwa alternatywne wyniki korekty (do wyboru Zamawiającego), wprost przyznając tym samym, że nie istnieje jedna, jedyna i obiektywnie wyznaczona kwota, do której cena za pozycję 2.5.11 powinna zostać skorygowana.

Jest to okoliczność tożsama z tą, którą Izba uznała za przesądzającą w sprawie o zbliżonym stanie faktycznym. W wyroku z 09 lipca 2025 r. (KIO 2311/25, KIO 2331/25) Izba wyjaśniła, że: „Przede wszystkim podkreślić należy, że nie ma jednego sposobu poprawienia kwot wskazanych przez odwołującego w ofercie, aby zapewnić zgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Sam odwołujący wskazywał na co najmniej dwa różne sposoby, przy czym zastosowanie jednego z nich powodowałoby konieczność obniżenia ceny całkowitej oferty o ponad 123 tys. zł. Nie sposób stwierdzić też, który z tych sposobów miałby być - jak to wskazywał odwołujący - najmniej ingerujący w treść oferty. Treść oferty nie zawiera żadnych danych, na podstawie których można by było dokonać takiej poprawy. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 lutego 2025 r., sygn. akt: KIO 271/25, w którym Izba wskazała, że: "Warunkiem skutecznej poprawy omyłki w ofercie odwołującego jest okoliczność, że dokonana poprawa nie może prowadzić do istotnej zmiany treści oferty. Ponadto, aby dokonać poprawienia innej omyłki w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p, zamawiający musi mieć wiedzę w jaki sposób omyłkę poprawić, a wiedza ta musi wynikać z zapisów SWZ oraz z treści oferty wykonawcy. Istota omyłki polega na tym, że jej zauważenie i uznanie, że dana treść została błędnie wpisana, możliwe jest bez konieczności występowania do wykonawcy o informacje w tym zakresie. Ponadto musi istnieć wyłącznie jeden możliwy do samodzielnego ustalenia przez zamawiającego sposób poprawienia oferty". W dalszej kolejności stwierdzić należy, że niezasadny jest także zarzut ewentualny, tj. zarzut zaniechania wezwania do wyjaśnień treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. W omawianym przypadku sprzeczność treści oferty z warunkami zamówienia jest oczywista, wobec czego brak było podstaw do wyzwania wykonawcy do wyjaśnień w tym zakresie".

Powyższe rozstrzygnięcie Izby zostało zaskarżone do Sądu Zamówień Publicznych, który utrzymując wyrok Izby stwierdził m.in. (wyrok z 28 listopada 2025 r., sygn. XXIII Zs 103/25): „Izba trafnie wskazała w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, że treść oferty skarżącego nie zawiera danych, na podstawie których można by dokonać poprawienia oferty w przedmiotowym zakresie. Ta teza, i słusznie, została przez KIO powiązana z ustaloną i nie kwestionowaną okolicznością, że istnieją co najmniej dwa sposoby poprawienia oferty. Na takie dwa sposoby wskazywał skarżący i ich zastosowanie spowodowałoby odmienne skutki w treści oferty. Sąd Zamówień Publicznych stoi na stanowisku, że w takiej sytuacji nie ma miejsca na wybór sposobu, którego miałby dokonać zamawiający. Zamawiający musiałby zdecydować, który z możliwych do zastosowania sposobów poprawienia oferty najmniej ingeruje w treść oferty. To oznacza, że zamawiający brałby udział w konstruowaniu oferty skarżącego, co stałoby w sprzeczności do zasady równego traktowania stron w postępowaniu o zamówienie publiczne. Ta zasada wyraża się bowiem w jednakowym traktowaniu każdego z wykonawców, którzy ubiegają się o udzielenia zamówienia publicznego. Celem tej zasady jest zaś zagwarantowanie wykonawcom równych szans na otrzymanie zamówienia bez przywilejów i środków, które dyskryminowałyby wykonawców”.

W powyższym orzeczeniu Sąd wskazał ponadto, że: „Zamawiający w formularzu cenowym i w odpowiedzi na pytania wykonawców stwierdził, że oferta zostanie odrzucona, jeżeli koszty nie będą wycenione zgodnie z określonymi przez zamawiającego wymogami. Skarżący wycenił zarówno dokumenty projektowe, jak i koszty ogólne na poziomie przekraczającym wyznaczone limity procentowe, więc niezgodnie z warunkami zamówienia. Skarżący sam przy tym przyznał, że jego oferta od początku nie była zgodna z warunkami zamówienia. Skarżący tłumaczył, że przekroczenia limitów procentowych miały charakter nieumyślny, że odniósł te limity procentowe do całości robót budowlanych tego zamówienia, a nie do wartości robót budowlanych zamówienia podstawowego i obu opcji, tak jak chciał zamawiający. Poprawienie oferty skarżącego nie mogło jednak mieć miejsca, gdyż rozbieżności między regułami określonymi przez zamawiającego a ofertą skarżącego nie miały nieistotnego charakteru. Tylko zaś rozbieżności o charakterze nieistotnym,

mogą stanowić podstawę do poprawienia oferty przez zamawiającego. Oferta skarżącego zawierała zaś wady na tyle znaczące, że ich poprawienie prowadziłyby do istotnej zmiany w treści oferty. Niezależnie bowiem od sposobu poprawy, który mógłby wybrać zamawiający, zmiana w ofercie miałaby istotny charakter”.

W ocenie Izby, zamawiający naruszył wskazywane przez odwołujących się wykonawców przepisy ustawy Pzp również przez prowadzenie niedozwolonych negocjacji z wykonawcą. Izba w całości identyfikuje się z utrwalonych orzecznictwem SO oraz Izby, że poprawienie omyłki, choć dopuszczalne w tym zakresie jest wyjaśnianie przez zamawiającego stwierdzonej okoliczności, powinno co do zasady opierać się na treści posiadanych przez zamawiającego

i wynikających bezpośrednio z treści oferty i załączników do niej. Modyfikacja (poprawienie) treści oferty o dane nie wynikające bezpośrednio z treści oferty a uzyskane w wyniku wyjaśnień wykonawcy prowadzi do stwierdzenia, że były prowadzone negocjacje, a czynność taka

z mocy prawa ustawy Pzp jest niedopuszczalna/niedozwolona.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający nie dysponował żadnym obiektywnym mechanizmem pozwalającym zamawiającemu samodzielnie ustalić prawidłową kwotę korekty, a mimo to dokonał zmiany treści oferty w kierunku wskazanym przez wykonawcę.

W wyjaśnieniach konsorcjum Hill, mamy do czynienia nie z poprawieniem omyłki, lecz

z niedozwolonymi negocjacjami treści oferty po upływie terminu jej składania, wprost zakazanymi przez art. 223 ust. 1 Pzp. Przepis ten jednoznacznie wyklucza prowadzenie negocjacji dotyczących złożonych ofert oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w ich treści. Mechanizm zastosowany przez Zamawiającego, polegający na przyjęciu kwoty zaproponowanej przez wykonawcę i wpisaniu jej w miejsce wartości figurującej w pierwotnej ofercie, stanowi w istocie dwustronne uzgodnienie nowej treści oferty po terminie jej złożenia i jako taki nie może być uznany za dopuszczalną korektę omyłki.

Jak wskazał Trybunał Sprawiedliwości w wyroku z 29 marca 2012 r. w sprawie C-599/10: „Dopuszczenie, by instytucja zamawiająca mogła zwrócić się do kandydata, którego ofertę uważa ona za niedokładną lub niezgodną z wymogami technicznymi zawartymi w specyfikacji, z żądaniem udzielenia wyjaśnień w tym względzie mogłoby bowiem w przypadku, w którym oferta tego kandydata zostałaby ostatecznie przyjęta, prowadzić do wrażenia, że owa instytucja zamawiająca negocjowała tę ofertę potajemnie, na szkodę innych kandydatów i z naruszeniem zasady równego traktowania.”. W przywołanym wyroku, Trybunał Sprawiedliwości wskazywał również, że: „zasady równego traktowania i obowiązku przejrzystości nie wynika, aby we wskazanej sytuacji instytucja zamawiająca była zobowiązana do skontaktowania się z danym kandydatem. Owi kandydaci nie mogą się zresztą skarżyć na to, że na instytucji zamawiającej nie spoczywa w tym względzie jakikolwiek obowiązek, ponieważ brak jasności oferty wynika jedynie z uchybienia ich obowiązkowi dochowania staranności przy formułowaniu oferty, któremu podlegają tak samo jak inni kandydaci”.

Dlatego też Izba uwzględniła zarzuty odwołań, które dotyczyły ww. zaniechania czynności zamawiającego stwierdzając jednocześnie, że zamawiający naruszył przepisy art. 223 ust. 2 pkt 3, art. 223 ust. 1, art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 oraz art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp.

Zarzut dotyczący naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (dalej jako: „Ustawa o CPK”) przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Hill do uzupełnienia wykazu usług, w taki sposób, aby obejmował on usługę spełniającą wymogi opisane w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1 ppkt 4.1.1. SWZ oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie takiej usługi.

W związku z okolicznością, iż Izba nie uwzględniła zarzutu niewykazania spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale VI ust. 4 pkt 4.1. ppkt 4.1.1. SWZ, zarzut przedmiotowy uznać należało za bezzasadny. Izba nie widzi podstaw do wzywania konsorcjum HILL do uzupełnienia wykazu usług również z uwagi na okoliczność, że oferta tego wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 ustawy Pzp, o czym mowa powyżej.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

KIO 3071/26

25 czerwca 2026 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MGGP S.A., Drees & Sommer SE, Drees & Sommer Polska Sp. z o.o., MGGP Aero Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (dalej „Odwołujący 3” lub „konsorcjum MGGP”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Hill jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, pomimo że w stanowiącym treść oferty formularzu cenowym składanym na wzorze z Załącznika nr 3a do SWZ w formacie .xlsx programu Microsoft Excel („Formularz cenowy”) Konsorcjum Hill podało w pozycji nr 2.5.11.

w arkuszu „Formularz 1”, referującej do elementu rozliczeniowego „Zakres Opcjonalny 3.8.” kwotę 100 000,00 złotych stanowiącą ponad 0,012% podanej przez Konsorcjum Hill wartości Wynagrodzenia za Kontrakty za wykonanie zamówienia podstawowego zawartej w pozycji nr 5 sekcji „PODSUMOWANIE” w kolumnie H arkusza „Formularz 1” w Formularzu Cenowym, wynoszącą 806 717 982,80 złotych, co powoduje, że oferta Konsorcjum Hill jest niezgodna z wymaganiem określonym w tabeli z Rozdziału XVIII SWZ pkt 2.1., gdyż zaoferowana przez Konsorcjum Hill za wykonanie Zakresu Opcjonalnego 3.8. kwota 100 000,00 złotych wykracza poza określoną przez Zamawiającego wartość maksymalną dla tego zakresu, tj. 0,001% wartości kolumny H dla pozycji nr 5 sekcji „PODSUMOWANIE”, w przypadku oferty Konsorcjum Hill wynoszącą 8 067,17 złotych, co skutkować powinno odrzuceniem tej oferty, na co wprost wskazuje sam Zamawiający w ww. pkt 2.1. SWZ: „W przypadku niezastosowania się przez Wykonawcę do zasad opisanych powyżej (tj. wpisania cen spoza zakresu limitu) spowoduje, że Oferta Wykonawcy podlegać będzie odrzuceniu”, i co stanowi uchybienie niemożliwe do sanowania, co do którego nieuprawnionym jest zastosowanie przepisu o tzw. „innej omyłce”, a poprawienie tego błędu (poprzez zmianę ceny pozycji 2.5.11 Formularza cenowego z kwoty 100 000,00 zł netto do kwoty 5 000,00 zł netto) stanowi niedopuszczalne prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty;

2. ewentualnie, wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu (1) Odwołania, art. 128 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wystosowania do Konsorcjum Hill wezwania do uzupełnienia Wykazu usług oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi wykazanej na potwierdzenie spełnienia warunku z pkt 4.1.1. oraz 4.1.2 SWZ, podczas gdy wskazana przez Konsorcjum Hill usługa „Airport Redevelopment Program (ARP) for Salt Lake City Department of Airport (SLCDA)” („Usługa Salt Lake City” albo „Usługa SLC” albo „Program SLC”) nie stanowił rozbudowy zakończonej uruchomieniem, istniejącego lotniska realizowanej w formule buduj lub zaprojektuj

i wybuduj skutkującej wzrostem przepustowości projektowanej o co najmniej 20 milionów pasażerów rocznie oraz brak jest potwierdzenia wartości prac budowlanych nadzorowanych przez członka Konsorcjum Hill i tym samym jej wykonanie nie może potwierdzać spełniania przez Konsorcjum Hill warunku z pkt 4.1.1. SWZ, a usługa zarządzania budową wobec Budynku Midfield Terminal (MTB) w ramach programu modernizacji infrastruktury (ang. Construction Management services for Midfield Terminal Building under Capital Enhancement Program) polegającą na pełnieniu nadzoru nad robotami budowlanymi, świadczoną dla zadania pn.: Program rozbudowy infrastruktury mający na celu przebudowę międzynarodowego lotniska Zayed - Kompleks Midfield Terminal (ang. Capital Enhancement Program (CEP) to redevelop Zayed International Airport - Midfield Terminal Complex), w części dotyczącej Budynku Terminala A (MTB), dla lotniska Zayed International Airport w Abu Dhabi, Zjednoczone Emiraty Arabskie („Projekt Zayed”, „Usługa Zayed”) także nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu z pkt. 4.1.1 oraz 4.1.2,

3. ewentualnie, wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu (1) Odwołania, art. 18 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („Uznk”) w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 Pzp, przez niezasadne uznanie za skuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez Konsorcjum Hill w odniesieniu do niektórych informacji zawartych w dokumentach złożonych przez tego wykonawcę w Postępowaniu i nieudostępnienie Odwołującemu dokumentów

w zakresie obejmującym te informacje, tj. nieudostępnienie dokumentów złożonych przez Konsorcjum Hill w dniu 25 marca 2026 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (wszystkich podmiotowych środków dowodowych podmiotów udostępniających zasoby, Oświadczenia Egis Poland sp. z o.o. z dnia 20 marca 2026 r. oraz „Oświadczenia wykonawców: spółek z grupy Hill International”), pomimo

że Konsorcjum Hill nie wykazało w odniesieniu do informacji zastrzeganych jako tajemnica przedsiębiorstwa spełnienia wszystkich przesłanek, o których mowa w art. 11 ust. 2 Uznk;

4. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Jacobs jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przy równoczesnej próbie (zaakceptowanej przez Zamawiającego) zmiany treści oferty (poprzez niedopuszczalne negocjacje), pomimo że w złożonym z ofertą opracowaniu „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK”, tj. pliku pn. „D12_TAJEMNICA_Plan_Organizacji_19-122025_12.18.17” („Plan organizacji”) Konsorcjum Jacobs wskazało, że zaoferowało wykonanie usług w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi

w SWZ oraz stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ Opisie Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) z uwagi na:

a) założenie, że część Personelu skierowanego do realizacji umowy, w tym Personelu Zmiennego będzie wykonywała swoje obowiązki z Krakowa, Warszawy bądź „zdalnie” (zgodnie z tabelą ze str. 9-14 Planu organizacji Konsorcjum Jacobs), co stoi w sprzeczności z treścią pkt 5.2.2. ust. 8 OPZ, zgodnie z którym wykonawca jest zobowiązany zapewnić, że przy braku odmiennych postanowień umowy Personel będzie

wykonywał swoje obowiązki na Terenie Inwestycji oraz w Biurze Generalnego Inżyniera Kontraktu;

b)uwzględnienie w tabeli na str. 9 Planu organizacji Konsorcjum Jacobs, że Szef zespołu ds. Zamówień Publicznych będący członkiem Personelu Stałego będzie zaangażowany jedynie przez pierwsze dwanaście kwartałów (3 lata) realizacji zamówienia po przyjęciu Raportu Otwarcia, co stoi w sprzeczności z treścią pkt 5.2.4. OPZ, zgodnie z którym wykonawca jest zobowiązany zapewnić zaangażowanie Personelu Stałego w realizację przedmiotu zamówienia przez cały okres realizacji zakresu podstawowego Usług Generalnego Inżyniera Kontraktu, a więc przez okres co najmniej 85 miesięcy (7 lat i 1 miesiąc), zgodnie z treścią Rozdziału IV pkt 1 SWZ oraz pkt 5.6 ppkt (1) Projektu umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ („Projekt umowy”);

c)nieuwzględnienie w zespole skierowanym do realizacji zamówienia liczby osób na stanowisku Tłumacza niezbędnej do wypełnienia obowiązku zapewnienia dostępności Tłumacza wynikającego z pkt 2.5.1 OPZ w sytuacji, w której zgodnie

z treścią Planu organizacji i Wykazu osób Konsorcjum Jacobs planuje skierować do realizacji zamówienia sześć osób nieposługujących się językiem polskim na stanowiskach wchodzących w skład Personelu Stałego, a tym samym niezbędne jest zapewnienie co najmniej sześciu Tłumaczy;

5.art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. („Kc”) w zw. z art. 63 ust. 1 Pzp w zw. z art. 104 Kc, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Jacobs jako niezgodnej z przepisami ustawy i nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, podczas gdy oferta ta nie została podpisana przez odpowiednio umocowaną do tego osobę – Panią D., nieposiadającą prawidłowego umocowania do działania w imieniu czterech z pięciu członków Konsorcjum Jacobs (potwierdzone zostało jedynie umocowanie do działania w imieniu CH2M Hill Polska Ltd. Sp. z o.o.), na skutek czego oferta ta jest nieważna;

6.*ewentualnie*, wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutów (5), (6) i (7) Odwołania, art. 128 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Jacobs do uzupełnienia pełnomocnictwa w formie elektronicznej obejmującego umocowanie dla Pani Doroty Zuchara, obowiązującego w chwili złożenia oferty w Postępowaniu przez Konsorcjum Jacobs, upoważniającego do działania w imieniu podmiotów 1) Jacobs Civil Consultants Inc., 2) Jacobs Engineering Ireland Limited, 3) Jacobs Project Management Co. oraz 4) Jacobs U.K. Limited;

7.art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. („Kc”) w zw. z art. 63 ust. 1 Pzp w zw. z art. 104 § Kc, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Dar jako niezgodnej z przepisami ustawy

i nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, podczas gdy oferta ta nie została podpisana przez odpowiednio umocowaną do tego osobę – Pana D.A., nieposiadającego prawidłowego umocowania do działania w imieniu dwóch spośród czterech członków Konsorcjum Dar (potwierdzone zostało jedynie umocowanie do działania w imieniu Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o. oraz PIG Architekci Sp. z o.o.), na skutek czego oferta ta jest nieważna; a w konsekwencji:

8.art. 239 ust. 1 i 2 Pzp, przez uznanie oferty złożonej przez Konsorcjum Hill za najkorzystniejszą oraz dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Hill, podczas gdy to oferta złożona przez Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą

w Postępowaniu; oraz

9.art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp, przez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący 3 wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie Odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

(1)unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Hill jako najkorzystniejszej;

(2)odrzucenia oferty Konsorcjum Hill jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

(3)*ewentualnie*, w przypadku nieuwzględnienia wniosku (2), wezwania Konsorcjum Hill do uzupełnienia Wykazu usług oraz dokumentów potwierdzających należyte wykonanie usługi wykazanej na potwierdzenie spełniania warunku z pkt 4.1.1. oraz 4.1.2 SWZ;

(4)*ewentualnie*, w przypadku nieuwzględnienia wniosku (2), odtajnienia złożonych przez Konsorcjum Hill dokumentów złożonych przez Konsorcjum Hill w dniu 25 marca 2026 r.

w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego (wszystkich podmiotowych środków dowodowych podmiotów udostępniających zasoby, Oświadczenia Egis Poland sp. z o.o. z dnia 20 marca 2026 r. oraz „Oświadczenia wykonawców: spółek z grupy Hill International”);

(5)odrzucenia oferty Konsorcjum Jacobs jako oferty, której treść jest niezgodna

z warunkami zamówienia, a także niezgodnej z przepisami ustawy i nieważnej na podstawie odrębnych przepisów;

(6)odrzucenia oferty Konsorcjum Dar także jako niezgodnej z przepisami ustawy

i nieważnej na podstawie odrębnych przepisów.

Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 Pzp odwołujący 3 wniósł o dopuszczenie

i przeprowadzenie dowodów załączonych do Odwołania, wnioskowanych w Odwołaniu lub przedstawionych na rozprawie, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym.

Na podstawie art. 573 Pzp odwołujący 3 wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego 3 kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący 3 wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Odwołujący 3 jest wykonawcą, który złożył ofertę w Postępowaniu i dąży do uzyskania w nim zamówienia i osiągnięcia zysku z jego realizacji. Zgodnie z klasyfikacją ofert złożonych w Postępowaniu wynikającą z informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej opublikowanej przez Zamawiającego, Odwołujący 3 złożył ofertę, która została oceniona jako trzecia, bezpośrednio za ofertami Konsorcjum Hill

i Konsorcjum Jacobs. Jednocześnie Zamawiający dokonał odrzucenia oferty Konsorcjum Dar jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie przesądzając jednak, jaką punktację przyznałby tej ofercie, gdyby nie została ona odrzucona. Gdyby zatem nie niezasadne zaniechanie odrzucenia ofert Konsorcjum Hill i Konsorcjum Jacobs, przy utrzymaniu stanu odrzucenia oferty Konsorcjum Dar, oferta Odwołującego 3 zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Oczywiście jest zatem, że Konsorcjum MGGP ma interes

w dążeniu do odrzucenia ofert Konsorcjum Hill i Konsorcjum Jacobs, a także w dążeniu do utrzymania stanu odrzucenia oferty Konsorcjum Dar, w tym odrzucenia tej oferty również na innych podstawach niż wskazane w decyzji Zamawiającego, na wypadek zaskarżenia czynności Zamawiającego przez Konsorcjum Dar.

W związku z powyższym szkoda, jaką poniesie Odwołujący 3 w razie utrzymania w mocy czynności Zamawiającego naruszających ustawę Pzp polega na utracie możliwości uzyskania zamówienia.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie (choć nie wszystkie zarzuty znalazły swoje potwierdzenie).

Krajowa Izba Odwoławcza dzieląc odpowiednio do uwzględnionych i oddalonych zarzutów odwołania stanowisko odwołującego 3, przystępującego po jego stronie wykonawcy oraz zamawiającego i przystępujących po jego stronie wykonawców (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: „Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów”), wskazuje, co następuje.

Odwołujący 3 (konsorcjum MGGP-Dress) postawił zarzuty (**względem konsorcjum HILL**):

Zarzut nr 1 – uwzględniony przez Izbę, uzasadnienie jw. w zakresie odwołania odwołującego 2 (konsorcjum CH2M-Jacobs).

Zarzut nr 2 i 3 – zarzuty ewentualne – nie objęte przedmiotem rozstrzygnięcia – zgodnie ze stanowiskiem odwołującego 3 (konsorcjum MGGP-Dress).

Zarzut nr 4 (**względem konsorcjum CH2M-Jacobs**) – dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Jacobs jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przy równoczesnej próbie (zaakceptowanej przez Zamawiającego) zmiany treści oferty (poprzez niedopuszczalne negocjacje), pomimo że w złożonym z ofertą opracowaniu „Plan organizacji świadczenia usług przez Generalnego Inżyniera Kontraktu dla budowy i uruchomienia Lotniska CPK”, tj. pliku pn. „D12_TAJEMNICA_Plan_Organizacji_19-122025_12.18.17” („Plan organizacji”) Konsorcjum Jacobs wskazało, że zaoferowało wykonanie usług w sposób niezgodny z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ oraz stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ Opisie Przedmiotu Zamówienia („OPZ”) z uwagi na:

a) założenie, że część Personelu skierowanego do realizacji umowy, w tym Personelu Zmiennego będzie wykonywała swoje obowiązki z Krakowa, Warszawy bądź „zdalnie” (zgodnie z tabelą ze str. 9-14 Planu organizacji Konsorcjum Jacobs), co stoi w sprzeczności z treścią pkt 5.2.2. ust. 8 OPZ, zgodnie z którym wykonawca jest zobowiązany zapewnić, że przy braku odmiennych postanowień umowy Personel będzie wykonywał swoje obowiązki na Terenie Inwestycji oraz w Biurze Generalnego Inżyniera Kontraktu;

b) uwzględnienie w tabeli na str. 9 Planu organizacji Konsorcjum Jacobs, że Szef zespołu ds. Zamówień Publicznych będący członkiem Personelu Stałego będzie zaangażowany jedynie przez pierwsze dwanaście kwartałów (3 lata)

realizacji zamówienia po przyjęciu Raportu Otwarcia, co stoi w sprzeczności z treścią pkt 5.2.4. OPZ, zgodnie z którym wykonawca jest zobowiązany zapewnić zaangażowanie Personelu Stałego w realizację przedmiotu zamówienia przez cały okres realizacji zakresu podstawowego Usług Generalnego Inżyniera Kontraktu, a więc przez okres co najmniej 85 miesięcy (7 lat i 1 miesiąc), zgodnie z treścią Rozdziału IV pkt 1 SWZ oraz pkt 5.6 ppkt (1) Projektu umowy stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ („Projekt umowy”);

c) nieuwzględnienie w zespole skierowanym do realizacji zamówienia liczby osób na stanowisku Tłumacza niezbędnej do wypełnienia obowiązku zapewnienia dostępności Tłumacza wynikającego z pkt 2.5.1 OPZ w sytuacji, w której zgodnie z treścią Planu organizacji i Wykazu osób Konsorcjum Jacobs planuje skierować do realizacji zamówienia sześć osób nieposługujących się językiem polskim na stanowiskach wchodzących w skład Personelu Stałego, a tym samym niezbędne jest zapewnienie co najmniej sześciu Tłumaczy;

Zamawiający w odpowiedzi na zarzuty odwołującego 3 wskazał, że zarzuty dotyczące Planu organizacji Konsorcjum Jacobs są niezasadne i pozostają zbieżne z zarzutami Odwołania Konsorcjum DAR. Podtrzymując zajęte w odpowiedzi na tamto odwołanie stanowisko Zamawiający uzupełniająco zwraca uwagę, że Odwołujący traktuje Plan organizacji jako sztywny, niezmienny harmonogram świadczenia usługi przez cały okres umowy, podczas gdy dokument ten opisuje model organizacji i metodykę działania, a jego postanowienia muszą być interpretowane łącznie z ofertą, OPZ, projektem umowy

i późniejszymi wyjaśnieniami wykonawcy.

W zakresie miejsca wykonywania obowiązków Konsorcjum Jacobs wyjaśniło, że Personel GIK, tj. Personel Stały, Zmienny i Pomocniczy, będzie pracował na Terenie Inwestycji oraz

w Biurze Generalnego Inżyniera Kontraktu, natomiast pozostałe zespoły wspierające, niewchodzące w zakres Personelu GIK, mogą pracować w innych lokalizacjach. Takie wyjaśnienie nie zmienia oferty, lecz usuwa wątpliwość wynikającą ze skrótowego oznaczenia lokalizacji w tabelach. W zakresie Szefa zespołu ds. Zamówień Publicznych Odwołujący pomija, że obowiązek zapewnienia Personelu Stałego przez cały okres realizacji zamówienia wynika bezpośrednio z OPZ i zostanie objęty umową. Wskazanie określonego stopnia zaangażowania w tabeli harmonogramowej nie oznacza rezygnacji z zapewnienia danej funkcji w całym okresie, lecz obrazuje prognozowaną intensywność prac. Zarzut dotyczący liczby tłumaczy jest hipotetyczny. OPZ wymaga dostępności tłumacza w razie potrzeby komunikacji, a nie stałego przypisania odrębnego tłumacza do każdej osoby niewładającej językiem polskim. Odwołujący nie wykazał, że czterech tłumaczy nie pozwoli zapewnić wymaganej obsługi tłumaczeniowej w realnym harmonogramie spotkań i czynności.

W odniesieniu do Planu organizacji Jacobs należy dodatkowo podnieść, że dokument ten przedstawiał model organizacyjny i założenia realizacyjne, nie zaś niezmienny harmonogram osobowy na każdy kwartał całego okresu umowy. Ostateczne zasady mobilizacji, zgłaszania

i wykonywania obowiązków przez Personel GIK wynikają z Umowy i OPZ, a wyjaśnienia Jacobs potwierdziły wykonanie zamówienia zgodnie z tymi dokumentami. Wskazania miejsc pracy w Planie organizacji nie mogą być odczytywane w oderwaniu od wyjaśnień wykonawcy oraz od rozróżnienia Personelu GIK i zespołów wspierających. Personel GIK ma wykonywać obowiązki zgodnie z OPZ, natomiast zespoły wspierające, które nie stanowią Personelu GIK, mogą wykonywać czynności z innych lokalizacji, o ile nie narusza to obowiązków umownych.

Także zarzut dotyczący tłumaczy opiera się na założeniu hipotetycznym, że wszystkie osoby niewładające językiem polskim będą równocześnie uczestniczyć w czynnościach wymagających odrębnej obsługi językowej. OPZ wymaga dostępności tłumacza w razie potrzeby komunikacji, a nie stałego przypisania osobnego tłumacza do każdej takiej osoby przez cały okres realizacji zamówienia.

Przystępujący konsorcjum CH2M-Jacobs wskazał, że w świetle SWZ wnioski Odwołującego nie znajdują oparcia w treści SWZ. Zgodnie z dokumentami zamówienia konsekwencje niezłożenia Planu organizacji lub sporządzenia go niezgodnie z wymogami SWZ określono w pkt 6.3.6 oraz 6.3.7 SWZ.

Z postanowień SWZ nie wynika zatem, aby konsekwencją złożenia dokumentu Planu Organizacji, niezgodnego z wymogami Zamawiającego, miało być odrzucenie oferty.

Zamawiający określił część wytycznych do uwzględnienia w Planie Organizacji w oparciu o Harmonogram zaangażowania personelu GIK zawierający **prognozowane** przyszłe zapotrzebowanie (pkt 6.3.2 lit. c w Rozdziale XIX SWZ). Wobec tego i sama zawartość Planu Organizacji posiada cechy prognozy, gdy opiera się na prognozowanych danych. Oznacza to, że ostateczny kształt Planu organizacji projektu zostanie dostosowany do aktualnych uwarunkowań i potrzeb związanych z realizacją zamówienia. Mówi o tym w sposób jednoznaczny pkt 5.7 Umowy.

Przystępujący podkreśla (na co wskazał powyżej), że skoro treść Planu Organizacji Pracy nie może być podstawą do odrzucenia oferty, to ewentualne i hipotetyczne jej zmiany nie mogą być zmianami w treści oferty, a złożone wyjaśnienia – negocjacjami treści oferty. W takim przypadku Zamawiający nie mógł dopuścić się naruszenia art. 223 ust. 1 Pzp.

W odniesieniu do zarzutów dotyczących rzekomego nieuwzględnienia przez Konsorcjum Jacobs kosztów relokacji, diet i delegacji oraz skalkulowania jej na podstawie błędnych (niezgodnych z wymaganiami Zamawiającego) założeń, wskazać należy, że twierdzenia te pozostają całkowicie gołosłowne i są sprzeczne z treścią wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Jacobs w piśmie z 05 czerwca 2026 r. W wyjaśnieniach tych jednoznacznie wskazano, że kalkulacja ceny została oparta na założeniu wykonywania pracy przez personel na Terenie Inwestycji, czyli przyjęto założenie takiej realizacji zamówienia. Jednocześnie przewidziano możliwość świadczenia pracy z innych lokalizacji wyłącznie w przypadku uzyskania stosownej zgody. Takie założenia organizacyjne, propozycje pracy, są zgodne ze stosowanymi praktykami rynkowymi i zostały przewidziane jedynie na wypadek uzyskania zgody Zamawiającego. Brak jest zatem podstaw do przyjęcia, że cena oferty została skalkulowana w sposób nierzetelny lub nie obejmuje wszystkich kosztów niezbędnych do należytej realizacji zamówienia. Przystępujący wskazuje, iż niezrozumiały jest wywód Odwołującego w zakresie niedopuszczalności poprawienia omyłki w trybie art. 223 ust. 2 Pzp. W żadnym piśmie skierowanym przez CPK do Przystępującego nie było wskazania co do tego, by Konsorcjum Jacobs w omawianym zakresie (czy też jakimkolwiek innym) popełniło omyłkę. Zamawiający nie dokonał też żadnej czynności w odniesieniu do oferty Konsorcjum Jacobs w oparciu o przepis art. 223 ust. 2 Pzp.

Dokumentacja przetargowa nie określa minimalnej liczby tłumaczy jaką miałby zapewnić wykonawca. Określa jedynie w jakich przypadkach będzie wymagany udział tłumacza. Zgodnie z doświadczeniem organizacyjnym Konsorcjum Jacobs, sposób zarządzania realizacją tego rodzaju zadań pozwala w taki sposób ustalić harmonogram spotkań, by nie odbywały się one w tych samych godzinach w ciągu danego dnia. Jeśli takie sytuacje nawet się zdarzają, to nie dotyczą wszystkich członków personelu kluczowego w ramach tego rodzaju inwestycji. Jednak nawet gdyby doszło do takiej rzadkiej sytuacji, że każdy członek personelu kluczowego będzie uczestniczył w odrębnym spotkaniu w tym samym czasie, wówczas tłumaczenie mogą zapewnić również osoby z pozostałego personelu wykonawcy. Konsorcjum Jacobs działając już na terenie Polski od wielu lat, zatrudniając wymagany personel jako jeden z kluczowych warunków stawia wymóg bardzo dobrej znajomości języka angielskiego. Wobec tego członkowie personelu Konsorcjum Jacobs są w stanie przejąć rolę tłumacza i zapewnić odpowiedni poziom komunikacji. Jednocześnie warto zwrócić uwagę na postanowienie zawarte w pkt 2.5 OPZ. Jak zatem widać, duża część komunikacji może się odbywać w języku angielskim. Dlatego też zaproponowana liczba tłumaczy, wraz z pozostałym personelem Konsorcjum Jacobs posługującą się językiem angielskim, została uznana za wystarczającą na potrzeby realizacji zamówienia.

Kwestia zaangażowania Szefa ds. zamówień publicznych była przedmiotem wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum w piśmie z 05 czerwca 2026 r. Przedstawiony w POP poziom zaangażowania tego specjalisty został określony w oparciu o założenia wynikające

z Harmonogramu Głównego (załącznik nr 9 do OPZ) opracowanego przez Zamawiającego. POP stanowi zatem modelowe odzwierciedlenie przewidywanego zapotrzebowania na pracę poszczególnych specjalistów przy uwzględnieniu aktualnych założeń harmonogramowych realizacji zamówienia (Projektu). Podkreślenia wymaga, że wartość „0” oznacza wyłącznie brak przewidywanego obciążenia pracą wynikającego z obecnych założeń harmonogramowych. Nie oznacza natomiast, że specjalista ten zostaje usunięty z zespołu realizującego zamówienie, czy że Konsorcjum Jacobs rezygnuje z jego udziału w Projekcie lub że przestaje on pozostawać do dyspozycji na potrzeby realizacji Umowy. Szef zespołu ds. Zamówień Publicznych pozostaje bowiem dostępny i gotowy do podjęcia działań w przypadku wystąpienia okoliczności wymagających realizacji zadań należących do zakresu jego odpowiedzialności. Na etapie przygotowania POP nie istnieją jednak żadne przesłanki pozwalające zakładać wystąpienie takich zdarzeń ani określić ich potencjalną skalę.

W konsekwencji nie byłoby uzasadnione wykazywanie po upływie trzech lat zaangażowania na poziomie 0,5, 1,5 czy 2,0, ponieważ wartości te sugerowałyby istnienie konkretnych, przewidzianych do realizacji zadań, podczas gdy zgodnie z aktualnym Harmonogramem Głównym takie zadania nie zostały zidentyfikowane.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego 3 są bezzasadne.

Izba w całości identyfikuje się ze stanowiskiem zaprezentowanym przez konsorcjum CH2M-Jacobs stwierdzając, iż odwołujący nie wykazał/nie udowodnił zasadności stawianych zarzutów. Dowolna interpretacja postanowień SWZ/OPZ dokonana przez odwołującego nie znajduje odzwierciedlenia w faktach i okolicznościach przedmiotowej sprawy. Jak zasadnie twierdził przystępujący konsorcjum CH2M-Jacobs, nie ma podstaw, aby lepiej traktowany był Wykonawca, który nie złożył w ogóle dokumentu POP (a który otrzymałby wówczas 0 punktów w stosowanych podkryteriach, lecz jego oferta nie podlegałaby odrzuceniu), niż Wykonawca, który sporządził i przedstawił Zamawiającemu ten dokument, lecz ostatecznie okazałoby się, że dotknięty byłby on mankamentami. Analiza SWZ wskazuje także, że Plan Organizacji nie ma charakteru przedmiotowego środka dowodowego. Zgodnie z Rozdziałem III, Podrozdział I, pkt 8 SWZ: „Zamawiający w Postępowaniu nie żąda przedmiotowych środków dowodowych”. Z innych postanowień SWZ także nie wynika, aby Plan Organizacji miał służyć Zamawiającemu jako potwierdzenie zgodności oferty z wymogami dokumentów zamówienia. Plan Organizacji stanowi jedynie podstawę do opracowania odrębnego dokumentu na etapie realizacji

zamówienia, a nie – jak chciałby Odwołujący – „bezpośrednio kształtuje treść wiążących dokumentów kontraktowych na etapie realizacji Umowy”.

Zarzuty nr 5 i 7 oraz zarzut ewentualny nr 6 – dotyczące zaniechania odrzucenia oferty nieważnej i niezgodnej z przepisami ustawy - brak prawidłowego pełnomocnictwa (względem konsorcjum CH2M-Jacobs oraz konsorcjum DAR) oraz art. 128 ust. 1 (względem konsorcjum CH2M-Jacobs).

Odwołujący wskazał, że oferty złożone przez Konsorcjum Jacobs jak i Konsorcjum Dar są obarczone istotnymi wadami, ponieważ osoby podpisujące te oferty (odpowiednio Pani D.Z. i Pan D.A.) działały w oparciu o pełnomocnictwa udzielone w formie odręcznej, zeskanowane i poświadczone przez notariusza, podczas gdy forma ta jest niezgodna z ustawą.

W tym względzie należy podnieść, że choć § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie („Rozporządzenie w sprawie dokumentów”) w swojej treści zdaje się dopuszczać posługiwanie się poświadczonym za zgodność z oryginałem przez notariusza skanem pełnomocnictwa udzielonego w formie pisemnej, to każdy rzetelny wykonawca działający na rynku zamówień publicznych od drugiej połowy 2024 r. powinien mieć świadomość, że ważność wspomnianego § 7 Rozporządzenia w sprawie dokumentów została zakwestionowana w orzecznictwie sądowym i do czasu podjęcia inicjatywy przez ustawodawcę nie jest dopuszczalne powoływanie się na skan pełnomocnictwa udzielonego w formie pisemnej poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza. Taką dokładnie konkluzję zawarto w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2024 r., sygn. akt XXIII Zs 58/24.

Zamawiający wskazał, że zarzuty dotyczące pełnomocnictw również nie uzasadniają odrzucenia ofert. Dla oceny skuteczności oferty kluczowe jest to, czy osoba podpisująca ofertę była materialnie umocowana w chwili jej złożenia. Braki formalne dokumentu pełnomocnictwa, o ile dotyczą potwierdzenia istniejącego umocowania, podlegają uzupełnieniu w trybie art. 128 ust. 1 Pzp. Odwołujący powołuje się na pogląd, zgodnie z którym pełnomocnictwo nie może zostać udzielone po dokonaniu czynności. Zamawiający nie kwestionuje tej ogólnej tezy. Nie oznacza ona jednak, że nie można uzupełnić albo potwierdzić dokumentu pełnomocnictwa istniejącego w dacie złożenia oferty. Art. 128 ust. 1 Pzp właśnie po to przewiduje uzupełnienie dokumentów, aby usunąć braki w wykazaniu umocowania, a nie eliminować wykonawców

z przyczyn czysto formalnych.

W zakresie pełnomocnictw zasadnicze znaczenie ma odróżnienie materialnego istnienia umocowania w dacie złożenia oferty od dokumentu potwierdzającego to umocowanie i jego formy. Odrzucenie oferty mogłoby być rozważane dopiero wtedy, gdyby brak było materialnego umocowania w dacie złożenia oferty, a nie wyłącznie z powodu potrzeby uzupełnienia lub potwierdzenia dokumentu. I w tym zakresie Zamawiający nie dostrzega braków kwestionowanych pełnomocnictw, do obu wykonawców wystosował wezwania i w obu przypadkach otrzymał satysfakcjonujące wyjaśnienia wraz dowodami potwierdzającymi prawidłowość umocowania.

W odniesieniu do Konsorcjum Dar zarzut ma dodatkowo charakter asekuracyjny i wtórny, ponieważ oferta ta została odrzucona na innej, samodzielnej podstawie. Odwołujący nie wykazuje, aby ewentualna ocena pełnomocnictwa Dar mogła prowadzić do innego wyniku Postępowania w sposób korzystny dla MGGP-Drees.

W odniesieniu do Konsorcjum Dar zarzut ma ponadto charakter dodatkowy wobec oferty, która już została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Odwołujący nie wykazuje interesu w mnożeniu podstaw odrzucenia tej samej oferty, zwłaszcza gdy żądanie to nie wpływa na prawidłowość wyboru oferty najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza wspólnie odniesie się do zarzutów nr 5 i 7 ze względu na ich zbieżność oraz analogiczną argumentację odwołującego 3.

W ocenie Izby zarzuty odwołującego 3 są bezzasadne.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje, że dokumentacja zamawiającego opracowana do konkretnego postępowania wiąże zarówno samego zamawiającego jak również wykonawców, którzy składając swoją ofertę w postępowaniu, akceptują jej postanowienia.

Jedynie na marginesie wskazać można, że skoro odwołujący 3 nie akceptował ustanowionych przez zamawiającego warunków dotyczących sposobu oceny składanych w postępowaniu dokumentów (pełnomocnictw), które na obecnym etapie postępowania nie akceptuje, to w odpowiednim do tego czasie winien wnieść odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej. Izba zdaje sobie sprawę, że czasookres czynności w przedmiotowym postępowaniu swoim zakresem obejmował dość długi czas, w którym zostały wydane orzeczenia zarówno SO jak i KIO, jednakże wyznacznikiem oceny dokonywanej przez odwołującego 3 powinno być jego własne stanowisko i ocena prawna dokumentacji postępowania, a nie wynik rozstrzygnięcia, w szczególności SO. Jeżeli bowiem odwołujący 3 uważa (a tak jest w okolicznościach przedmiotowej sprawy), że dokumentacja zamawiającego

była wadliwa to powinien taką okoliczność zgłosić zamawiającemu, czy to przez zadanie pytania czy przez wniesienie odwołania.

Nie mniej Izba odniesie się do stanowiska odwołującego 3 wskazując, że zarzuty odwołującego 3 zostały skonstruowane jedynie w wyniku niekorzystnej sytuacji odwołującego w postępowaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza podziela stanowiska prezentowane przez przystępujących: konsorcjum CH2M-Jacobs oraz konsorcjum Dar uznając je za własne.

Jak bowiem zasadnie wskazywało konsorcjum CH2M-Jacobs, art. 63 ust. 1 Pzp dotyczy formy oferty i nie reguluje kwestii formy pełnomocnictwa do złożenia oferty. Przyznaje to także Odwołujący pisząc, że: „sama ustawa Pzp nie określa formy pełnomocnictwa do złożenia oferty, przesądzając jedynie w art. 63 ust. 1 Pzp, że sama oferta składana w postępowaniu

o wartości równej lub przekraczającej progi unijne powinna zostać sporządzona w formie elektronicznej”. Wobec tego, przechodząc na grunt przepisów k.c. na podstawie odesłania zawartego w art. 8 ust. 1 Pzp, należy powołać art. 781 § 2 k.c.: „Oświadczenie woli złożone

w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej”.

Zasadniczo zatem (chyba że istnieją wyjątki lub odrębne regulacje np. w art. 63 ust. 1 Pzp) obydwie formy oświadczeń woli wzajemnie się zastępują. Wynika to przede wszystkim

z użycia przez ustawodawcę pojęcia „równoważne”. Definicja „równoważności” w Wielkim słowniku języka polskiego brzmi następująco: „to, że coś ma taką samą wartość czy funkcję bądź takie samo znaczenie jak inna rzecz”. Z kolei według słownika języka polskiego PWN słowo „równoważny” oznacza: „mający równą wartość, równe znaczenie z czymś”. Jako synonim podaje się słowo „ekwiwalentny”. Nielogiczne jest przyjmowanie, że równoważność może działać tylko w jedną stronę, czyli że forma elektroniczna miałaby być równoważna formie pisemnej, ale forma pisemna nie byłaby równoważna z formą elektroniczną. Brak jest wówczas ekwiwalentności pojęć.

Powyższe rozumienie jest zgodne z motywem wprowadzenia przedmiotowego przepisu na mocy ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2015 r. poz. 1311).

W uzasadnieniu projektu ustawy wskazano: „Uznanie autonomiczności formy elektronicznej rozstrzyga wątpliwości co do możliwości zastrzeżenia formy pisemnej z wyłączeniem dopuszczalności spełnienia tego wymogu przy użyciu formy elektronicznej i na odwrót”. Identyczne rozumienie równoważności wyrażono w literaturze: „Przepis art. 78(1) KC przesądza wyraźnie, że forma pisemna oraz elektroniczna są dwiema odrębnymi, choć równorzędnymi formami oświadczenia woli (...), „Przepis art. 78(1) § 2 k.c. stanowi

o równoważności oświadczenia woli złożonego w formie elektronicznej z oświadczeniem woli złożonym w zwykłej formie pisemnej. W piśmiennictwie mowa jest w tym aspekcie o wzajemnej, dwukierunkowej zamienności obu tych form”.

Zatem pełnomocnictwa wystawione przez członków Konsorcjum Jacobs w formie pisemnej spełniają wymogi co do formy zgodnie z art. 63 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 § 1 k.c. oraz 78(1) § 2 k.c.

W tym kontekście można przyjąć, że § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452) nie ustala formy pełnomocnictwa (gdyż ta określona jest w wyżej powołanych przepisach), lecz jedynie ustala sposób przekazywania tego pełnomocnictwa Zamawiającemu i wymogi jakie musi spełnić wykonawca, jeśli pełnomocnictwo zostało wystawione w formie pisemnej. Nie można zatem mówić o sprzeczności przedmiotowego Rozporządzenia z ustawą Pzp.

Przystępujący podkreśla, że pełnomocnictwa dla lidera Konsorcjum Jacobs zostały wystawione przez podmioty utworzone i działające na podstawie przepisów prawa obcego. Ponadto, każde z pełnomocnictw zostało sporządzone za granicą. W dwóch pełnomocnictwach wyraźnie zostało określone miejsca jego wystawienia, które znajdowało się poza granicami Polski:

- pełnomocnictwo udzielone przez Jacobs U.K. Limited zostało sporządzone w Wielkiej Brytanii;
- pełnomocnictwo udzielone przez Jacobs Engineering Ireland Limited zostało sporządzone w Irlandii.

W treści każdego pełnomocnictwa wskazano, że prawem właściwym dla każdego pełnomocnictwa jest prawo polskie. Jest to zgodne z art. 23 ust. 1 zd. 1 p.p.m., zgodnie z którym „1. Pełnomocnictwo podlega prawu wybranemu przez mocodawcę”.

Należy jednak rozróżnić statut pełnomocnictwa oraz statut formy pełnomocnictwa, który przez p.p.m. regulowany jest odrębnie. Zgodnie z art. 25 ust. 1 p.p.m.: „1. Forma czynności prawnej podlega prawu właściwemu dla tej czynności. Wystarczy jednak zachowanie formy przewidzianej przez prawo państwa, w którym czynność zostaje dokonana. Jeżeli

umowę zawierają osoby znajdujące się w chwili złożenia oświadczeń woli w różnych państwach, wystarczy wówczas zachowanie formy przewidzianej dla tej czynności przez prawo jednego z tych państw". „Wymagania w zakresie formy pełnomocnictwa podlegają prawu wskazanemu przez normy z art. 25 ust. 1 zd. 1 i 2 PrPrywM. Są one wyłączone z zakresu zastosowania zarówno statutu stosunku stanowiącego podstawę pełnomocnictwa (jeżeli taki istnieje), jak i statutu czynności prawnej wykonawczej. Artykuł 99 § 1 KC może być stosowany tylko w razie właściwości do oceny formy pełnomocnictwa prawa polskiego. Nie można mu przypisywać bezpośrednich skutków kolizyjno-prawnych (zob. J. Pazdan, Pełnomocnictwo w prawie prywatnym międzynarodowym, 2003, s. 127 oraz post. SN z 20.01.1998 r., I CKN 345/97, OSNC 1998, Nr 9, poz. 137).

W myśl art. 25 ust. 1 zd. 1 do oceny formy pełnomocnictwa stosować zatem należy prawo państwa, któremu podlega pełnomocnictwo, czyli prawo wskazane przez art. 23 PrPrywM. Według art. 25 ust. 1 zd. 2 PrPrywM z 2011 r. wystarczy jednak zachowanie - przy udzieleniu pełnomocnictwa - wymagań dotyczących formy pełnomocnictwa przewidzianych przez prawo państwa, w którym pełnomocnictwa udzielono (właściwość legis loci actus). Chodzi tu o prawo państwa, na którego obszarze miało miejsce zachowanie mocodawcy wyrażające wolę udzielenia pełnomocnictwa". Zatem badanie, czy zachowana została właściwa forma pełnomocnictwa nie może zostać zakończone na analizie wymogów wynikających z prawa polskiego.

Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej, przystępujący konsorcjum CH2M-Jacobs, nie tylko działał zgodnie z przepisami prawa, sporządzając pełnomocnictwa we właściwej formie, ale również postępował zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego zawartymi w SWZ (rozdział XIII Podrozdział II pkt 3 ppkt 3 SWZ). „Przepisy krajowe należy interpretować z uwzględnieniem brzmienia i celu dyrektyw unijnych w sprawie udzielania zamówień publicznych (w tym przypadku dyrektywy 2014/25/UE), których celem jest zapewnienie udzielania zamówień publicznych m.in. zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą przejrzystości. Wyciąganie wobec wykonawcy negatywnych konsekwencji w związku

z działaniem zgodnym czy to z przepisami prawa, czy z postanowieniami dokumentów zamówienia, nawet jeśli są one z jakiegoś powodu wadliwe, jest w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej sprzeczne ze wskazanymi wyżej zasadami" (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17 lutego 2026 r., KIO 5797/25).

Cytowane powyżej orzeczenie Izby odwołuje się m.in. do Postanowienia Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 lipca 2017 r. (C-35/17), zgodnie z którym: „W tym względzie Trybunał orzekł już, że zasadę równego traktowania i obowiązek przejrzystości należy interpretować w ten sposób, iż stoją one na przeszkodzie wykluczeniu wykonawcy z przetargu publicznego wskutek niedopełnienia przez niego obowiązku, który nie wynika wyraźnie z dokumentacji przetargowej lub obowiązującej krajowej ustawy, lecz z wykładni tej ustawy i tej dokumentacji, a także z uzupełniania przez krajowe organy administracji lub sądownictwa administracyjnego występujących w tej dokumentacji luk".

Odwołujący argumentuje, że konsekwencją sporządzenia pełnomocnictw pisemnych jest nieważność oferty w świetle art. 104 k.c. regulującego skutki jednostronnej czynności prawnej dokonanej w cudzym imieniu bez umocowania lub z przekroczeniem jego zakresu.

Jednak powołanie na art. 104 k.c. jest błędne w przypadku oferty, gdyż przepis ten dotyczy jednostronnych czynności prawnych. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego (wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 23 stycznia 2014 r., II CSK 190/13) oferta nie jest zaliczana do takich czynności: „Za jednostronną czynność prawną i tym samym przedmiot regulacji przewidzianej w art. 104 zdanie pierwsze KC nie może być oczywiście uznana oferta, ani jej przyjęcie; są to tylko składniki czynności prawnej, jaką jest dopiero umowa, do której, w razie gdy składające się na nią oświadczenie jest złożone przez osobę nie mającą umocowania lub przekraczającą jego granice, ma zastosowanie art. 103 KC".

Należy również przyjąć stanowisko zaprezentowane przez konsorcjum DAR, który zasadnie podnosił, że odwołujący kwestionuje skuteczność pełnomocnictw udzielonych przez mocodawców – członków Konsorcjum DAR – w formie pisemnej, których skan został następnie poświadczony za zgodność z oryginałem przez notariusza i złożony w postępowaniu jako cyfrowe odwzorowanie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym notariusza. Zarzut oparty jest na założeniu, że skoro oferta składana jest pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (art. 63 ust. 1 Pzp), to z mocy art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 99 § 1 k.c. pełnomocnictwo do jej złożenia musi być udzielone w tej samej – elektronicznej – formie, a zatem forma pisemna, nawet uzupełniona notarialnym poświadczeniem elektronicznym kopii, jest niewystarczająca. Stanowisko to, oparte na wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2024 r. (sygn. akt XXIII Zs 58/24), jest w ocenie Przystępującego DAR błędne z kilku niezależnych, kumulatywnych powodów.

Słabość stanowiska Odwołującego w pierwszej kolejności polega na tym, że w Polsce nie obowiązuje system precedensowy. Orzeczenie sądu – nawet sądu wyższej instancji – nie ma charakteru źródła prawa powszechnie

obowiązującego. Krajowa Izba Odwoławcza, wydając rozstrzygnięcie w niniejszym postępowaniu odwoławczym, jest związana wyłącznie przepisami prawa powszechnie obowiązującego, a nie wykładnią przyjętą w jednostkowym wyroku sądu okręgowego.

Wyrok XXIII Zs 58/24 w szczególności nie jest uchwałą składu powiększonego Sądu Najwyższego (art. 87 u.SN) i dlatego nie stanowi wiążącej wykładni prawa i nie korzysta

z jakiegokolwiek formalnego waloru powszechności. Co znamienne, sam Sąd Okręgowy rozpoznający skargę w sprawie XXIII Zs 58/24 przyznał, że zaskarżony wyrok KIO „aczkolwiek z zupełnie innych przyczyn niż te wskazane w jego uzasadnieniu odpowiadał prawu” – co oznacza, że sąd wydał wyrok całkowicie zmieniając podstawę prawną rozstrzygnięcia,

a wypowiedziana teza o formie pełnomocnictwa była wręcz zbędna dla samego rozstrzygnięcia sprawy (stanowiła swoiste obiter dictum co do zakresu zagadnienia prawnego).

Odwołujący nie przeprowadza żadnej własnej analizy prawnej dotyczącej formy pełnomocnictwa. Ogranicza się do: przywołania mających zastosowanie przepisów (art. 63 ust. 1 Pzp, art. 8 ust. 1 Pzp, art. 99 § 1 k.c.);

(ii) wyciągnięcia jednego wniosku, że skoro oferta składana jest w formie elektronicznej, to pełnomocnictwo do jej złożenia powinno być udzielone w tej samej formie;

(iii) stwierdzenia, że do takiego wniosku „musiało dojść” orzecznictwo; oraz

(iv) zacytowania uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 13 czerwca 2024 r. (sygn. XXIII Zs 58/24).

Konkluzja Odwołującego wprost opiera się na „stanowisku Sądu Zamówień Publicznych”, a nie na własnej wykładni przepisów. Dorobek orzecniczy KIO sprzed wyroku XXIII Zs 58/24 jest w tej kwestii jednolicie przeciwny tezie przyjętej przez Sąd Okręgowy, a po dacie tego wyroku Izba nie wydała żadnego orzeczenia wprost rozstrzygającego zagadnienie formy pełnomocnictwa w postępowaniach powyżej progów unijnych – wyrok SO XXIII Zs 58/24 nie ukształtował zatem odmiennej do dotychczasowej linii orzecniczej KIO. Co znamienne, za wyrokiem tym nie podążył również rynek: zamawiający i wykonawcy w dalszym ciągu powszechnie stosują rozwiązanie przewidziane w § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (dalej: „Rozporządzenie w sprawie dokumentów”), tj. złożenie do postępowania pisemnych pełnomocnictw w formie notarialnie poświadczonych cyfrowych odwzorowań – co dowodzi, że wyrok SO XXIII Zs 58/24 nie jest przez uczestników rynku zamówień publicznych traktowany jako miarodajny punkt odniesienia.

Dlatego też Izba stwierdziła, że zarzuty odnoszące się do formy pełnomocnictw uznać należało za bezzasadne.

Zarzut nr 6 (**względem konsorcjum CH2M-Jacobs**) – zarzut ewentualny.

W związku z nieuwzględnieniem zarzutu nr 5 Izba konsekwentnie nie uwzględniła również zarzutu nr 6 stwierdzając, że w związku z tym, iż w ocenie Izby pełnomocnictwo dla Pani D.Z. było złożone w prawidłowej formie, nie było podstawy do nakazywania zamawiającemu wezwania konsorcjum CH2M-Jacobs do jego uzupełniania.

Zarzuty nr 8 i 9 – dotyczące naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 Pzp oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) Pzp, są częściowo zasadne, co bezpośrednio wynika z wyżej przedstawionej argumentacji.

Postanowienie dowodowe Izba przyjmuje analogicznie jak do sprawy KIO 3066/26.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

KIO 3074/26

25 czerwca 2026 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Dar AlHandasah Poland Sp. z o.o., TYLin Spain, S.L., T.Y. Lin International, PIG Architekci Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „*Odwołujący 4*” lub „*konsorcjum Dar*”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący 4 zarzucił zamawiającemu:

1. W zakresie oferty Konsorcjum DAR:

naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 pzp, przez bezzasadne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i jej odrzucenie, mimo że obejmuje ona wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ i OPZ w zakresie pozyskiwania danych dotyczących fotogrametrii i skaningu laserowego, i jest w całości zgodna z warunkami zamówienia, jak również ze względu na fakt, że w toku oceny Opracowania Metodyki w ramach kryterium punktowego Zamawiający pozyskał od Odwołującego wyjaśnienia dotyczące zidentyfikowanego potencjalnego uchybienia proponowanej metodyki realizacji zamówienia – wyjaśnienia te nie prowadziły do kształtowania ani zmiany zakresu świadczenia Odwołującego – zakres ten wynika bowiem z innych, jednoznacznych oświadczeń zawartych w ofercie i stanowi jej integralną część niezależnie od treści metodyki, a także ze względu na fakt, że rzekoma niezgodność oferty Odwołującego z

warunkami zamówienia odnosi się do Metodyki realizacji zamówienia, objętej kryterium punktowym, która to Metodyka nie stanowi dokumentu ustalającego zakres świadczenia wykonawcy
w ramach oferty i jej treść nie może być podstawą do odrzucenia oferty; równocześnie odstąpienia i uchybienia innych wykonawców w ich metodykach nie doprowadziły do odrzucenia ich ofert; a także poprzez prowadzenie postępowania, w szczególności czynności dotyczących oceny oferty Odwołującego, z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności;

2. W zakresie oferty Konsorcjum Hill:

2.1. naruszenie art. 223 ust. 1 pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 pzp w zw. z art. 17 ust. 2 pzp, przez dokonanie poprawy pozycji nr 2.5.11 Formularza cenowego Konsorcjum Hill w zakresie wynagrodzenia zaoferowanego tego wykonawcy za wykonanie opcji 3.8, co prowadzi do istotnej zmiany treści oferty oraz nieuprawnionej zmiany oświadczenia woli w zakresie ceny za realizację zamówienia;

2.2. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 pzp w zw. z art. 223 ust. 1 pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Hill jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zawierającej błędy w obliczeniu ceny.

2.3. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 pzp oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Hill, które w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 20 maja 2026 r. do uzupełnienia dokumentu złożyło Oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (załącznik nr 5 do SWZ), z którego wynika, że usługi, do których wykonania wymagane są określone zdolności, nie zostaną wykonane przez członków konsorcjum legitymujących się wymagany doświadczeniem, a tym samym że Konsorcjum Hill nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4.1.1 i 4.1.2 SWZ.

2.4. naruszenie art. 112 ust. 1 pzp i art. 112 ust. 2 pkt 4 pzp w zw. z art. 116 ust. 1 pzp i art. 128 ust. 4 i 5 pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) pzp i art. 239 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 13 pzp, przez dokonanie wyboru oferty Konsorcjum Hill jako najkorzystniejszej oraz uznanie, że wykonawca ten spełnia określone w rozdziale VI pkt. 4.1.1. SWZ i 4.1.2 SWZ warunki udziału w postępowaniu dotyczącego posiadanego doświadczenia,

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu w odniesieniu doświadczenia Konsorcjum Hill wykazywanego w ramach projektu SLC (lotnisko Salt Lake City)

2.5. naruszenie art. 128 ust. 1 pzp w zw. z art. 116 ust. 1 pzp i art. 16 pkt 1 i 2 pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Hill do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w sytuacji, gdy złożona przez Konsorcjum Hill dokumentacja (w tym listy referencyjne i Wykaz usług – Załącznik nr 11) nie potwierdzała w sposób wystarczający spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, określonych w pkt 4.1.1. i 4.1.2. SWZ, co skutkowało brakiem transparentności po stronie Zamawiającego i naruszeniem zasady uczciwej konkurencji w Postępowaniu,

3. W zakresie oferty Konsorcjum Jacobs:

3.1. art. 223 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 pzp, przez prowadzenie niedozwolonych negocjacji w zakresie treści Metodyki, Planu Organizacji Pracy oraz oświadczenia składanego w trybie art. 117 ust. 4 pzp, co umożliwiło skorygowanie błędów tych dokumentów w sposób sprzeczny z pzp;

3.2. art. 239 ust. 1 pzp, przez przyznanie Konsorcjum Jacobs punktów za Metodykę, która w zakresach niezgodnych z pkt 5.2.2. ppkt 8 i 5.2.9 ppkt 5 OPZ nie powinna zgodnie z pkt 6.2.6 SWZ podlegać ocenie lub ocena ta powinna być adekwatnie niższa; nadto przyznanie oceny „DOBRY” i 3 pkt za podkryterium (O) lit. b Metodyki, podczas gdy ocena winna zostać przeprowadzona wyłącznie na podstawie pierwotnej treści Metodyki, bez uwzględnienia treści wyjaśnień składanych przez Konsorcjum Jacobs, które prowadziły do modyfikacji Metodyki;

3.3. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c pzp w zw. z art. 117 ust. 3 i 4 pzp, art. 128 ust. 1 pzp oraz art. 16 pkt 1), 2) i 3) pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty, mimo że uzupełnione na wezwanie oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia składane w trybie art. 117 ust. 4 pzp (załącznik nr 5 do SWZ) dowodzi, że usługi, do których wykonania wymagane są określone zdolności, nie zostaną wykonane przez członków konsorcjum legitymujących się wymagany doświadczeniem, a tym samym że Konsorcjum Jacobs nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4.1.1 i 4.1.2 SWZ

3.4. art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z pkt 5.2.2 ppkt 8 oraz pkt 5.2.9 ppkt 5 OPZ, przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Jacobs, mimo że Plan Organizacji Pracy (POP) oraz oświadczenie składane w trybie art. 117 ust. 4 pzp ujawniają, że oferta została złożona przy założeniu realizacji zamówienia sprzecznie z wymogami SWZ, w tym co do przydzielenia 20% całkowitego zaplanowanego zaangażowania Personelu GIK mierzonego

w osobomiesiącach do lokalizacji niezgodnych z wymogiem OPZ, a także podziału zadań

w ramach w tym istotne funkcje GIK takie jak kontrola projektu, koszty, zmiany, ryzyko, planowanie, sprawozdawczość, weryfikacja projektów, certyfikacja lotnisk, roszczenia

i rozliczenia przydzielone zostały poza Teren Budowy i Biuro GIK;

3.5.art. 239 ust. 1 pzp w zw. z Rozdziałem XIX ust. 6 pkt 6.3 ppkt 6.3.6 SWZ oraz art. 16 pkt 2 pzp, przez zaniechanie zastosowania wynikającego wprost z SWZ mechanizmu ograniczenia oceny Planu Organizacji Projektu (POP) Konsorcjum Jacobs do treści mieszczącej się w limicie 10 000 słów – a w konsekwencji ocenę i przyznanie punktów

w kryterium pozacenowym „Opracowanie Planu Organizacji Projektu” za treść przekraczającą ten limit, z jednoczesnym zaakceptowaniem metodologii liczenia słów przyjętej przez Konsorcjum Jacobs, która w sposób nieuprawniony, sprzeczny z SWZ i wewnętrznie niespójny wyłącza spod obowiązującego limitu merytoryczny rdzeń złożonego dokumentu;

3.6.art. 239 ust. 1 pzp, art. 240 ust. 2 pzp oraz zasady równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 pkt 1 pzp, a także zasady przejrzystości wyrażonej w art. 16 pkt 2 pzp, przez zawyżoną ocenę dokumentu POP Konsorcjum Jacobs i przyznanie wyniku 10/20 punktów (oceny 2 – „Dobry” w każdym kryterium), mimo że POP: (i) posługuje się wskaźnikami kadrowymi opartymi na cyklu życia projektu (*lifecycle headcounts*), a nie operacyjnymi danymi typu FTE, co nie wykazuje w sposób obiektywny natychmiastowej gotowości organizacyjnej; (ii) nie spełnia wymogu kompletności wynikającego z SWZ pkt 6.3.2 i 6.3.5; (iii) nie zawiera wymaganego powiązania harmonogramu kadrowego z kamieniami milowymi MES, pakietami kontraktowymi, obowiązkami ORAT i certyfikacyjnymi; (iv) nie uzasadnia w sposób merytoryczny konieczności korzystania z zewnętrznych wykonawców inżynierskich – tym samym nie może być traktowany jako wiarygodny dowód dysponowania „siłami i środkami” niezbędnymi do realizacji kontraktu, wymogu ciągłości zaangażowania Kierownika Zespołu ds. Zamówień oraz, wbrew OPZ, zamierza powierzyć podwykonawcy Ayesa lub innemu podwykonawcy część usług GIK wyłączonych z podwykonawstwa;

3.7.art. 224 ust. 1 pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Jacobs do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w związku z rażącym zaniżeniem ceny za Opcję 1–16 (C2, 16 pkt) oraz Opcję 17 (C3, 1,8 pkt), które stanowią łącznie ok. 18% całościowej oceny i są samodzielnymi, ważnymi kategoriami cenowymi; równocześnie Zamawiający wezwał do wyjaśnień w trybie art. 224 pzp Odwołującego, którego cena odbiegała od średniej w niektórych pozycjach o 29,7%–30%, czym przesądził

o materialnej istotności komponentów opcyjnych dla weryfikacji ekonomicznej oferty, co; nadto treść POP oraz wyjaśnienia udzielone do Metodyki świadczą o planowanym zaangażowaniu personelu GIK mierzonego w osobomiesiącach w niemal 20% poza terenem budowy oraz biurem GIK, sprzecznie z OPZ, co prowadzi do oszczędności 20% kosztu relokacji personelu oraz kosztu powiązanego z utrzymywaniem biura dla 100% personelu GIK (które w takim ujęciu POP, jak założyło to Konsorcjum Jacobs, mogło być mniejsze i w efekcie tańsze).

Odwołujący 4 wniosł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert w Postępowaniu, w tym wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Hill;
- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego jako ważnej i spełniającej wymagania Zamawiającego;
- 4) odrzucenia ofert Konsorcjum Hill oraz Konsorcjum Jacobs;
- 5) w razie nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie oferty Konsorcjum Hill – *żądania ewentualne*:
 - a) nakazanie Zamawiającemu wezwania Konsorcjum Hill o przedstawienie informacji

i dowodów pozwalających na weryfikację rzeczywistego zakresu usług Hill International Inc. przy projekcie SLC, w tym w jaki był zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień decyzyjnych Hill International Inc.; jaka była struktura PMT i podział odpowiedzialności między dziewięcioma firmami konsultingowymi wchodzącymi w jego skład, w tym wskazania podmiotu sprawującego funkcję wiodącego kierownika programu; jakie wynagrodzenie uzyskała spółka Hill International Inc. za cały okres realizacji projektu ARP, umożliwiającego ocenę proporcji zaangażowania Hill względem całkowitej wartości programu wynoszącej 5,13 mld USD; czy Hill International Inc. wykonywał wszystkie osiem elementów funkcjonalnych „Project Management” zdefiniowanych w pkt 5.4 SWZ – w szczególności sprawował kierownictwo nad całym PMT, wyznaczał cele, kontrolował budżet i harmonogram programu; zażądania dokumentów potwierdzających, że roboty budowlane przy projekcie ARP zostały zrealizowane w formule „buduj” lub „zaprojektuj i wybuduj” w rozumieniu SWZ – a nie w formule CMAR;

b) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny spełniania przez Konsorcjum Hill warunku udziału określonego w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4.1.1 SWZ z uwzględnieniem okoliczności, że podawany oficjalnie zakres usług usługi Hill International Inc. przy projekcie SLC jako *staff augmentation*” (wzmocnienie kadrowe) polegające na oddelegowaniu pracowników do PMT kierowanego przez inny podmiot, zaś certyfikaty zajętości (*Certificates of Occupancy*) są dokumentem regulacyjno-administracyjnym wydawanym przez organ władzy publicznej dla celów potwierdzenia zgodności z przepisami budowlanymi, nie zaś kontraktowym dokumentem odbioru robót;

c) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny oświadczenia z art. 117 ust. 4 pzp w powiązaniu z wynikami weryfikacji doświadczenia (zgodnie z pkt a i b powyżej) w celu ustalenia czy podmiot, który ma wykonywać zakres

odpowiadający warunkom 4.1.1 oraz 4.1.2. SWZ, legitymuje się wymaganym doświadczeniem w tym zakresie.

6)w razie nieuwzględnienia wniosku o odrzucenie oferty Konsorcjum Jacobs – *żądania ewentualne*:

a)nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny Planu Organizacji Pracy Konsorcjum Jacobs (i) z pominięciem przy ocenie merytorycznej treści POP przekraczającej limit 10 000 słów (liczony bez tekstu zawartego wyłącznie w rzeczywistych grafikach i schematach graficznych), (ii) w zakresie wykazania przez POP „natychmiastowej gotowości organizacyjnej” z uwzględnieniem okoliczności, że POP posługuje się wskaźnikami kadrowymi opartymi na cyklu życia projektu (*lifecycle headcounts*), a nie operacyjnymi danymi typu FTE, (iii) w zakresie dowodu dysponowania „siłami i środkami” niezbędnymi do realizacji kontraktu z uwzględnieniem okoliczności, że POP nie spełnia wymogu kompletności wynikającego

z SWZ pkt 6.3.2 i 6.3.5, ani nie zawiera wymaganego powiązania harmonogramu kadrowego z kamieniami milowymi MES, pakietami kontraktowymi, obowiązkami ORAT i certyfikacyjnymi, ani nie uzasadnia w sposób merytoryczny konieczności korzystania z zewnętrznych wykonawców inżynierskich, (iv) w zakresie ciągłości zaangażowania Kierownika Zespołu ds. Zamówień, (v) w zakresie niezbędnym do ustalenia, czy Konsorcjum Jacobs zamierza powierzyć podwykonawcy Ayesa lub innemu podwykonawcy część usług GIK, które §9.1 wzoru umowy wyłącza z podwykonawstwa – w szczególności w ramach podstawowych usług objętych zakresem bazowym, (vi) w zakresie „Harmonogramu zatrudnienia Personelu GIK”

z uwzględnieniem okoliczności, że wskazuje on, iż ok. 20% całkowitego zaplanowanego zaangażowania Personelu GIK (w osobomiesiącach) zostało przydzielone do lokalizacji niezgodnych z wymogiem OPZ, a w konsekwencji ponownego obliczenia punktacji przyznanej Konsorcjum Jacobs w kryterium „Opracowanie Planu Organizacji Projektu” oraz, w razie potrzeby, ponownego ustalenia klasyfikacji ofert;

b)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny Metodyki wyłącznie na podstawie pierwotnej treści tego dokumentu, z pominięciem wyjaśnień, które stanowiły jej niedopuszczalną zmianę,

c)nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny treści oświadczenia składanego w trybie art. 117 ust 4 pzp w powiązaniu z warunkami wynikającymi z art. 117 ust 3 pzp oraz

z uwzględnieniem ograniczeń co do jego modyfikacji po terminie składania ofert zgodnie z art. 223 ust. 1 pzp;

d)wezwanie Konsorcjum Jacobs do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 pzp

w odniesieniu do Opcji 1–16 (komponent C2) oraz Opcji 17 (komponent C3), a także do przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów wykonania poszczególnych opcji i zakresu podstawowego w kontekście wpływu założonego „Harmonogramu zatrudnienia Personelu GIK” na koszty realizacji umowy, w tym związane z relokacją personelu oraz kosztami biura na terenie budowy, uzasadnienia poziomu zaproponowanych cen oraz wykazania,

że oferowane ceny pozwalają na należyte wykonanie zamówienia i złożenia dowodów w tym zakresie, a następnie ponownego przeprowadzenia oceny oferty Konsorcjum Jacobs

z uwzględnieniem wyników procedury wyjaśnień.

Nadto odwołujący 4 wniósł o:

7)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, w tym:

i) dokumentacji zamówienia, ii) oferty wszystkich wykonawców, iii) składanych pism

i wyjaśnień, iv) korespondencji z Zamawiającym, w tym przez platformę zakupową, protokołu Postępowania wraz z załącznikami), załączonych do odwołania oraz złożonych na późniejszym etapie postępowania odwoławczego, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu pisemnym bądź ustnym (podczas rozprawy);

8)zasądzenie na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego,

w tym kosztów zastępstwa procesowego, zgodnie z rachunkiem przedłożonym na rozprawie.

Odwołujący 4 wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ złożył

w Postępowaniu ofertę, która została bezpodstawnie odrzucona. Gdyby Zamawiający przeprowadził czynność badania i oceny ofert w sposób zgodny z pzp, wówczas nie odrzuciłby oferty Odwołującego i Odwołujący mógłby uzyskać zamówienie, szczególnie że jego oferta zawiera drugą w kolejności najniższą cenę. Oferta Odwołującego nie została dotychczas oceniona ani sklasyfikowana w rankingu. Z uwagi na fakt, że kryteria oceny ofert

w przeważającej mierze mają charakter subiektywny, Odwołujący nie jest w stanie samodzielnie ustalić liczby punktów, jaką uzyskałby w ramach tych kryteriów, ani pozycji, którą zająłby w klasyfikacji ofert. Przywrócenie oferty Odwołującego do Postępowania ma na celu umożliwienie jej oceny oraz sklasyfikowania, co może skutkować uplasowaniem się oferty Odwołującego na pierwszym miejscu, a w konsekwencji – wyborem tej oferty jako najkorzystniejszej. Wadliwość podjętych przez Zamawiającego czynności wskazanych

w *petitum* odwołania uniemożliwia zatem Odwołującemu uzyskanie zamówienia, skutkując możliwością poniesienia przez Odwołującego uszczerbku, polegającego na nieudzieleniu mu zamówienia i w ten sposób nieuzyskaniu przez Odwołującego spodziewanego zysku

w następstwie realizacji zamówienia udzielanego w Postępowaniu. Bezpośrednią przyczyną takiego stanu rzeczy jest

zaś naruszenie przez Zamawiającego przepisów pzp; tym samym Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu odwołania. Czyni to zadość wymaganiom określonym w art. 505 ust. 1 pzp, konstytuując uprawnienie Odwołującego do wniesienia niniejszego środka ochrony prawnej.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowany możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępujących, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie (choćby nie wszystkie zarzuty znalazły swoje potwierdzenie).

Krajowa Izba Odwoławcza podziеляjąc odpowiednio do uwzględnionych i oddalonych zarzutów odwołania stanowisko odwołującego 4 oraz zamawiającego i przystępujących po jego stronie wykonawców (za wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z 25.08.2015 r., sygn. akt: XXIII Ga 1072/15: *Izba ma prawo podzielić zarzuty i wartościową argumentację jednego z uczestników, zgodnie z zasadą swobodnej oceny dowodów*) wskazuje, co następuje.

Zarzut nr 1 – dotyczący odrzucenia oferty konsorcjum DAR.

Zakres wymagania OPZ pkt 4.1.2.4 – błędna wykładnia przez Zamawiającego. Zamawiający twierdzi (pkt 15 odpowiedzi na odwołanie), że OPZ pkt 4.1.2.4 wymagał od GIK „pozyskiwania danych metodami Fotogrametrii Lotniczej oraz Lotniczego Skaningu Laserowego” i że „komplementarność” firmy zewnętrznej nie zastępuje tego obowiązku, lecz jedynie go uzupełnia. Teza ta ignoruje treść OPZ i wynikające z niej konsekwencje. Zamawiający w sekcji III Odpowiedzi twierdzi, że Metodyka może jednocześnie stanowić kryterium oceny ofert i podstawę odrzucenia, jeśli opisuje model realizacji niezgodny z OPZ. Teza ta jest nie do pogodzenia z treścią SWZ. SWZ w Rozdziale XIX ust. 6 pkt 6.2.6 wprost wskazuje, że jedyną sankcją za wadliwą Metodykę jest 0 punktów w stosownym podkryterium, a nie odrzucenie oferty.

Odwołujący podkreśla, że pytanie Zamawiającego było postawione wyłącznie w kontekście treści Metodyki, a nie jakiegokolwiek innego dokumentu oferty Konsorcjum DAR. W żadnym elemencie swojej oferty, Konsorcjum DAR nie wykluczyło z zakresu świadczenia usług Generalnego Inżyniera Kontraktu pozyskiwania danych metodami fotogrametrii lotniczej oraz lotniczego skaningu laserowego (ALS/ULS). Wątpliwość Zamawiającego powstała wyłącznie na tle dokumentu Metodyki, zaś dodatkowo w wyjaśnieniach z 3 marca 2026 r. Konsorcjum DAR potwierdziło, że podczas prac budowlanych będzie stosowany model przewidziany w OPZ. Zamawiający nie zapytał jednak Odwołującego, czy oferta Odwołującego obejmuje swoim zakresem (ceną) pozyskiwanie danych metodami Fotogrametrii Lotniczej oraz Lotniczego Skaningu Laserowego, tylko wytknął ten brak w Metodyce Odwołującego. Nadto Odwołujący został wezwany do opisanie, w jaki sposób Wykonawca zamierza pozyskiwać te dane. Stanowisko Zamawiającego wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty jest zatem błędne oraz oderwane od treści dokumentów i wyjaśnień złożonych przez Odwołującego. Oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia i zawiera wszystkie elementy wymagane przez Zamawiającego w warunkach zamówienia. Z tego powodu nie ma podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego.

Zarzut nr 1 – dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 pzp, przez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i jej odrzucenie, mimo że obejmuje ona wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w dokumentach zamówienia, w szczególności SWZ i OPZ w zakresie pozyskiwania danych dotyczących fotogrametrii i skaningu laserowego, i jest w całości zgodna z warunkami zamówienia, jak również ze względu na fakt, że w toku oceny Opracowania Metodyki w ramach kryterium punktowego Zamawiający pozyskał od Odwołującego wyjaśnienia dotyczące zidentyfikowanego potencjalnego uchybienia proponowanej metodyki realizacji zamówienia – wyjaśnienia te nie prowadziły do kształtowania ani zmiany zakresu świadczenia Odwołującego – zakres ten wynika bowiem z innych, jednoznacznych oświadczeń zawartych w ofercie i stanowi jej integralną część niezależnie od treści metodyki, a także ze względu na fakt, że rzekoma niezgodność oferty Odwołującego z warunkami zamówienia odnosi się do Metodyki realizacji zamówienia, objętej kryterium punktowym, która to Metodyka nie stanowi dokumentu ustalającego zakres świadczenia wykonawcy w ramach oferty i jej treść nie może być podstawą do odrzucenia oferty; równocześnie odstępstwa i uchybienia innych wykonawców w ich metodykach nie doprowadziły do odrzucenia ich ofert; a także poprzez prowadzenie postępowania, w szczególności czynności dotyczących oceny oferty Odwołującego, z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zarzut nr 1 jest zasadny. Zdaniem Izby, brak było podstaw do uznania, że oferta odwołującego 4 jest sprzeczna z warunkami zamówienia. Zdaniem Izby wszelkie wątpliwości czy nieścisłości

wynikające z treści dokumentacji zamówienia opracowanej przez zamawiającego należy zawsze odczytywać w sposób korzystny dla wykonawcy. Izba w całości podziela stanowisko odwołującego 4 – konsorcjum DAR, uznając je za własne.

Wskazać należy, że Metodyka stanowiła nieobowiązkowy, czyli dobrowolny załącznik do oferty, który mógł podlegać ocenie. Wykonawca, który nie złożył metodyki nie narażał się na odrzucenie oferty, a jedynie narażony był na nieprzyznanie punktów w ramach kryterium oceny ofert. Kluczowym dla oceny charakteru prawnego Metodyki jest SWZ, który w pkt 6.2.6

w sposób niebudzący wątpliwości określa, że:

- a) Metodyka stanowi dokument kryterialny;
- b) niezłożenie Metodyki sporządzonej zgodnie z pkt 6.2.5.1 SWZ skutkuje przyznaniem

0 punktów;

c) opracowanie nie podlega poprawieniu ani uzupełnieniu w przypadku jego niezłożenia lub złożenia z błędami albo brakami w zakresie kryterium oceny ofert.

Jedyną zatem sankcją przewidzianą w SWZ za braki i nieścisłości w Metodyce może być przyznanie mniejszej liczby punktów w odpowiednim podkryterium oceny.

Również wszelkiego rodzaju wyjaśnienia składane przez wykonawców na wezwanie zamawiającego nie mogły i nie mogą prowadzić do odrzucenia oferty w zakresie oceny rozwiązań przyjętych w Metodyce, która *de facto* nie była przedmiotowym środkiem dowodowym, z uwagi na postanowienie rozdziału III SWZ pkt 8, w którym zamawiający jednoznacznie wskazał, że „Zamawiający w Postępowaniu nie żąda przedmiotowych środków dowodowych”.

Powyższa argumentacja stanowiąca wspólny mianownik do zarzutów dotyczących podstaw odrzucenia oferty konsorcjum DAR jak i zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum CH2M-Jacobs wprost prowadzi do wniosku, że zamawiający nierówno traktował wykonawców,

w jednym przypadku (Jacobs) uwzględniając wyjaśnienia wykonawcy w drugim przypadku (DAR) bezrefleksyjnie odrzucając ofertę tego wykonawcy. Skoro bowiem oceniając treść Metodyki i POP złożonych przez jednego i drugiego wykonawcę, zamawiający powinien przyjąć jednakowe standardy oceny, które przecież sam wyartykułował w SWZ.

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający niejednoznacznie ustalił podstawy do nieprzyznania określonej liczby punktów za brak (jakościowy) Metodyki czy POP oraz podstaw do ewentualnego odrzucenia oferty wykonawcy, który złożył Metodykę (POP), która nie zawiera określonych treści w kontrze do braku złożenia w ogóle Metodyki (POP) z daleko idącymi konsekwencjami prawnymi dla wykonawców.

Zarzut nr 2 - dotyczący Konsorcjum HILL.

2.1. oraz 2.2. – zarzuty uwzględnione – omówione przy odwołaniu KIO 3066/26.

2.3. – zarzut dotyczący oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wskazał, że Konsorcjum Hill złożyło z ofertą Oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (załącznik nr 5 do SWZ), w którym wskazało podział doświadczenia oraz udział poszczególnych członków konsorcjum w realizacji usługi.

20 maja 2026 r. w następstwie zarzutów Odwołującego zawartych w odwołaniu KIO 1966/26 (gdzie Odwołujący kwestionował złożone przez Konsorcjum Hill) Zamawiający skierował do Konsorcjum Hill wezwanie do uzupełnienia ww. dokumentu.

Konsorcjum Hill skorygowało Oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zdaniem odwołującego, Konsorcjum Hill nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale VI ust. 2 pkt 4.1.1 i 4.1.2 SWZ, ponieważ z oświadczenia złożonego na podstawie art. 117 ust. 4 Pzp nie wynika, aby podmiot posiadający doświadczenie wymagane tymi warunkami wykonywał usługi, do których realizacji doświadczenie to jest wymagane. Pierwotnie złożone wraz z ofertą oświadczenie z art. 117 ust. 4 pzp nie spełniało wymagań ustawy. Wynika to wprost z wezwania z dnia 20 maja 2026 r. Nie budzi zatem wątpliwości, że Konsorcjum Hill zaakceptowało zasadność wezwania oraz wadliwość pierwotnie złożonego dokumentu. W przeciwnym razie nie dokonywałoby jego uzupełnienia i modyfikacji. Jednakże analiza treści uzupełnionego oświadczenia prowadzi do wniosku, że dokonana korekta ma charakter wyłącznie formalny i nie usuwa zasadniczych wad dokumentu wskazanych przez Zamawiającego.

Mimo rozbudowania opisów poszczególnych konsorcjantów, oświadczenie nadal posługuje się ogólnymi kategoriami czynności odpowiadającymi praktycznie całemu zakresowi zamówienia. Dla każdego z podmiotów wprowadzono dodatkowo klauzule obejmujące „wszystkie elementy zakresu zamówienia, które są bezpośrednio lub pośrednio związane

z wykazywanymi warunkami udziału w postępowaniu”. Tego rodzaju sformułowania nie pozwalają ustalić rzeczywistego podziału obowiązków pomiędzy członków konsorcjum

i pozostają równie nieprecyzyjne jak pierwotne oświadczenie. Z uzupełnionego dokumentu jednoznacznie wynika, że

zasadniczy zakres usług odpowiadających warunkom udziału określonym w pkt 4.1.1 i 4.1.2 SWZ powierzono Hill International Sp. z o.o.

Zestawienie zakresu czynności Hill International Sp. z o.o. oraz Hill International Inc. prowadzi do oczywistego wniosku, że Hill International Inc. nie będzie wykonywał zasadniczej części usług, dla których wymagane było wykazane doświadczenie, lecz jedynie wspierał realizację zamówienia z pozycji doradcy. O pozorności udziału Hill International Inc. świadczy również zakres personelu skierowanego do realizacji zamówienia. Konsorcjum deklaruje bowiem, że Hill International Inc. będzie realizował nadzór nad realizacją kontraktów oraz nadzór nad pracami projektowymi. Jednocześnie podmiot ten nie kieruje do realizacji zamówienia osób pełniących kluczowe funkcje odpowiadające za ten zakres, w szczególności Szefa Nadzoru Prac Projektowych oraz Szefa Nadzoru Robót Budowlanych. Prowadzi to do sytuacji, w której podmiot mający rzekomo wykonywać czynności nadzorcze nie zapewnia personelu odpowiedzialnego za ich faktyczne wykonywanie. Marginalny charakter udziału Hill International Inc. potwierdza również porównanie jego roli z rolą Hill International N.V. Hill International N.V. nie wykazuje spełnienia warunków doświadczenia określonych w pkt 4.1.1 i 4.1.2 SWZ. Mimo to zakres czynności przypisanych obu podmiotom jest niemal identyczny (w tym Hill International N.V., zgodnie z oświadczeniem, ma również zapewnić Personel Stały GIKa). Oznacza to, że Hill International Inc. wykonuje de facto ten sam rodzaj czynności co podmiot, który nie wnosi żadnego doświadczenia wymaganego przedmiotowymi warunkami udziału w postępowaniu. Tym samym nie sposób uznać, że to właśnie Hill International Inc. będzie wykonywał usługi, do realizacji których wymagane są zdolności wykazane w pkt 4.1.1 i 4.1.2 SWZ. Powyższe pozostaje w oczywistej sprzeczności z art. 117 ust. 3 pzp.

Zamawiający wskazał, że odwołujący przyjmuje nadmiernie formalistyczne i mechaniczne rozumienie tych przepisów. Oświadczenie z art. 117 ust. 4 Pzp ma służyć weryfikacji, czy w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zachowany zostanie związek między zasobami, na które powołuje się konsorcjum, a rzeczywistym udziałem konsorcjantów w realizacji zamówienia. Przepis ten nie wymaga jednak, aby każdy konsorcjant wykonywał wyłącznie i wprost identycznie nazwany fragment zamówienia jak usługa referencyjna, ani aby podział czynności był opisany w sposób odpowiadający jednostkowo wszystkim elementom warunku. W warunkach złożonej usługi GIK realizacja zamówienia będzie miała charakter zespołowy, wielobranżowy i koordynacyjny. Doświadczenie w Project Management oraz nadzorze nad robotami budowlanymi może być wykorzystywane w ramach wielu czynności organizacyjnych, kontrolnych, harmonogramowych, budżetowych, technicznych i ograniczających ryzyko, a nie wyłącznie w jednym wyizolowanym zadaniu. Zamawiający prawidłowo ocenił zatem realność udziału członków Konsorcjum Hill w wykonaniu zamówienia przez pryzmat całego modelu realizacji, a nie przez pryzmat sztucznej tabelarycznej tożsamości nazw czynności.

Złożone przez Konsorcjum Hill oświadczenie nie prowadzi do wniosku, że usługi wymagające określonych zdolności będą wykonywane przez podmioty nieposiadające doświadczenia. Odwołujący wyprowadza taki wniosek przez selektywną lekturę oświadczenia, ignorując charakter świadczenia GIK oraz fakt, że poszczególne zdolności są wykorzystywane w ramach wspólnej realizacji usługi przez konsorcjum. Zamawiający nie miał podstaw do zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c Pzp.

Należy bowiem zauważyć, że na wezwanie z 20.05.2026 r. które nie jest kwestionowane Odwołaniem co do zasady, a w którym to Zamawiający wskazując, że z Oświadczenia złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą, nie wynika jaki konkretnie zakres zamówienia wykonają poszczególni członkowie konsorcjum Wykonawcy. Wykonawca wskazał w Oświadczeniu jedynie, które warunki udziału w postępowaniu spełniają poszczególni członkowie konsorcjum Wykonawcy oraz ile procent zamówienia wykonają, zaś zgodnie z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp, w przypadku, o którym mowa w ust. 3 art. 117 ustawy Pzp, Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni Wykonawcy. Przy czym zgodnie z art. 117 ust. 3 w odniesieniu do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane, Zamawiający wezwał do: uzupełnienia Oświadczenia, tj., jednoznacznego wskazania, jakie konkretnie usługi wykonają poszczególni członkowie konsorcjum Wykonawcy (z odniesieniem do usług, o których mowa w Rozdziale VII ust. 1 SWZ oraz w pkt 9.1.(2) Projektu Umowy – załącznik nr 2 do SWZ). Opisanie zakresu usług może odbyć się poprzez wskazanie konkretnych punktów (numerów punktów) OPZ, odpowiadających zakresowi usług przypisanych danemu członkowi konsorcjum Wykonawcy.

Następnie pismem z 26.05.2026 r. otrzymał w tym zakresie skonkretyzowaną odpowiedź, uzupełnienie znoszące wszelkie wątpliwości kreowane treścią Odwołania. Analiza tego dokumentu potwierdzająca bezzasadność zarzutu.

Przystępujący konsorcjum Hill wskazał, że odwołujący formułując zarzut 2.3 odwołania, a także konsekwentnie uzasadniając go, odnosi się wyłącznie do „doświadczenia”. Cały podział prac jest odnoszony do czterech warunków wyartykułowanych w pkt. 4.1.1 – 4.1.4 SWZ. Odwołujący całkowicie pomija warunki dotyczące się

disponowaniem Personalem Stałym oraz Personalem Zmiennym. Tymczasem, okoliczność kto spełnia lub będzie zobowiązany do spełnienia tych warunków również musi być uwzględnione przy podziale prac między konsorcjantów. Zgodnie z treścią art. 117 ust. 3 ustawy Pzp, przy podziale prac należy polegać na zdolnościach tych podmiotów, które wykazały spełnienie „warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia”. Przy czym jako „doświadczenie” należy również rozumieć doświadczenie wykazywanego personelu. Błędne zatem jest założenie odwołującego, iż całość prac powinna być podzielona między Hill International Inc. oraz Egis Poland sp. z o.o., gdyż te dwa podmioty użyczyły swojego doświadczenia na wykazanie spełnienia warunków, o których mowa w pkt. 4.1.1 – 4.1.4 SWZ.

Przystępujący wskazuje, że podział prac nie musi być rozdzielnym, zaś pozostali członkowie nie są dopuszczeni jedynie do prac organizacyjnych czy przygotowawczych. Skoro SWZ wprost nie zakazuje wspólnego realizowania poszczególnych zakresów, to jest to dopuszczalne. Taka wykładnia art. 117 ust. 3 i 4 ustawy Pzp prezentowana jest przez Krajową Izbę Odwoławczą, np. w wyroku z 07.12.2023 r., sygn. akt: KIO 3517/23.

Regulacja zawarta w artykule 117 ust. 3 ustawy Pzp ma na celu ochronę zamawiającego przed nienależytym wykonaniem zamówienia wymagając wykonania danych części zamówienia przez wykonawcę posiadającego realne doświadczenie, jednak nie przesądza,

że udział pozostałych wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

w wykonaniu tych części jest zupełnie wyłączony. Dlatego też, za potencjałem wykonawcy wnoszonym do konsorcjum idą obowiązki takiego konsorcjanta na etapie realizacji zamówienia (wykonanie prac, których wnoszony potencjał doświadczenia dotyczy). Naruszeniem art. 117 ust. 3 ustawy Pzp byłaby taka sytuacja, w której podmiot wykazujący wymagane doświadczenie nie byłby angażowany w ogóle (lub wyłącznie marginalnie, dla pozorów) na etapie realizacyjnym, a nie scenariusz, w którym obok niego występują także inni członkowie konsorcjum (w tym nieposiadający samodzielnie doświadczenia w zakresie określonym jako warunek udziału w postępowaniu).

Powyższe zgodne jest również z ideą promowaną przez Zamawiającego, która wielokrotnie wybrzmiała w poprzednich postępowaniach odwoławczych – budowaniem lokalnych kompetencji. Skoro promocja komponentu krajowego (local content) jest jedną z głównych idei Polityki Zakupowej Państwa na lata 2026 - 2030, to nie można osiągnąć tego celu bez dopuszczenia, aby nie tylko podmioty spełniające dany warunek samodzielnie i wyłącznie realizowały poszczególne części zamówienia, lecz aby komponent krajowy miał możliwość uczestniczenia w realizacji i budowania kompetencji lokalnie, na polskim projekcie.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzut odwołującego 4 uznać należało za bezzasadny. W orzecznictwie podkreśla się, że art. 117 Pzp ma zapobiegać czysto papierowemu powoływaniu się na doświadczenie, ale nie może być wykładany w sposób, który eliminuje konsorcja z powodu braku idealnej symetrii między nazwą doświadczenia a opisem podziału zadań. Weryfikacja musi być funkcjonalna i odnosić się do realnego udziału podmiotu posiadającego zdolność w wykonaniu zakresu, dla którego ta zdolność ma znaczenie. Sam procentowy udział Hill International Inc. w realizacji całego zamówienia nie przesądza

o pozorności wykorzystania doświadczenia. Art. 117 ust. 4 Pzp, nie ustanawia wymogu proporcjonalności udziału konsorcjanta w całym wynagrodzeniu do znaczenia doświadczenia, którym konsorcjum się legitymuje. Przepis wymaga, aby wykonawca posiadający określone zdolności wykonywał usługi, do których te zdolności są wymagane. Nie oznacza to jednak,

że udział takiego podmiotu musi odpowiadać procentowo wartości całego zamówienia albo

że każdy niższy udział procentowy automatycznie dowodzi fikcyjnego lub pozornego powołania się na doświadczenie. W sprawie GIK zakresy świadczenia są ze sobą funkcjonalnie powiązane, a wiele czynności ma charakter zarządczy, kontrolny, koordynacyjny i doradczy. Realny udział podmiotu posiadającego doświadczenie powinien być oceniany przez pryzmat tego, czy jego know-how i doświadczenie będą wykorzystywane przy wykonywaniu tych elementów zamówienia, dla których były istotne, a nie przez mechaniczne zestawienie procentu udziału w całej wartości zamówienia z wagą warunku udziału

w Postępowaniu.

2.4. - zarzut oddalony – omówiony przy odwołaniu KIO 3066/26.

Zarzut nr 3 – dotyczący konsorcjum CH2M-Jacobs.

3.1. – zarzut niezasadny – omówiony przy odwołaniu KIO 3071/24

3.2. – zarzut niezasadny – powiązany z zarzutem 3.1., który został uznany za niezasadny.

3.3. – zarzut dotyczący oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wskazał, że wezwanie z 27 maja 2026 r. zostało skierowane do Konsorcjum Jacobs na podstawie art. 223 ust. 1 pzp, w celu wyjaśnienia treści POP, w szczególności w zakresie miejsc pracy personelu GIK (kody B/K/W/Z) oraz kwestii zaangażowania Szefa Zespołu ds. Zamówień Publicznych.

W tym samym wezwaniu CPK zażądało uzupełnienia Załącznika nr 5 do oferty (oświadczenie z art. 117 ust. 4 pzp) wskazując, że pierwotne oświadczenie nie odzwierciedla rzeczywistego podziału zadań odpowiadającego deklarowanemu doświadczeniu poszczególnych wykonawców, zakresy się pokrywają, a podmioty posiadające wymagane doświadczenie nie deklarują wykonania usług odpowiadających temu doświadczeniu.

W odpowiedzi z 05 czerwca 2026 r. Jacobs przedstawił „uzupełnienie” Załącznika nr 5, dostarczając po raz pierwszy szczegółową alokację zadań pomiędzy poszczególnych członków konsorcjum, przy czym wskazał, że uzupełnienia są wyróżnione w treści dokumentu.

W pierwotnym oświadczeniu każdy z pięciu podmiotów konsorcjum deklarował realizację „głównie zadań polegających na usługach zarządzania inwestycją i planowaniu jej realizacji, tj. usłudze Project Management oraz usługach sprawowania nadzoru nad pracami projektowymi i robotami budowlanymi, łącznie z koordynacją i realizacją całości zamówienia, w tym zadania określone w pkt 4 OPZ”.

05 czerwca 2026 r. Konsorcjum Jacobs przekazało Załącznik nr 5 do SWZ zawierający oświadczenie z okresu złożenia oferty wraz z uzupełnieniem informacji dotyczącym podziału zadań pomiędzy członkami konsorcjum, wyróżnionym w kolorze niebieskim. Analiza treści uzupełnionego oświadczenia prowadzi do wniosku, że oświadczenie nadal nie realizuje celu art. 117 ust. 3–4 pzp i nie może stanowić podstawy do uznania warunków za spełnione. Uzupełnione oświadczenie Konsorcjum Jacobs złożone w trybie art. 117 ust. 4 pzp nadal nie spełnia wymogów ustawowych: nie daje odpowiedzi, który członek konsorcjum będzie realizować dany zakres oraz nie potwierdza, że zakresy te zostały przypisane członkom zgodnie z posiadanymi przez nich zdolnościami. Po pierwsze zastosowano identyczną formułę do trzech różnych doświadczeń. Trzy podmioty wykazujące trzy odrębne warunki doświadczenia (PM, lotnicze, nadzór budowlany) deklarują realizację zakresu opisanego słowo w słowo identyczną formułą. Jeżeli zakres realizowany przez każdy z tych podmiotów jest dokładnie taki sam, to niemożliwe jest ustalenie, które konkretne usługi z pkt 4 OPZ wykona Jacobs Engineering Ireland (i czy są to usługi wymagające doświadczenia w nadzorze), które wykona JPM (i czy wymagają doświadczenia lotniskowego), a które JCC (i czy wymagają doświadczenia w PM). Oświadczenie nie realizuje zatem celu art. 117 ust. 3–4 pzp. Wada druga – ogólna formuła nie jest identyfikowalnym zakresem usług z pkt 4 OPZ. Wyrażenie „czynności organizacyjne, zarządcze, nadzorcze, w tym planowanie wykonania zamówienia, doboru odpowiedniego personelu, sprzętu, zakontraktowanie podwykonawców, zarządzania czasem, kosztami” opisuje obowiązki ogólne każdego wykonawcy zamówienia, a nie odrębnie identyfikowalny zakres usług z pkt 4 OPZ. Nie pozwala ono zweryfikować, czy podmiot, który wykazał doświadczenie np. w nadzorze lotniskowym, faktycznie wykona w ramach zamówienia usługi wymagające właśnie tego rodzaju doświadczenia. Tymczasem art. 117 ust. 3 pzp jest jednoznaczny: wykonawca może polegać na zdolnościach tych spośród konsorcjantów, którzy wykonają usługi, do których te zdolności są wymagane. Ogólna formuła organizacyjno-zarządcza tego wymogu nie spełnia. Wada trzecia to nakładanie się zakresów Jacobs UK i podmiotów udostępniających doświadczenie. Jacobs U.K. Limited deklaruje realizację pkt 4.2 i 4.4 OPZ przez zapewnienie konkretnego Personelu Stałego. Jednocześnie Jacobs Engineering Ireland i JPM deklarują realizację tych samych punktów OPZ (4.2 i 4.4) w ramach „zakresu uzupełniającego”. Nakładanie się zakresów oznacza, że wciąż niemożliwe jest precyzyjne ustalenie, co konkretnie i w jakiej części wykona każdy z podmiotów – co jest podstawowym wymogiem art. 117 ust. 4 pzp. W efekcie uzupełnione oświadczenie nadal nie spełnia wymogu art. 117 ust. 3–4 pzp, gdyż trzy spośród pięciu podmiotów (Jacobs Engineering Ireland, JPM i JCC) deklarują realizację zakresu zamówienia opisanego identyczną ogólną formułą czynności organizacyjnych, która nie koresponduje precyzyjnie z żadnym z wykazywanych przez nie doświadczeń i nie pozwala zidentyfikować, które konkretne usługi z pkt 4 OPZ każdy z nich wykona.

Zamawiający wskazał, że w odniesieniu do oświadczenia z art. 117 ust. 4 Pzp Konsorcjum Jacobs aktualne pozostają uwagi przedstawione przy zarzutach dotyczących Konsorcjum Hill. Przypomnienia przy tym wymaga, że Konsorcjum JAOBS przedstawiło poprawione oświadczenie 08.05.2026 r. w odpowiedzi na wezwanie z 27.05.2026 r. Odwołujący ponownie przyjmuje nadmiernie schematyczną wykładnię art. 117 ust. 3 i 4 Pzp. Zamawiający ocenia realność udziału podmiotów posiadających zdolności w wykonaniu zamówienia, a nie formalną tożsamość nazw zadań i nazw usług referencyjnych. Złożone oświadczenia nie potwierdzają tezy, że warunki udziału zostaną wykorzystane wyłącznie „papierowo”.

Przystępujący konsorcjum CH2M-Jacobs wskazał, że złożył zarówno wyjaśnienia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego, jak i złożył uzupełniony o stosowne informacje Załącznik nr 5. Tym samym wypełnił oba zakresy ww. wezwania CPK. Co więcej, odwołanie wybiórczo cytuje treść oświadczenia złożonego przez Konsorcjum Jacobs, próbując wywołać mylne wrażenie, że opis zakresu usług dla trzech podmiotów (Jacobs Engineering Ireland Limited, Jacobs Project Management Co., Jacobs Civil Consultants Inc.) jest taki sam. Przystępujący zwraca uwagę, że w odniesieniu do Jacobs Civil Consultants Inc. wyraźnie wskazano, że będzie on pełnił „usługi

wsparcia w zarządzaniu inwestycją i planowaniu realizacji, tj. Project Management dla całości inwestycji, w tym zadania określone w pkt 4.1, 4.3, 4.7 oraz 4.8 Opisu Przedmiotu Zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ)", co jest skorelowane z wykazywaniem przez ten podmiot warunku udziału w Postępowaniu opisanego w ust. 4.1.1. w Rozdziale VI SWZ. Odwołujący w pkt 250 i 251 odwołania twierdzi, że Przystępujący w treści Załącznika nr 5 zastosował jedynie ogólny opis czynności podmiotów tworzących Konsorcjum Jacobs i że owa „ogólna formuła”, jak nazywa ją Odwołujący, nie jest identyfikowalnym zakresem usług z pkt 4 OPZ. Odwołujący zdaje się jednak nie zauważać, że w odniesieniu do każdego z członków konsorcjum Przystępującego oraz przypisanego mu zakresu usług do wykonania zostały wskazane konkretne czynności zawarte w treści pkt 4 OPZ.

Konsorcjum DAR jako jedną z wad złożonego przez Przystępującego oświadczenia z art. 117 ust 4 Pzp identyfikuje „nakładanie się zakresów”.⁸ Wymaga podkreślenia, że przepis art. 117 ust. 4 Pzp stanowi jedynie, że z oświadczenia ma wynikać, które roboty, dostawy lub usługi wykonają poszczególni wykonawcy tworzący konsorcjum. Przepis nie nakazuje wskazania, jaki zakres wykona dany podmiot „wyłącznie”, nie nakazuje przypisania każdej czynności tylko jednemu konsorcjantowi, wreszcie nie zakazuje też wspólnej realizacji określonych zakresów przedmiotu zamówienia. Należy przyjąć, że gdyby ustawodawca chciał wyeliminować możliwość wykonywania tych samych zakresów przez więcej niż jednego członka konsorcjum, wyraziłby to wprost, a tego nie uczynił.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zarzut odwołującego jest niezasadny. W zakresie omawianego zarzutu Izba przyjmuje za adekwatną argumentację dotyczącą tożsamyh zarzutów w zakresie konsorcjum HILL, a ponadto podziela argumentację przystępującego jako adekwatną do zakresu stawianego zarzutu.

3.4. – zarzut niezasadny – omówiony przy odwołaniu KIO 3071/26

3.5. – zarzut dotyczący liczby słów.

Odwołujący wskazał, zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 pzp w zw. z Rozdziałem XIX ust. 6 pkt 6.3 ppkt 6.3.6 SWZ, a także art. 16 pkt 2 pzp nakazujący przeprowadzenie postępowania w sposób przejrzysty, poprzez zaniechanie zastosowania wynikającego wprost z SWZ mechanizmu ograniczenia oceny Planu Organizacji Projektu (POP) Konsorcjum Jacobs do treści mieszczącej się w limicie 10 000 słów — i dokonanie oceny oraz przyznanie punktów w kryterium pozacenowym „Opracowanie Planu Organizacji Projektu” za treść przekraczającą ten limit, z jednoczesnym zaakceptowaniem metodologii liczenia słów przyjętej przez Konsorcjum Jacobs, która w sposób nieuprawniony wyłącza spod obowiązującego limitu treść merytoryczną dokumentu. Konsorcjum Jacobs bowiem w swoich wyjaśnieniach przedstawiło dwa alternatywne wyliczenia: podstawowe - 4 532 słowa, oparte na rozległych wyłączeniach; oraz alternatywne - 9 650 słów, uzyskane po doliczeniu spornych stron. To alternatywne wyliczenie stanowi dorozumiane przyznanie, że klasyfikacja całych sekcji jako „nieliczalnych” jest dyskusyjna, a wynik zależy nie od obiektywnych kryteriów, lecz od uznaniowej alokacji. Spełnienie wymogów formalnych nie może zależeć od subiektywnych lub regulowanych metodologii, gdyż podważa to pewność prawa i równe traktowanie. W szczególności zdaniem Odwołującego niedopuszczalne jest, że Konsorcjum Jacobs utożsamia z „grafikami”

w rozumieniu SWZ: schematy organizacyjne, tabele, harmonogramy oraz diagramy zawierające zdania i opisy. Taka interpretacja prowadzi do niedopuszczalnego rozszerzenia wyjątku, sprzecznego z utrwalonymi zasadami prawa zamówień publicznych, zgodnie

z którymi wyjątki muszą być interpretowane wąsko i nie mogą być rozszerzane poza swoje dosłowne brzmienie. Przyjęcie takiej interpretacji pozwoliłoby każdemu wykonawcy ominąć limit słów poprzez przeniesienie narracyjnej treści do tabel, wykresów lub układów graficznych, czyniąc wymóg iluzorycznym. Konsorcjum Jacobs nie wyjaśnia jedynie sposobu obliczenia limitu słów, lecz idzie dalej, wprowadza własne definicje pojęć „grafika”, „schemat” i „słowo”, dokonuje jednostronnej rekwalifikacji istotnych części dokumentu oraz wyłącza z liczenia strony zawierające rozbudowaną treść tekstową wyłącznie z uwagi na ich wizualny lub ustrukturyzowany układ. Forma prezentacji nie może zastępować ani niweczyć istoty treści,

a wykonawcy nie mogą uchylać się od wymogów formalnych za pomocą zabiegów redakcyjnych lub graficznych. Zamawiający, zamiast pominąć przy ocenie merytorycznej treść POP przekraczającą limit 10 000 słów, ocenił POP w całości i przyznał Wykonawcy punkty

w kryterium pozacenowym za treść, której ocena powinna była być wykluczona przez SWZ. Wyjaśnienia Wykonawcy nie stanowią wiarygodnego wykazania zgodności z limitem 10 000 słów. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO, wyjaśnienia nie mogą służyć naprawianiu ani redefiniowaniu wymogów formalnych, ani legalizować niezgodności poprzez reinterpretację.

Zamawiający wskazał, że niezasadny jest zarzut dotyczący limitu 10 000 słów w Planie Organizacji. Zamawiający ocenił dokument w granicach SWZ zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdziale XIX ust. 6 pkt 6.3.6. i po wyjaśnieniach z 26.02.2026 r. na wezwanie z 19.02.2026 r. Odwołujący przedstawia własną metodologię liczenia słów, jednak nie wykazuje, aby Zamawiający ocenił treści, które zgodnie z SWZ powinny zostać pominięte, ani aby ewentualna różnica w liczeniu słów miała wpływ na wynik oceny. Nie można zastępować oceny Zamawiającego

prywatną, jednostronną metodą kalkulacji słów przedstawioną przez konkurenta. Należy przy tym podkreślić, że SWZ przewidywała wyłączenie z limitu 10.000 słów treści przedstawionych w grafikach, schematach i innych elementach wizualnych. Odwołujący nie może więc budować zarzutu wyłącznie na mechanicznym zliczaniu wszystkich widocznych elementów dokumentu, jeżeli część z nich mieści się w kategoriach wyłączonych z limitu. Skoro Zamawiający ocenił, że Plan Organizacji Konsorcjum Jacobs mieścił się w granicach wymagań SWZ, to Odwołujący powinien wykazać konkretne naruszenie reguł liczenia wynikających z dokumentów zamówienia, a nie tylko przedstawić własną, bardziej rygorystyczną metodologię

Przystępujący konsorcjum CH2M-Jacobs wskazał, że Odwołujący ograniczył się wyłącznie do sformułowania zarzutu przekroczenia limitu słów, nie przedstawiając przy tym weryfikowalnej metodologii, która prowadziłyby do takiego wniosku. W szczególności Odwołujący podnosi zastrzeżenia dotyczące rozróżnienia pomiędzy grafikami a schematami, jednak nie wskazuje, które konkretnie elementy zawarte w dokumencie POP Konsorcjum Jacobs uznaje za błędnie zakwalifikowane. Co więcej, w pkt 264 odwołania Odwołujący przedstawia jedynie końcową liczbę słów (podsumowanie), nie wyjaśniając sposobu jej obliczenia. Nie wiadomo, jakie elementy dokumentu zostały uwzględnione w obliczeniach, jakie zostały pominięte ani jakie kryteria zastosowano przy wyłączaniu określonych „pól tekstowych”, o których wspomina Odwołujący. W konsekwencji przedstawione przez niego wyliczenia mają charakter całkowicie nieweryfikowalny i nie mogą stanowić wiarygodnej podstawy dla stawianych zarzutów.

Niezależnie od powyższego, Konsorcjum Jacobs informuje, że dla potrzeb wyjaśnień z dnia 26 lutego 2026 r. przygotowało dwa warianty obliczeń, kierując się daleko posuniętą ostrożnością postępowania. Taki sposób prezentacji danych miał na celu uwzględnienie zarówno wąskiej jak i szerokiej interpretacji pojęcia „schemat”. Co istotne dla niniejszego uzasadnienia, również przy przyjęciu takiej, wąskiej interpretacji, całkowita liczba słów zawartych w POP pozostaje poniżej limitu 10 000 słów określonego przez Zamawiającego. Oznacza to, że nawet przy uwzględnieniu wątpliwości formułowanych przez samego Odwołującego co do zakresu przedmiotu definicji słowa „schemat”, rezultat pozostaje niezmienny – limit nie został przekroczony. Zarzuty Odwołującego są zatem irrelewantne dla oceny zgodności oferty Konsorcjum Jacobs z postanowieniami dokumentacji postępowania w zakresie limitu słów.

Całkowicie bezpodstawne są również twierdzenia Odwołującego, jakoby Konsorcjum Jacobs posługiwało się własnymi, arbitralnie przyjętymi definicjami pojęć „grafika”, „schemat” oraz „słowo”. Jak jednoznacznie wskazano w piśmie z dnia 26 lutego 2026 r., definicje te zostały zaczerpnięte ze słowników języka polskiego. Co znamienne, Odwołujący nie tylko nie wykazał błędności zastosowanych definicji, ale również nie przedstawił własnych definicji tych pojęć ani nie przeprowadził na ich podstawie analizy treści dokumentu.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała zarzut za niezasadny. Zdaniem Izby, sposób liczenia wskazany przez odwołującego 4 jest nadmiernie formalistyczny i odbiegający od definicji opracowanej przez zamawiającego. Rozróżnienie definicyjne przyjęte przez odwołującego 4 w kontekście wymagania zamawiającego nie mogą negatywnie oddziaływać na wykonawcę.

Izba przyjęła stanowisko przystępującego za wiarygodne, wskazując, że zastosowane definicje pochodzą z powszechnie dostępnych i autorytatywnych źródeł leksykograficznych, tj. internetowych wydań Słownika Języka Polskiego PWN (sjp.pwn.pl) oraz słownika dostępnego pod adresem sjp.pl. W oparciu o takie właśnie definicje dokonano klasyfikacji poszczególnych elementów zawartych w dokumencie POP oraz przeprowadzono analizę liczby słów. Podkreślenia wymaga przy tym, że Zamawiający nie wprowadził własnych definicji pojęć „grafika”, „schemat” ani „słowo”. W takiej sytuacji naturalnym i prawidłowym sposobem ustalenia znaczenia tych pojęć jest odwołanie się do ich znaczenia słownikowego. Odwołujący natomiast, formułując swoje zarzuty, nie wskazuje, jakie znaczenie przypisuje tym pojęciom ani z jakich względów znaczenie przyjęte przez Konsorcjum Jacobs miałyby być nieprawidłowe. Zarzuty te pozostają zatem gołosłowne i nieoparte jakąkolwiek merytoryczną argumentacją.

3.6. – zarzut dotyczący przyznanej punktacji

Odwołujący wskazał, że analiza dokumentu POP opracowanego przez Konsorcjum Jacobs wskazuje na następujące niezgodności z warunkami zamówienia:

- a) zastosowanie wskaźników „lifecyle” zamiast operacyjnych FTE („full-time equivalent”)

Z dostępnych w postępowaniu materiałów wynika, że POP Konsorcjum Jacobs posługuje się wskaźnikami kadrowymi opartymi na cyklu życia projektu (lifecyle headcounts), a nie operacyjnymi danymi typu FTE, dopuszcza przy tym istotne późniejsze dostosowania do potrzeb programu i nie wyjaśnia w sposób merytoryczny potrzeby korzystania z zewnętrznych wykonawców inżynierskich. Świadczy to o tym, że dokument nie wykazuje w sposób obiektywny natychmiastowej gotowości organizacyjnej i nie spełnia wymogu kompletności wynikającego z SWZ pkt 6.3.2 i 6.3.5;

- b) brak powiązania obsady kadrowej z MES i strukturą projektową CPK

Ten sam zarzut dotyczy wymaganego powiązania z MES i strukturą projektową Zamawiającego. OPZ w pkt 4.1.1.1.3 i 5.2.1 wymaga struktury dostosowanej do podziału projektów i ścieżki raportowania. Jeżeli górne poziomy obsady kadrowej, redukcje lub zakończenia ról nie są wyraźnie powiązane z kamieniami milowymi MES, pakietami

kontraktowymi, zamknięciem projektu, roszczeniami, obowiązkami ORAT i certyfikacyjnymi, dokument POP nie może być traktowany jako wiarygodny dowód dysponowania „siłami i środkami” niezbędnymi do realizacji Kontraktu,

c) demobilizacja Kierownika Zespołu ds. Zamówień po Q13

OPZ kwalifikuje Kierownika Zespołu ds. Zamówień jako stanowisko Personelu Stałego. Wymóg ten nie ma charakteru fakultatywnego ani orientacyjnego – stanowi bezwzględne zobowiązanie wynikające z dokumentów zamówienia, zgodnie z którym Personel Stały musi być zaangażowany przez cały okres realizacji usług GIK w ramach zakresu bazowego, tj. nieprzerwanie od pierwszego do ostatniego kwartału realizacji kontraktu. Harmonogram kadrowy zawarty w POP Konsorcjum Jacobs wskazuje, że Kierownik Zespołu ds. Zamówień wykazuje zaangażowanie na poziomie 3,0 FTE do Q13 włącznie, natomiast od Q14 zaangażowanie spada do 0,0 – co oznacza pełną demobilizację tej roli w trakcie trwania zakresu bazowego kontraktu. Konsorcjum Jacobs uwzględnił w POP szerszy katalog ról wsparcia w obszarze zamówień. Okoliczność ta nie sanuje jednak stwierdzonej nieprawidłowości z następujących powodów: (i) po pierwsze, role wsparcia nie są tożsame

z funkcją Personelu Stałego i nie mogą jej zastąpić – OPZ wyraźnie rozróżnia obie kategorie

i przypisuje im odmienne wymagania; (ii) po drugie, role wsparcia w obszarze zamówień są – zgodnie z samym harmonogramem POP – zaplanowane głównie na wczesny etap realizacji zamówień, a nie na cały okres kontraktu; (iii) po trzecie, ogólna zdolność Konsorcjum Jacobs do realokacji zasobów za pośrednictwem Menedżerów ds. Zasobów lub mechanizmów Planowania Kadrowego nie może być traktowana jako usunięcie skutków zdemobilizowania obowiązkowej roli Personelu Stałego. Niezgodność POP z wymaganiami OPZ – stanowiska dla Personelu Nadzoru Terminala (23 stanowiska z Załącznika nr 21 do OPZ).

Zgodnie z OPZ pkt 5.2.7, Zamawiający wymaga zaangażowania Personelu GIK dla Kontraktu „Budynek Terminala Pasażerskiego” w składzie co najmniej 23 stanowisk wymienionych w Załączniku nr 21 do OPZ. Zamawiający wskazał w wezwaniu, że złożony POP przewiduje jedynie 18 stanowisk w sekcji „Zespół Nadzoru Terenu Terminala”.

W odpowiedzi Jacobs przedstawił tabelę przyporządkowując brakujące stanowiska do innych sekcji POP twierdząc, że cały Personel z Załącznika nr 21 jest zawarty w POP „łącznie” z innymi sekcjami dokumentu. Jednak przyporządkowania wskazane w odpowiedzi

z 05 czerwca 2026 r. nie wynikają wprost z treści POP złożonego w terminie i nie mogą być dokonane ex post bez zmiany treści oferty. SWZ wprost wyklucza możliwość uzupełnienia lub poprawienia POP po terminie składania ofert.

Zamawiający wskazał, że Zarzut zawyżonej oceny POP Konsorcjum Jacobs jest polemiką z oceną ekspercką Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że POP posługuje się wskaźnikami lifecycle headcounts, nie spełnia jego zdaniem wymogu kompletności i nie zawiera wystarczających powiązań z kamieniami milowymi MES, ORAT i certyfikacją. Nie wykazuje jednak, aby Zamawiający naruszył konkretne postanowienie SWZ w sposób uzasadniający zmianę punktacji. KIO nie zastępuje zamawiającego w ocenie jakościowej dokumentów, jeżeli ocena ta mieści się w granicach kryteriów i jest należycie uzasadniona.

Przystępujący konsorcjum CH2M-Jacobs wskazał, że zarzut został sformułowany w sposób na tyle ogólnikowy, iż nie pozwala na jednoznaczne ustalenie, jaką konkretnie niezgodność z wymaganiami SWZ Odwołujący przypisuje ofercie Konsorcjum Jacobs. Można jedynie domniemywać, że Odwołujący upatruje tej rzekomej niezgodności w założeniu, iż nie wszyscy specjaliści wskazani w dokumencie POP będą realizowali swoje obowiązki w pełnym wymiarze czasu pracy każdego dnia trwania projektu.

W przypadku przedsięwzięć o skali i złożoności właściwej dla przedmiotu zamówienia w Postępowaniu nie jest ani możliwe, ani racjonalne założenie, że każdy specjalista będzie wykonywał swoje obowiązki codziennie przez cały okres realizacji projektu. Charakter niektórych specjalizacji powoduje bowiem, że ich zaangażowanie następuje wyłącznie na określonych etapach przedsięwzięcia lub w sytuacjach wymagających wsparcia eksperckiego. W konsekwencji wykorzystanie części specjalistów musi opierać się na elastycznym modelu organizacyjnym, zapewniającym ich dostępność wówczas, gdy ich kompetencje są faktycznie potrzebne.

Powyższy zapis jednoznacznie potwierdza, że czas oraz zakres zaangażowania tego rodzaju specjalistów mają charakter warunkowy i zależą od rzeczywistych potrzeb pojawiających się w toku realizacji inwestycji. Z natury rzeczy nie jest zatem możliwe precyzyjne określenie na etapie składania oferty czasu wykonywania przez nich swojej pracy ani w pełni wymiaru ich przyszłego zaangażowania. Z tego względu w dokumencie POP wskazano, że eksperci ci pozostaną dostępni na potrzeby realizacji projektu, przy jednoczesnym zastrzeżeniu, że nie jest możliwe szczegółowe określenie czasu ich wykorzystania. Tego rodzaju zastrzeżenie nie świadczy o braku zgodności z wymaganiami postępowania, lecz stanowi odzwierciedlenie rzeczywistych uwarunkowań organizacyjnych

i merytorycznych związanych z realizacją tak złożonego przedsięwzięcia. Należy przy tym podkreślić, że wskazane powyżej przykłady mają charakter jedynie ilustracyjny, ponieważ analogiczna sytuacja może odnosić się również do innych wyspecjalizowanych funkcji przewidzianych w strukturze zespołu projektowego.

W konsekwencji należy uznać, że sposób prezentacji zapotrzebowania na zasoby w dokumencie POP pozostaje w pełni zgodny z wymaganiami dokumentów zamówienia.

Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że projekty budowlane i infrastrukturalne ze swej natury podlegają zmianom wynikającym zarówno z czynników wewnętrznych, jak i zewnętrznych. Poszczególne zadania mogą rozpocząć się wcześniej niż pierwotnie zakładano, ulec opóźnieniu lub wymagać zwiększonego albo ograniczonego zaangażowania zasobów. Planowanie wykorzystania personelu musi zatem uwzględniać nie tylko założenia harmonogramowe, lecz również konieczność reagowania na rzeczywisty przebieg realizacji inwestycji.

Odnosząc się do twierdzeń zawartych w pkt 239 i 240 odwołania, Konsorcjum Jacobs wskazuje, że zarzut sformułowany przez Odwołującego jest niezrozumiały i pozbawiony podstaw faktycznych. Osoby wymagane przez Zamawiającego, których wykaz został określony w Załączniku nr 21 do OPZ, zostały jednoznacznie wskazane w wyjaśnieniach złożonych Zamawiającemu w dniu 5 czerwca br., w odpowiedzi na zagadnienie 1.3. W ramach tych wyjaśnień przedstawiono szczegółową tabelę zawierającą zarówno wymagane stanowiska, jak również precyzyjne wskazanie miejsc w dokumencie POP, w których poszczególne stanowiska zostały ujęte. Tym samym Zamawiający otrzymał pełną i jednoznaczną informację pozwalającą na weryfikację spełnienia przedmiotowego wymagania. W tych okolicznościach twierdzenia Odwołującego są całkowicie bezzasadne i pozostają w sprzeczności z treścią wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Jacobs.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zarzut odwołującego jest bezzasadny. W zakresie omawianego zarzutu, Izba w całości identyfikuje się ze stanowiskiem zamawiającego i przystępującego, uznając argumentację przez nich prezentowaną za własną.

3.7. – zarzut dotyczący RNC.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z postanowieniami SWZ, cena oferty w postępowaniu nie stanowi jednorodnej kwoty ryczałtowej, bowiem jest ona wyraźnie podzielona na komponenty:

- Zakres podstawowy (P1),
- Opcje 1–16 (P2),
- Opcja 17 (P3),
- Opcja 18 (P4),
- Opcja 19 (P5).

W konsekwencji tego SWZ przewiduje, że kryterium „Cena” obliczane jest jako suma powyższych komponentów ($C = C1 + C2 + C3 + C4 + C5$), co oznacza, że każdy komponent jest indywidualnie oceniany i wpływa na ostateczne miejsce wykonawcy w rankingu ofert. Tym samym SWZ ustanawia odrębne, ważne komponenty ekonomiczne ceny, a nie jedynie pomocnicze lub ilustracyjne pozycje kalkulacyjne. Odwołujący wnosi o nakazanie wezwania Konsorcjum Jacobs do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 pzp w odniesieniu do Opcji 1–16 (komponent C2) oraz Opcji 17 (komponent C3), w tym do szczegółowej kalkulacji kosztów wykonania poszczególnych opcji, uzasadnienia poziomu zaproponowanych cen oraz wykazania, że oferowane ceny pozwalają na należyte wykonanie zamówienia oraz do złożenia dowodów w tym zakresie, i nakazanie ponownego przeprowadzenia oceny oferty Konsorcjum Jacobs z uwzględnieniem wyników procedury wyjaśnień, a w razie uznania wyjaśnień za niewystarczające, odrzucenia oferty Jacobsa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 pzp.

Zamawiający wskazał, że nieuzasadniony jest także zarzut zaniechania wezwania Konsorcjum Jacobs do wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Odwołujący buduje go na porównaniach wybranych komponentów opcyjnych, pomijając całłościowy charakter ceny oferty, strukturę kryteriów i brak ustawowego automatyzmu wzywania do wyjaśnień w odniesieniu do każdej pozycji składowej. Zamawiający dysponuje w tym zakresie oceną, czy konkretne okoliczności budzą uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Sam fakt, że Odwołujący przyjął inną kalkulację kosztów albo uważa, że opcje powinny być wycenione wyżej, nie tworzy obowiązku wezwania z art. 224 ust. 1 Pzp.

Dodatkowo Zamawiający w dokumentach zamówienia określił dopuszczalne widełki procentowe dla poszczególnych elementów wyceny. Jeżeli cena danej opcji mieściła się w tych granicach, samo odchylenie od wartości szacunkowej Zamawiającego albo od cen innych wykonawców nie tworzyło automatycznego obowiązku wezwania do wyjaśnień w trybie art. 224 Pzp. Obowiązek taki aktualizuje się w razie powstania uzasadnionych wątpliwości co do realności wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę, a nie w każdym przypadku, w którym konkurent uważa daną pozycję za zbyt niską. Odwołujący próbuje dodatkowo łączyć zarzut ceny z własną tezą o pracy części personelu poza Terenem Inwestycji, wywodząc z tego rzekome oszczędności. Skoro jednak Zamawiający prawidłowo ustalił, że Konsorcjum Jacobs przyjęło w wycenie

obowiązek realizacji usług zgodnie z OPZ, to konstrukcja zarzutu rażąco niskiej ceny oparta na tej przesłance upada.

Przystępujący wskazał, że rozpatrując ceny ofertowe złożone przez wszystkich pięciu Wykonawców w odniesieniu do Opcji 1–16 oraz Opcji 17, należy oczekiwać pewnych różnic, co jest typowe dla zamówień tego rodzaju. Wszyscy Wykonawcy znajdowali się jednak znacząco poniżej wskazanego budżetu.

Powyższe zestawienie zaprzecza tezie Odwołującego, że odchylenia te, w ofercie Konsorcjum Jacobs, mają charakter ekstremalny i znacznie przekraczają typową zmienność rynkową, osiągając wyraźne wskaźniki potencjalnie rażąco niskiej ceny. Zestawienie pokazuje bowiem, że wycena Prawa Opcji dokonana przez Konsorcjum Jacobs plasuje się w połowie stawki, co trudno uznać za „przekroczenie typowej zmienności rynkowej”. Odwołujący nie wykazał również, co należy rozumieć pod użytym przez niego pojęciem „typowej zmienności rynkowej” oraz nie wskazał, jakie to „wyraźne wskaźniki potencjalnie rażąco niskiej ceny” nosi jeden ze składników ceny w ofercie Przystępującego. Użyte przez Odwołującego pojęcia są ogólnikowe i niepoparte żadnymi dowodami.

Jak wynika z tabeli, zakres ofert w porównaniu do budżetu Zamawiającego przedstawia się następująco:

- C2 – od 14,77% do 48,96%,
- C3 – od 8,16% do 39,29%.

Wniosek, jaki można by z tego wyprowadzić na podstawie odwołania Konsorcjum DAR, jest taki, że wszystkie oferty są rażąco niskie w świetle tych dwóch kryteriów i powinny podlegać procedurze wyjaśniającej. Nie jest to jednak wniosek poprawny. Odwołujący, który sam – co należy przypomnieć – zaoferował wykonanie zakresu Prawa Opcji 1 – 16 za 20,75% budżetu Zamawiającego, a Prawa Opcji 17 za 25,79%, wydaje się dokonywać prostego przełożenia, że wystarczające jest, aby cena każdego Prawa Opcji była niższa niż 30% szacunkowej wartości Prawa Opcji powiększonej o podatek VAT, aby automatycznie wydawała się rażąco niska lub budziła wątpliwości co do możliwości jej wykonania zgodnie z SWZ.

Podsumowując, cena zaoferowana przez Konsorcjum Jacobs za wykonanie całości zamówienia (wraz z prawem opcji) nie była niższa niż 30% szacunkowej wartości zamówienia powiększonej o podatek VAT, wobec czego nie zostało spełnione obligatoryjne kryterium do skierowania wezwania do wyjaśnień pod kątem rażąco niskiej ceny (art. 224 ust. 2 lit. a) Pzp). Podkreślić należy, że także cena zaoferowana przez Przystępującego za wykonanie Zakresu Podstawowego nie była niższa niż 30% szacunkowej wartości Zakresu Podstawowego powiększonej o podatek VAT. Nie doszło zatem do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców poprzez brak wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Art. 224 ust. 1 Pzp znajduje zastosowanie w m.in. sytuacji, gdy istotne części składowe ceny lub kosztu wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Jak wskazano powyżej, nie było powodów, aby takie wątpliwości po stronie Zamawiającego zaistniały. Odwołujący nie wykazał swoich twierdzeń w powyższym zakresie.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zarzut odwołującego jest bezzasadny. Zdaniem Izby odwołujący nie wykazał podstaw skutkujących powzięciem wątpliwości przez zamawiającego do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie RNC. Odwołujący nie przedstawił żadnego wiarygodnego dowodu, który potwierdzałby opisane w odwołaniu okoliczności.

Postanowienie dowodowe Izba przyjmuje analogicznie jak do sprawy KIO 3066/26.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy.

Przewodniczący:.....

Członkowie:

.....