

WYROK

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:

Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolantka:

Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 czerwca 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę Gastro Serwis Sp. z o.o.

z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńcze Dom Pomocy Społecznej w Łodzi

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy ONE & ONLY Sp. z o.o.

z siedzibą w Łodzi

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

KIO 2976/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Centrum Rehabilitacyjno-Opiekuńcze Dom Pomocy Społecznej w Łodzi prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Świadczenie usług gastronomicznych w zakresie całodobowego żywienia mieszkańców CRO DPS w Łodzi, ul. Przybyszewskiego 255/267 na rok 2026/2027”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej – numer publikacji ogłoszenia 231748-2026, numer wydania Dz.U. S: 66/2026, data publikacji: 3 kwietnia 2026r.

W dniu 22 czerwca 2026r. wykonawca Gastro Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec wyboru oferty wykonawcy ONE & ONLY Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej: „ONE&ONLY” lub „Przestępujący”) jako najkorzystniejszej i zaniechaniu jej odrzucenia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 2 lit. b) Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty One&Only złożonej przez wykonawcę, który nie spełniał warunku udziału w postępowaniu:

a) opisanego w pkt. V ppkt. 1.1.2 SWZ, tj. wykonawca nie przedstawił kopii decyzji Państwowego Inspektoratu Sanitarnego na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni, w której będzie przygotowywał posiłki dla Zamawiającego, spełniające wymagania Zamawiającego oraz w ogóle nie przedstawił kopii decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla środków transportu dokumentującą, że środki transportu wykonawcy, którymi będzie wykonywał przedmiot zamówienia, spełniają wymogi do transportu żywności, przedstawiając wyłącznie zaświadczenia oraz przedstawił kopię decyzji Państwowego Inspektoratu Sanitarnego na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni, potwierdzające wyłącznie możliwość wykonania części usługi wymaganej przez Zamawiającego (produkcja obiadów), za pośrednictwem środków transportu, które nie wiadomo czy spełniają warunki do transportu żywności do placówek innych niż własne wykonawcy,

b) opisanego w pkt. V ppkt. 1.1.4. lit. a) SWZ, tj. Wykonawca nie wykazał, że świadczył usługi w zakresie przygotowania i dystrybucji posiłków, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, minimum jedną usługę obejmującą swym zakresem przygotowywanie i dostarczanie posiłków dla osób przewlekle chorych, skomponowanych z wykorzystaniem różnych diet, w placówkach typu Dom Pomocy Społecznej, szpital czy Zakład Opiekuńczo-Lecznicy dla min. 350 osób, realizowana/realizowanych w tym samym czasookresie, przez okres min. 6 miesięcy,

c) opisanego w pkt. V ppkt. 1.1.4. lit. c) SWZ, tj. Wykonawca nie wykazał, że dysponuje I dietetykiem posiadającym wyższe wykształcenie i uzyskany tytuł zawodowy licencjata lub magistra dietetyki, tj. dyplom magistra inżyniera (o specjalności żywienie człowieka) na kierunku technologia żywności i żywienie człowieka, posiadającym minimum 3 letnie doświadczenie w żywieniu zbiorowym,

2) art. 226 ust. 2 lit. c) Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty One&Only złożonej przez wykonawcę,

który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. warunku pkt. V ppkt. 1.1.2 SWZ oraz pkt. V ppkt. 1.1.4. lit. a) SWZ, w tym pomimo wezwania z dnia 5 czerwca 2026 r.,

3)art. 224 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty One&Only Sp. z o.o., jako zawierających „rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”, w szczególności uwzględnivszy znaczącą wartość kosztów transportu oraz kosztów osobowych wymaganych do prawidłowego wykonania usługi, co nastąpiło na skutek zaniechania wezwania One&Only na podstawie art. 224 ust. 1 Pzpdo złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz kosztu, celem sprawdzenia możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów,

4)art. 239 oraz 242 ust. 1 i 2 Pzp poprzez wybranie oferty, która to oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b), pkt. 2 lit. c) oraz pkt. 8 Pzp.

W oparciu o tak sformułowane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)nakazanie Zamawiającemu ponownej oceny i wyboru ofert oraz odrzucenia oferty Przystępującego.

Ponadto Odwołujący wniósł również o:

1)przeprowadzenie dowodu z dokumentu w postaci:

-zaświadczenia z dnia 1 marca 2024 r. oraz 26 września 2024 r. o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydane dla One&Only (w aktach postępowania) na okoliczność możliwości przez One&Only produkcji wyłącznie posiłków obiadowych dla odbiorców zewnętrznych, gdy Zamawiający wymaga całodobowego żywienia,

-decyzji o zatwierdzeniu zakładu z dnia 1 marca 2024 r. oraz decyzji dnia 26 września 2024 r. wydane dla One&Only wraz z protokołami kontroli sanitarnej (w aktach postępowania) na okoliczność możliwości przez One&Only produkcji wyłącznie posiłków obiadowych dla odbiorców zewnętrznych, gdy Zamawiający wymaga całodobowego żywienia, co wynika wprost z opisanej w protokołach kontroli sanitarnej dotychczasowej specyfiki działalności wykonawcy (produkcja posiłków obiadowych dla szkół i przedszkoli) braku wskazania w jakimkolwiek fragmencie, że wskazane przez wykonawcę środki transportu spełniają jakiegokolwiek wymagania — wyłącznie w protokołach kontroli sanitarnej, gdzie w opisie stanu faktycznego wskazano wyłącznie, że wykonawca dysponuje określonymi środkami transportu, ale nie odnoszono się do ich stanu i spełnienia wymagań, przykładowej decyzji zatwierdzającej środki transportowe jak posiadana przez Odwołującego na okoliczność wskazania jakiego dokumentu wymagał Zamawiający od wykonawcy, a jakiego nie przedłożył wykonawca One&Only

-zaświadczenia z dnia 4 lutego 2026 r. w zakresie środków transportu wydane dla One&Only (w aktach postępowania) na okoliczność spełnienia wymagań przez te środki transportu dla transportów do placówek własnych wykonawcy, a nie do placówek Zamawiającego,

-SWZ (dot. pkt. V) (w aktach postępowania) na okoliczność określonych przezZamawiającego warunków udziału w postępowaniu,

-opisu przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) (w aktach postępowania) na okoliczność zakresu i przedmiotu zamówienia, analizy porównawczej na okoliczność porównania profili działalności Zamawiającego oraz Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi,

-pisma Zamawiającego z dnia 19 maja 2026 r. (w aktach postępowania) na okoliczność wadliwości przedłożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę One&Only,

-pisma Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polski z siedzibą w Łodzi z dnia 20 maja 2026r. (w aktach postępowania) na okoliczność odmowy potwierdzenia świadczenia usług przez wykonawcę One&Only na rzecz osób przewlekle chorych, objętych listem referencyjnym,

-- pisma Odwołującego z dnia 10 maja 2026. (w aktach postępowania) na okoliczność żądania przez Odwołującego wyjaśnienia ofert wykonawcy One&Only Sp. z o.o. w zakresie rzekomo rażąco niskiej ceny.

Uzasadniając zarzuty odwołania, Odwołujący wskazał, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia Zamawiający wymagał świadczenia usługi całodziennego obsługi w zakresie żywienia mieszkańców i przygotowywania 3 posiłków dziennie: śniadania, obiadu i kolacji. W odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych Przystępujący przedłożył zaświadczenia z dnia 1 marca 2024 r. oraz 26 września 2024 r. o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej wydane dla tego wykonawcy, a w uzupełnieniu w czerwcu 2026 r. kopię decyzji o zatwierdzeniu zakładu z dnia 1 marca 2024 r. oraz decyzji dnia 26 września 2024 r. wydane dla One&Only wraz protokołami kontroli sanitarnej, które potwierdzały jedynie, że ww. wykonawca z przedmiotowej kuchni może realizować:

„- produkcję i dystrybucję posiłków obiadowych dla odbiorców zewnętrznych,

- usługi cateringowe - posiłki w pojemnikach typu GN, termosach oraz pojemnikach termozgrzewalnych i lunch-boxach”.

Zdaniem Odwołującego o ile dostarczanie posiłków „w pojemnikach typu GN, termosach oraz pojemnikach termozgrzewalnych i lunch-boxach” nie jest zawężone do określonego rodzaju posiłku, to już produkcja tak — do posiłków obiadowych. Powyższe oznacza, że One&Only może dostarczać różnego rodzaju posiłki w ramach usługi cateringowej w ww. opakowaniach, to jednak produkować może wyłącznie obiady, a zważywszy, że w niniejszym postępowaniu wykonawca ten nie zgłosił podwykonawców, oznacza to, że zobowiązał się produkcji wszystkich posiłków na rzecz Zamawiającego we własnym zakresie, a śniadań i kolacji produkować nie może.

Kolejno Odwołujący wywodził, że zgodnie z pkt. V ppkt. 1.1.2 SWZ „o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy (...) spełniają warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego dotyczące (...) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów (...)” Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi (...) kopię decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla środków transportu dokumentującą, że środki transportu Wykonawcy, którymi będzie wykonywał przedmiot zamówienia, spełniają wymogi do transportu żywności. Zamawiający wezwał One&Only do przedłożenia kopii decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla środków transportu dokumentującą, że środki transportu wykonawcy, którymi będzie wykonywał przedmiot zamówienia, spełniają wymogi do transportu żywności, a w odpowiedzi ponownie wykonawca nie przedstawił decyzji, a zaświadczenie potwierdzające, że określone w tym zaświadczeniu środki transportu „spełniają wymagania sanitarno-higieniczne w zakresie transportu żywności do własnych placówek”. Zatem zaświadczenie to nie potwierdza, że środki transportu wymienione w tym zaświadczeniu spełniają wymagania sanitarno-higieniczne w zakresie transportu żywności do innych niż własnych placówek, jak placówka Zamawiającego.

Pismem z dnia 12 czerwca 2026 r. Zamawiający ponownie wykonawcę One&Only do przedłożenia kopii decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla środków transportu dokumentującą, że środki transportu wykonawcy, którymi będzie wykonywał przedmiot zamówienia, spełniają wymogi do transportu żywności, jednak w odpowiedzi wykonawca tego dokumentu nie przedstawił, wskazując, że jest to objęte decyzją o zatwierdzeniu zakładu, co nie jest jednak prawdą. Ta okoliczność nie wynika z jakiegokolwiek fragmentu decyzji, że wskazane przez wykonawcę środki transportu spełniają jakiegokolwiek wymagania — wyłącznie w protokołach kontroli sanitarnej jest wzmianka, ale niepotwierdzająca żądanych przez Zamawiającego okoliczności, gdzie w opisie stanu faktycznego wskazano wyłącznie, że wykonawca dysponuje określonymi środkami transportu, ale nie odnoszono się do ich stanu i spełnienia wymagań.

Powyższe oznacza, że Zamawiający nie spełnia warunku opisanego w pkt. V ppkt. 1.1.2 SWZ, a zatem jego oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 lit. b) Pzp.

Uzasadniając zarzut numer 1b odwołania Odwołujący wskazał, że w przypadku Zamawiającego przedmiotem usługi jest usługa całodziennego żywienia mieszkańców, którzy przebywają u Zamawiającego długookresowo, stąd istotne jest zapewnienie w szczególności różnorodności serwowanych posiłków w długim okresie oraz dostosowanie posiłków do tego aby były akceptowane przez mieszkańców, dla których Zamawiający jest głównym, a w większości wypadków, jedynym miejscem żywienia. Zamawiając wprost wskazuje na swojej stronie internetowej, że „placówka jest domem pomocy społecznej dla osób przewlekle, somatycznie chorych.” Stąd w zapisach SWZ pojawił się zapis o osobach przewlekle chorych, którzy w innych placówkach co do zasady także przebywają długoterminowo. Zatem nie każdy szpital lub inny podmiot leczniczy spełniał ww. kryterium. Przystępujący świadczy usługi wyłącznie na rzecz Instytutu Centrum Zdrowia Matki Polki w Łodzi (dalej: ICZMP). ICZMP to szpital ostry 3. stopnia referencyjności instytut badawczo kliniczny perinatologiczno-pediatryczny, a nie placówka opieki długoterminowej. Zamawiający oraz ICZMP są to podmioty o całkowicie różnych profilach działalności, a usługi żywieniowe świadczone na rzecz tych podmiotów są całkowicie różne. ICZMP nakierowane jest na pacjenta w postaci dzieci oraz kobiet w ciąży, którzy przebywają w ICZMP krótkookresowo i jednorazowo. Profil mieszkańca Zamawiającego jest tu zgoła odmienny i jest to osoba w podeszłym wieku, przebywająca u Zamawiającego co do zasady na stałe, do końca życia. Zdaniem Odwołującego Zamawiający widział tą nieprawidłowość przedłożonych środków dowodowych, wzywając Przystępującego do przedłożenia prawidłowego podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku z pkt. V ppkt. 1.1.4. lit. a) SWZ, co uczynił pismem z dnia 19 maja 2026 r. Wykonawca wnosił o potwierdzenie przez ICZMP, że świadczy usługi na osób przewlekle chorych w ICZMP, jednak ten odmówił pismem z dnia 20 maja 2026 r., wskazując, że ICZMP „nie wydaje oświadczeń ani interpretacji treści Listu Referencyjnego sporządzonych na potrzeby postępowań przetargowych prowadzonych przez podmioty trzecie, w których Instytut nie występuje w charakterze Zamawiającego.”. W ocenie Odwołującego stanowisko Przystępującego zawarte w piśmie z dnia 22 maja 2026 r. deprecjonuje określenie SWZ dotyczące osób przewlekle chorych, podczas gdy pojęcie to jest kilkudziesięciokrotnie powoływane w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, na podstawie, której działa Zamawiający, a wojewodowie prowadzą rejestry placówek zapewniających całodobową opiekę osobom niepełnosprawnym. przewlekle chorym lub osobom w podeszłym

wieku funkcjonujących na terenie województw, na których nie ma ICZMP. W piśmie tym Przystępujący skupiał się na tym, że przedstawił referencje od ICZMP, a usługa tam jest wykonywana należycie, ale nie to było przedmiotem problemu oraz żądania Zamawiającego. Pomimo tak dalece nieprawidłowego działania wykonawcy One&Only Zamawiający zaprzestał żądania od wykonawcy spełnienia przedmiotowego warunku, w tym choćby pokazania referencji od placówki do ww. rejestru, pomimo że był on zapisany w SWZ.

Odnosząc się do zarzut numer 1c odwołania Odwołujący zauważył, że zgodnie z jego wiedzą Przystępujący nie dysponuje dietetykiem posiadającym wyższe wykształcenie i uzyskany tytuł zawodowy licencjata lub magistra dietetyki, tj. dyplom magistra inżyniera (o specjalności żywienie człowieka) na kierunku technologia żywności i żywienie człowieka, posiadającym minimum 3 letnie doświadczenie w żywieniu zbiorowym. Wykonawca nie ma zawartej umowy z takim dietetykiem.

W związku z argumentacją podniesioną w odniesieniu do zarzutów nr 1a, 1b oraz 1c odwołania zdaniem Odwołującego zasadnym jest wskazanie, że wykonawca One&Only nie przedstawił w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj. warunku pkt. V ppkt. 1.1.2 SWZ oraz pkt. V ppkt. 1.1.4. lit. a) SWZ, a zatem i z tej przyczyny jego oferta winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 2 lit. c) Pzp

Uzasadniając zarzut numer 3 odwołania Odwołujący wskazał, że pismem z dnia 10 maja 2026 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wezwanie One&Only na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz kosztu, celem sprawdzenia możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów. Pomimo, że wartość oferty Przystępującego, różni się nieznacznie od ceny oferty Odwołującego, to jednak w ocenie Odwołującego oferta One&Only zawiera rażąco niską cenę. Różnica w sposobie kalkulacji tych dwóch ofert sprowadza się przede wszystkim do znacznych kosztów transportu, których Odwołujący nie posiada ze względu na zlokalizowanie kuchni w budynku Zamawiającego, a Przystępujący winien koszty te uwzględnić. Zamówienie wymagało znaczących kosztów transportu oraz kosztów osobowych, gdyż dla przykładu Zamawiający wymagał zgodnie z pkt. 5 opisu przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SWZ) „przygotowanie posiłków zgodnie z zaakceptowanym przez Zamawiającego 14-dniowym jadłospisem winny być dostarczane 3 razy w ciągu dnia i rozdzielone na poszczególne oddziały Centrum, bezpośrednio do kucharek oddziałowych, dokładnie na 15 minut przed planowanym podaniem mieszkańcom.”. Powyższe oznaczało, że Zamawiający, aby wszystkie posiłki były dostarczane w tym samym czasie i momencie do 11 oddziałów, co wymagało zaangażowania dużego zespołu osobowego w momencie samej dystrybucji. Odwołujący może oddelegować tych pracowników na moment dystrybucji, a wykonawca One&Only musi ich dowieźć. Sama dystrybucja wymaga dostarczenia do 11 oddziałów do 4-5 pojemników termoizolacyjnych o średnich wymiarach 60 cm x 40 cm x 32,5 cm i wadze każdego pojemnika do kilkunastu kg. Trzeba dostarczyć też zastawę stołową. Wszystkie te elementy następnie należy przeładować na wózki Zamawiającego celem przygotowania do rozdzielania posiłków na mieszkańców. Proces ten jest czasochłonny i wymaga zaangażowania wielu osób. Przy założeniach 3 transportów posiłków i 3 transportów odpadów oraz 11 osobach do dostarczenia w tym samym momencie kalkulacja One&Only bez zysku nie pokrywa ceny jaką zaproponowali w swojej ofercie, a zatem jest rażąco niska. W ocenie Odwołującego tego nie uczyniono, względnie zrobiono to nierzetelnie, albo przyjęto mniejszy wsad niż zakładano w SWZ (15 zł). Zastosowanie mniejszego wsadu spowoduje obniżenie jakości świadczonej usługi.

Odwołujący przedstawił wyliczenie kosztów transportu dla usługi wykonywanej przez Przystępującego:

- ilość przejechanych kilometrów codziennie to ok. 100 km, (6 kursów pomiędzy kuchnią One&Only a CRO), przy miejskim spalaniu daje nam kwotę ok. 70 zł

- Codzienny koszt pracy osób dostarczających posiłki na oddziały, przy założeniu jednoczesnego dostarczania posiłków, 3 razy dziennie do 11 oddziałów to 66 godzin. Co daje nam 2 godziny dziennie na dojazd, rozładunek i powrót do kuchni dla każdego oddziału. Uwzględniając najniższe wynagrodzenie łącznie z ZUS daje nam kwotę:

- $66 \times 31,40 \text{ zł} + \text{ZUS} = 2\,486$

- Codzienny czas odbioru odpadów ze wszystkich oddziałów wraz dojazdem, zbieraniem i powrotem to ok. 1,5 godziny. Odpady należy odbierać 3 razy dziennie, czyli łącznie 4,5 godziny. Uwzględniając najniższe wynagrodzenie łącznie z ZUS daje nam kwotę:

$$4,5 \times 31,40 \text{ zł} + \text{ZUS} = 169 \text{ zł}$$

Łączna kwota za transport wynosi:

$$70 + 2\,486 + 169 = 2\,726 \text{ zł}$$

Zakładając średnio 470 całodobowych posiłków dziennie, kwota jaką należy doliczyć do osobodnia to: $2\,726 \text{ zł} : 470 = 5,80 \text{ zł}$ do każdego posiłku.

Gastro Serwis uważa, że pozostałe koszty poza kosztami transportu oraz kosztami pracowniczymi, ujęte w kalkulacji, czyli: wsad, koszty produkcji, mediów, zysk są na podobnym poziomie w obu firmach. Gastro Serwis sp. z o. o.

sporządziła kalkulację z zyskiem 10%. Dlatego też uważamy, że firma One&Only, mając tak duże koszty pracownicze oraz transportu sięgające 20% ceny osobodnia zaniżyła cenę zaoferowaną w przetargu.

W związku z powyższym zasadnym jest uznanie, że naruszono art. 224 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt. 8 Pzp poprzez jego niezastosowanie i nieodrzućenie oferty One&Only, jako zawierających rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w szczególności uwzględniając znaczącą wartość kosztów transportu oraz kosztów osobowych wymaganych do prawidłowego wykonania usługi, co nastąpiło na skutek zaniechania wezwania One&Only na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oraz kosztu, celem sprawdzenia możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania jako w całości bezzasadnego.

Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 25 czerwca 2026r. wniósł o oddalenie odwołania jako w całości bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron i uczestnika postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu wykonawcę zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 28 lipca 2026 r., a także stanowiska i wnioski dowodowe wynikające ze złożonych przez Odwołującego oraz Przystępującego pism procesowych.

Izba ustaliła:

I. Zgodnie z Rozdziałem V pkt 1.1.2. SWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca przedstawi:

- a) kopię decyzji Państwowego Inspektoratu Sanitarnego na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni, w której będzie przygotowywał posiłki dla Zamawiającego oraz
- b) kopię decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla środków transportu dokumentującą, że środki transportu Wykonawcy, którymi będzie wykonywał przedmiot zamówienia, spełniają wymogi do transportu żywności.

II. Pismem z dnia 22 maja 2026r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych w tym w punkcie 7 ww. pisma do złożenia kopii decyzji Państwowego Inspektoratu Sanitarnego na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni, a w punkcie 8 do złożenia kopii decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla środków transportu.

III. Przystępujący, w odpowiedzi na powyższe wezwanie przedłożył:

- zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 01 marca 2024 r. nr 23847/0507/2024 wpisu dokonano po rozpatrzeniu wniosku o zatwierdzenie i wpis do rejestru;
- zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 26 września 2024 r. nr 23847/0507/2024 wpisu dokonano po rozpatrzeniu wniosku o dokonanie zmian w rejestrze;
- zaświadczenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Łodzi dla środków transportu będących własnością firmy One&Only sp. z o.o. w zakresie transportu żywności.

IV. Zamawiający pismem z dnia 5 czerwca 2026 r. skierował do Przystępującego wezwanie w trybie art. 128 ust 1 Pzp wskazując, że wymagał spełnienia warunku w zakresie prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej poprzez złożenie:

- a) kopii decyzji Państwowego Inspektoratu Sanitarnego na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni, w której będzie przygotowywał posiłki dla Zamawiającego oraz
- b) kopii decyzji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dla środków transportu dokumentującą, że środki

transportu Wykonawcy, którymi będzie wykonywał przedmiot zamówienia, spełniają wymogi do transportu żywności. (...)."

V. Przystępujący pismem z dnia 10 czerwca 2026r. odpowiadając na wezwanie Zamawiającego złożył decyzję właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, ONB.Zz.IIPK.9025.4522.270.2024.AŁ o zatwierdzeniu Zakładu (na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni, w której Wykonawca będzie przygotowywać posiłki dla Zamawiającego), będącą jednocześnie decyzją dla środków transportu dokumentującą, że środki transportu Wykonawcy, którymi będzie wykonywał przedmiot zamówienia, spełniają wymogi do transportu żywności.

Przystępujący wyjaśnił, dla przedsiębiorców prowadzących zakład produkcji i obrotu żywnością, w tym zakład cateringowy, środki transportu wykorzystywane do przewozu żywności stanowią integralną część zatwierdzonego zakładu.

W związku z tym, Państwowa Inspekcja Sanitarna nie wydaje odrębnych decyzji zatwierdzających dla poszczególnych pojazdów należących do takiego zakładu. Odrębne zatwierdzenie środków transportu wymagane jest wyłącznie w przypadku podmiotów prowadzących samodzielną działalność w zakresie transportu żywności.

Przystępujący poinformował, że nie dysponuje odrębną decyzją zatwierdzającą pojazdy, gdyż takie decyzje nie są wydawane dla pojazdów stanowiących część zatwierdzonego zakładu cateringowego a decyzja zatwierdzająca zakład obejmuje również środki transportu wykorzystywane w ramach prowadzonej działalności i stanowi podstawę ich funkcjonowania w zakresie przewozu żywności. Przystępujący wyjaśnił również, że decyzja zatwierdzająca Zakład obejmuje jednocześnie decyzję potwierdzającą dopuszczenie do użytkowania środków transportu wykorzystywanych przez zakład cateringowy pozostających pod nadzorem Państwowej Inspekcji Sanitarnej, co potwierdzają załączone dokumenty oraz protokoły kontroli.

Przystępujący potwierdził także, że pojazdy wykorzystywane do transportu posiłków spełniają wymagania higieniczno-sanitarne określone w obowiązujących przepisach prawa żywnościowego i są objęte nadzorem w ramach zatwierdzonej działalności zakładu – na co złożył dowód w postaci Protokołu Kontroli Sanitarnej z dnia 13.02.2026 r., gdzie wskazane jest, iż skontrolowano również środki transportu posiadane przez Spółkę, wymienione wg marki, modelu i numeru rejestracyjnego, które są wymienione również w Zaświadczeniu z PPIS w Łodzi z dnia 04.02.2026 r. oraz Uzupełnieniu do ww. Zaświadczenia z PPIS w Łodzi z dnia 10.06.2026 r., oba dokumenty w załączeniu.

VI. Izba ustaliła także, że w wykazie osób złożonym przez Przystępującego stanowiącym załącznik nr 7 do SWZ Przystępujący podał m.in.:

VII. Izba ustaliła także, że Zamawiający oszacował wartość zamówienia (zamówienie podstawowe + opcja) na kwotę 5 411 183,40 zł. W postępowaniu złożono następujące oferty:

- GASTRO rena Dzwonnik- K. - łączna cena ofertowa brutto 5 938 915,00 zł,
- Gastro Serwis sp. z o.o. - łączna cena ofertowa brutto 5 577 163,50 zł,
- Catermed Sp. z o.o - łączna cena ofertowa brutto 6 058 854,00 zł,
- One&Only sp. z o.o. - łączna cena ofertowa brutto 5 412 731 zł,
- Danwas Sp. z o.o. - łączna cena ofertowa brutto 5 896 356,00 zł.

Izba zważyła:

Odnosząc się do zarzutu nr 1 odwołania wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Biorąc natomiast pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Izba w znacznej mierze przyjęła stanowiska Zamawiającego i Przystępującego, uznając je za zasadne.

Odnosząc się do zarzutu 1a odwołania, dotyczącego braku uprawnienia Przystępującego do przygotowywania innych niż obiady posiłków we wskazanej kuchni, Izba z powyższym stanowiskiem się nie zgodziła. Zauważyć należy, że po pierwsze w treści sformułowanego warunku udziału w postępowaniu Zamawiający żądał przedłożenia kopii decyzji Państwowego Inspektoratu Sanitarnego na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni, w której będzie przygotowywał posiłki. Taką decyzję Przystępujący odpowiadając na wezwanie z dnia 5 czerwca 2026r. przedłożył. Niewątpliwie dotyczy ona kuchni, w której będą przygotowywane posiłki na rzecz Zamawiającego. Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że przedłożona decyzja nie potwierdza możliwości przygotowywania wszystkich posiłków tj. śniadań, obiadów oraz kolacji. Z treści przedłożonej decyzji wprost wynikało, że oprócz obiadów Przystępujący w kuchni może przygotowywać i realizować usługi cateringowe. Co istotne, Zamawiający żądając złożenia kopii decyzji nie określił, aby w jej treści były wyszczególnione czy też zawarte konkretne informacje, w tym, aby konieczne było wyszczególnienie każdego rodzaju posiłku, także tego objętego usługami cateringowymi. Żądał tylko przedłożenia właściwej decyzji na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni. Jak wskazywał natomiast Zamawiający oraz Przystępujący decyzja zatwierdzająca zakład nie określa katalogu rodzajów posiłków, jakie

przedsiębiorca może przygotowywać, lecz potwierdza spełnienie wymagań sanitarnych dla prowadzonego zakładu oraz rodzaju wykonywanej działalności. W ocenie Izby fakt wskazania w decyzji słowem „obiady” nie może być interpretowana jako zakaz przygotowywania innych posiłków w ramach działalności cateringowej. W ocenie Izby nieprawidłowe jest również stanowisko Odwołującego dotyczące wyводу w zakresie sposobu przewożenia posiłków. Kwestionowany zapis określa dopuszczalne rodzaje opakowań transportowych wykorzystywanych do przewozu posiłków, nie zaś rodzaj posiłków, które mogą być przygotowywane i umieszczane w tych opakowaniach. W konsekwencji Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał, że z przekazanej Zamawiającemu decyzji wynika brak możliwości przyjęcia, że Przystępujący poza obiadami w kuchni nie może produkować i wytwarzać również śniadań i kolacji. Jeszcze raz należy podkreślić, że Przystępujący przedstawił wymaganą w postępowaniu kopię decyzji Państwowego Inspektoratu Sanitarnego na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni, w której będzie przygotowywał posiłki dla Zamawiającego, a tym samym odwołanie w tym zakresie podlegało oddaleniu.

W ocenie Izby nieuzasadnione w okolicznościach niniejszej sprawy jest również stanowisko Odwołującego, zgodnie z którym Przystępujący powinien legitymować się odrębną decyzją Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego dotyczącą środków transportu. Izba przeprowadziła dowód z dokumentu przedłożonego przez Przystępującego tj. pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z Łodzi z dnia 13 lipca 2026r., z którego wprost wynika, że: „w przypadku Przedsiębiorców branży spożywczej prowadzących zakłady produkcji/obrotu żywnością posiadane przez te podmioty środki transportu do przewozu żywności są traktowane jako część zakładu, który jako całość podlega zatwierdzeniu zgodnie z artykułem 61 - 64 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz.U. z 2019r., poz. 1252, z 2020r. poz. 284, 285). W tym przypadku środki transportu nie podlegają oddzielnemu zatwierdzeniu (nie wydaje się oddzielnej decyzji na każdy środek transportu) tak samo jak urządzenia wykorzystywane przez przy produkcji żywności nie podlegają odrębnemu zatwierdzeniu na podstawie decyzji o zatwierdzeniu zakładu jest wpisywany do rejestru zakładów podlegających nadzorowi organów Państwowej Inspekcji sanitarnej również w zakresie transportu żywności. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nie wydaje odrębnych decyzji zatwierdzających na środki transportu będące częścią zakładu, służące do transportu posiłków do odbiorców własnych. (...) Obowiązek zatwierdzenia dotyczy podmiotów świadczących usługi transportu środków spożywczych do innych firm.”. Izba stwierdziła więc, że powyższa odpowiedź uprawnionego organu do wydawania określonych decyzji wprost potwierdza stanowisko Zamawiającego oraz Przystępującego, że obowiązujące przepisy prawa nie przewidują obowiązku uzyskania odrębnej decyzji zatwierdzającej środki transportu w przypadku przedsiębiorcy prowadzącego zatwierdzony zakład produkcji i obrotu żywnością. Skoro więc nie jest wydawana odrębna decyzja w zakresie zatwierdzenia środków transportu to uznać należało, że przedłożona przez One&Only decyzja na prowadzenie działalności gastronomicznej i cateringowej dla kuchni obejmowała również wchodzące w skład zakładu środki transportowe, a więc Przystępujący przedłożył Zamawiającemu właściwy podmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu. W opinii Izby fakt wystawienia decyzji i jednoznaczne wyjaśnienie organu, że złożona decyzja obejmuje również środki transportu stanowi potwierdzenia po pierwsze, że środki te przeszły kontrolę sanitarno-higieniczną a ponadto, że możliwe jest używanie pojazdów w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. W konsekwencji powyższych rozważań uwzględnienie nie zasługiwało więc zarzut nr 2 odwołania, tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Jak bowiem wyżej wskazano, Przystępujący przedłożył wymagane dokumenty potwierdzające posiadanie przez niego właściwych uprawnień do realizacji przedmiotu zamówienia.

Izba odnosząc się do dowodu Odwołującego w postaci decyzji Naprzód Catering Sp. z o.o. przedłożonego na okoliczność wykazania posiadania przez podmioty profesjonalne, świadczące usługi gastronomiczne, oprócz decyzji na kuchnię także odrębną decyzję na środki transportowe, stwierdziła, że dowód ten nie może podważać okoliczności wskazywanej przez Zamawiającego oraz Przystępującego, a także potwierdzonej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, że nie wydaje się odrębnych decyzji zatwierdzających na środki transportu będące częścią zakładu, służące do transportu posiłków do odbiorców własnych. Fakt, że ww. firma taką decyzję uzyskała, nie podważa, że podmiotowy środek dowodowy złożony w postępowaniu przez Przystępującego była wystarczający do wykazania spornego warunku udziału w postępowaniu.

Odnosząc się kolejno do zarzutu dotyczącego niewykazania przez Przystępującego doświadczenia polegającego na świadczeniu usług żywienia osób przewlekle chorych z wykorzystaniem różnych diet dla co najmniej 350 osób, to również w tym zakresie Izba uznała, że odwołanie jest niezasadne. W treści sformułowanego w Rozdziale V pkt 1.1.4 lit. a) SWZ Zamawiający ustalił, że wykonawca ma wykazać się realizacją jednej usługi obejmującej swym zakresem przygotowywanie i dostarczanie posiłków dla osób przewlekle chorych, skomponowanych z wykorzystaniem różnych

diet, w placówkach typu Dom Pomocy Społecznej, szpital czy Zakład Opiekuńczo-Lecznicy dla min. 350 osób, realizowana/realizowanych w tym samym czasookresie, przez okres min. 6 miesięcy. Zamawiający nie wymagał więc – jak wywodził Odwołujący – wykazaniem się doświadczeniem zdobytym wyłącznie w określonym rodzaju placówki szpitalnej ani nie uzależniał spełnienia warunku od wpisu takiej placówki do określonego rejestru. Również Zamawiający w żadnym miejscu ww. warunku nie wskazał, że usługa ma być świadczona dla pacjentów przebywających w ww. placówkach długoterminowo, ani też nie zawęził listy szpitali do konkretnych rodzajów, czy też do konkretnych oddziałów. Przypomnieć należy, że Przystępujący na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu przedłożył załącznik nr 6 do SWZ, stanowiący wykaz usług, w którym podał następujące informacje:

Jednocześnie przedłożył list referencyjny podmiotu, na rzecz którego usługa była realizowana, z potwierdzeniem jej należytego wykonania/wykonywania oraz że wskazaniem, że usługa ta obejmowała 450 pacjentów.

Odwołujący kwestionując fakt, że nie jest możliwe, aby 450 osób można było uznać, za pacjentów z chorobami przewlekłymi winien był, mając na względzie wynikający z art. 534 ust. 1 Pzp ciężar dowodu, fakt ten wykazać. Izba zauważa, że oprócz oddziału pediatrycznego i ginekologiczno-położniczego, na które to oddziały wskazywał Odwołujący, ICZMP świadczy usługi lecznicze na innych oddziałach, co wprost wynika ze złożonych przez Przystępującego w dniu 10 czerwca 2026r. wyjaśnień. Izba uznała więc, że po pierwsze Przystępujący złożył wymagane przez Zamawiającego w postępowaniu dokumenty, czyli wykaz usług i referencje, które to dokumenty stanowiły podstawę do oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale V pkt 1.1.4 lit. a) SWZ. Po drugie w udzielonych na wezwanie Zamawiającego wyjaśnieniach potwierdził wykonywanie usług całodziennego żywienia pacjentów na licznych oddziałach specjalistycznych, obejmujących między innymi pacjentów kardiologicznych, neurologicznych, gastroenterologicznych, endokrynologicznych, onkologicznych oraz wymagających stosowania diet leczniczych. Tym samym mając na uwadze wskazane wyżej okoliczności Izba stwierdziła, że nie zostało wykazane przez Odwołującego, aby One&Only nie wykazał ww. warunku udziału.

Jako bezzasadny Izba uznała również zarzut dotyczący niespełnienia warunku udziału opisanego w rozdziale V ppkt. 1.1.4. lit. c) SWZ, tj. zarzutu, że Przystępujący nie wykazał, że dysponuje jednym dietetykiem posiadającym wyższe wykształcenie i uzyskany tytuł zawodowy licencjata lub magistra dietetyki, tj. dyplom magistra inżyniera (o specjalności żywienie człowieka) na kierunku technologia żywności i żywienie człowieka, posiadającym minimum 3 letnie doświadczenie w żywieniu zbiorowym.

Zauważyć należy, że w przywołanym wyżej załączniku nr 7 do SWZ Przystępujący podał osobę na stanowisko dietetyka oraz wszelkie wymagane przez Zamawiającego w tym dokumencie informacje. Odwołujący formułując zarzut nie przedłożył natomiast jakiegokolwiek dowodu, że osoba wskazana w wykazie doświadczenia nie posiada, a sam fakt powoływania się na „wiedzę Odwołującego” jest niewystarczający. Niezasadne są również oczekiwania Odwołującego dotyczące konieczności przedłożenia przez Przystępującego określonych dokumentów. Zauważyć bowiem należy, że żaden przepis Pzp czy też rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy nie umożliwia Zamawiającemu żądania CV czy świadectwa pracy. Ocena spełnienia warunku następuje natomiast na podstawie złożonego wykazu osób.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 odwołania, w pierwszej kolejności należy wskazać, że zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz związane z tym żądanie nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Przystępującego jest zarzutem oczywiście przedwczesnym. Poglądem ugruntowanym na tle orzecznictwa i doktryny jest, że odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny może mieć miejsce tylko w razie uprzedniego przeprowadzenia procedury wyjaśnień ceny. Trafnie powyższy pogląd zobrazowała Izba w wyroku z dnia 21 kwietnia 2023 r., KIO 995/23 wskazując, że nie budzi wątpliwości ani w doktrynie, ani orzecznictwie, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp musi być poprzedzone procedurą wyjaśniającą, wskazaną w art. 224 Pzp. Realizacją zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wyrażonej w art. 16 Pzp jest umożliwienie zainteresowanemu wykonawcy odniesienie się do zaoferowanej ceny i wyjaśnienie sposobu jej kalkulacji. Tym samym zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp podlegał oddaleniu jako oczywiście przedwczesny. Wykonawca One&Only nie był wzywany do wyjaśnień, zatem nie może się zaktualizować w realiach sprawy podstawa do odrzucenia oferty wskazana w art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp.

W zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wyjaśnić należy, że zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Powyższy przepis wskazuje przesłanki, w których Zamawiający ma obowiązek wystąpić do wykonawcy z wezwaniem o złożenie wyjaśnień. Niepodjęcie tej czynności wbrew ustawowemu

obowiązkowi stanowi naruszenie ww. normy. Podkreślić jednak należy, że aby powstał obowiązek wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień ceny oferty na podstawie ww. przepisu, konieczne jest powzięcie przez Zamawiającego podejrzeń, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ lub wynikającymi z odrębnych przepisów (tak też wyrok KIO z dnia 13 marca 2020 r., KIO 433/20). Z kolei na etapie postępowania odwoławczego, dla uwzględnienia odwołania złożonego wobec zaniechania skierowania stosownego wezwania, niezbędnym jest wykazanie przez Odwołującego, że takie wątpliwości Zamawiający powinien był powziąć. W takiej sytuacji obowiązuje klasyczny rozkład ciężaru dowodu. Dlatego też nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że to Przystępujący miał obowiązek wykazać realność zaoferowanej w postępowaniu ceny. Rację miał Przystępujący, że odwrócony rozkład ciężaru dowodu ustawodawca przewidział wtedy, gdy spór pomiędzy stronami dotyczy tego, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, nie zaś czy zaistniały przesłanki do przeprowadzenia procedury wyjaśniającej. W konsekwencji obowiązek wykazania spornych okoliczności faktycznych spoczywał na Odwołującym, gdyż to on wywodził skutki prawne z określonych faktów. Odwołujący nie przedstawił jednak żadnej kalkulacji kosztowej, analizy ekonomicznej ani innych dowodów pozwalających przyjąć, że zaoferowana cena nie pokrywa kosztów realizacji zamówienia lub uniemożliwia osiągnięcie dodatniego wyniku ekonomicznego. Oparł się na swoich dowolnych, własnych założeniach, w żaden sposób nie wynikających z dokumentacji postępowania. Sformułowanego zarzutu zaniechania do wezwania o udzielenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie może uzasadniać sam koszt transportu żywności do siedziby Zamawiającego. Odwołujący nie wykazał, że taki koszt nie został przez Przystępującego przewidziany, nie odniósł swoich twierdzeń i wyliczeń do zaoferowanej przez One&Only ceny oferty. Nie sposób natomiast przyjąć, że Przystępujący kalkulując cenę swojej oferty takiej pozycji kosztotwórczej nie uwzględnił.

W związku z powyższym, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał, aby Zamawiający miał podstawy do powzięcia wątpliwości w zakresie poziomu wyceny oferty oraz możliwości wykonania przedmiotu zamówienia przez Przystępującego zgodnie z wymaganiami wynikającymi z SWZ, co aktualizowałoby obowiązek przeprowadzenia procedury w oparciu o art. 224 ust. 1 Pzp. W konsekwencji zarzut nr 3 podlegał oddaleniu w całości.

W związku z oddaleniem zarzutów dotyczących naruszenia art. 226 ust. 1 pkt lit. b oraz c Pzp, a także art. 224 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp Izba uznała, że również zarzut naruszenia art. 239 Pzp podlegał oddaleniu. Należy wskazać, że zarzut ten postawiony został jako zarzut wynikowy, a mając na uwadze oddalenie odwołania w całości i stwierdzenie, że Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, to również zarzut wynikowy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: