

**WYROK**

Warszawa, dnia 3 sierpnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Mateusz Paczkowski

Protokolant: Karina Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 czerwca 2026 r. przez wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolskie Centrum Onkologii z siedzibą w Poznaniu przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

**orzeka:**

uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów nr 1 i nr 3 nakazując zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie, powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

w pozostałym zakresie oddala odwołanie,

kosztami postępowania obciąża wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie w części 1/3 i zamawiającego w części 2/3 i:

zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie kwoty: 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i 665 zł 85 gr (sześćset sześćdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt pięć groszy) tytułem kosztów dojazdu, a także poniesioną przez zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, zasądza od zamawiającego na rzecz wykonawcy TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie kwotę 11 644 zł 00 gr (jedenaste tysięcy sześćset czterdzieści cztery złote zero groszy) tytułem proporcjonalnego rozdzielenia kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 2973/26

**UZASADNIENIE**

Wielkopolskie Centrum Onkologii z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wdrożenie elektronicznej karty znieczulenia w obrębie Centralnego Bloku Operacyjnego wraz z integracją z systemem Eskulap oraz dostawą niezbędnego sprzętu komputerowego - 2 pakiety” (znak postępowania: 98/2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27 sierpnia 2025 r. pod numerem 559008-2025.

W dniu 19 czerwca 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Pakietu nr 1 złożył wykonawca TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji, gdy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, który złożył rzetelne i wiarygodne podmiotowe środki dowodowe potwierdzające te okoliczności, a oferta nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji - której to czynności zarzucono naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 124 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”);
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., w sytuacji gdy oferta została złożona przez wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu - której to czynności zarzucał naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp; ewentualnie zaniechania zwrócenia się bezpośrednio do Wojewódzkiego Szpitala Zespólnego im. L. Rydygiera w Toruniu celem wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy treścią wykazu usług a referencją - której to czynności zarzucono naruszenie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp;

3) dokonaniu wyboru oferty GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy ofertą najkorzystniejszą jest oferta Odwołującego – której to czynności zarzucono naruszenie art. 239 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia procedury oceny ofert i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej,
5. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 9 czerwca 2026 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu nr 1). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 19 czerwca 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 6 lipca 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez ww. wykonawcę po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz odpowiedzi na odwołanie oraz przedłożone przez Odwołującego na posiedzeniu.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z postanowieniami rozdziału IV ust. 1 i 3 SWZ:

1. *Przedmiotem zamówienia jest Wdrożenie elektronicznej karty znieczulenia w obrębie Centralnego Bloku Operacyjnego wraz z integracją z systemem Eskulap oraz dostawą niezbędnego sprzętu komputerowego – 2 pakiety, w ramach przedsięwzięcia: Modernizacja 3 sal Centralnego Bloku Operacyjnego w Wielkopolskim Centrum Onkologii wraz z utworzeniem Sali radiologii interwencyjnej, finansowanego z dotacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Wielkopolskiego.*

3. *Zamówienie podzielone jest na 2 pakiety. Szczegółowe wymagania zawarte są w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Pakiet 1 – Licencje do systemu obsługi elektronicznej dokumentacji na bloku operacyjnym wraz z wdrożeniem i integracją z HIS. Przedmiot zamówienia dla Pakietu 1 obejmuje również szkolenie personelu. Pakiet 2 – Dostawa sprzętu komputerowego.*

W rozdziale XI ust. 2 pkt 4) SWZ, ustalono następujący warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – dla Pakietu 1: *Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał co najmniej jedno wdrożenie systemu klinicznego typu CIS (Clinical Information System) obejmujące obszary: Bloku Operacyjnego i Intensywnej Terapii i Oddziału Wybudzeń, o wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 zł brutto.*

W rozdziale XII ust. 3 pkt 4) SWZ wskazano, że:

3. *Zamawiający, przed wyborem najkorzystniejszej oferty, wzywa Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych: (...)*

4) *tylko dla Pakietu 1 - Wykaz dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, wraz z załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym*

dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych, referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, oferty zostały złożone między innymi przez Odwołującego cena oferty: 1 779 829,20 zł brutto) oraz GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. (cena oferty: 2 695 511,52 zł brutto).

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 5 lutego 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp (pełna treść wezwania w aktach postępowania), Odwołujący w dniu 16 lutego 2026 r. przedłożył między innymi wykaz dostaw o następującej treści:

oraz referencję z dnia 10 marca 2025 r. (wraz z tłumaczeniem na język polski), podpisaną przez „Administradora firmy” Tetis MDD S.R.L.p. A.C., o następującej treści: Firma Tetis MDD S.R.L. niniejszym potwierdza, że TDZ Technika dla Zdrowia Sp. z o.o., ul. Generała Sikorskiego 74, 05-082 Janów, Polska, zakończyła wdrożenie Systemu Informacji Klinicznej (CIS) obejmującego obszary bloku operacyjnego, oddziału intensywnej terapii i oddziału wybudzeń, o wartości brutto 709 669,29 EUR. Wdrożenie zostało zakończone prawidłowo i zgodnie z umową. Wdrożenie rozpoczęło się 15.01.2025 r. i zakończyło się pozytywnym efektem 7.03.2025 r. (pełna treść obu dokumentów w aktach postępowania).

Pismem z dnia 9 marca 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zwrócił się do Odwołującego o: wyjaśnienie, czy wskazana w referencji firma Tetis MDD S.R.L. Gmina Sfantu Gheorghe, Rumunia jest podmiotem docelowym, dla którego dedykowany jest system kliniczny typu CIS (posiadającym wszystkie wymagane oddziały: Blok Operacyjny i Intensywna Terapija i Oddział Wybudzeń), czy jedynie pośrednikiem. Jeśli nie jest podmiotem docelowym tylko pośrednikiem we wdrożeniu, to Zamawiający zwraca się z prośbą o wskazanie szpitali, w których został wdrożony system wraz z podaniem danych adresowych tych podmiotów leczniczych (pełna treść wezwania w aktach postępowania).

W odpowiedzi Odwołującego z dnia 12 marca 2026 r. wskazano w szczególności, że: wyrażona w treści wezwania „prośba” o wskazanie szpitali, w których został wdrożony system wraz z podaniem danych adresowych tych podmiotów leczniczych nie znajduje oparcia w zapisach SWZ, w których Zamawiający nie zawarł takiego wymagania, a zatem – wobec przekroczenia granic wymagań treści SWZ – nie istnieje uzasadnienie do jej spełnienia i przekazania danych przekraczających zakres wskazany w treści SWZ. Podmiotem, z którym wykonawca był związany umową w zakresie dostawy wskazanej w przedłożonym wykazie dostaw jest firma Tetis MDD S.R.L., a umowa ta miała charakter komercyjny i jest objęta poufnością. TDZ Technika dla Zdrowia sp. z o.o., będąc związana zobowiązaniem do zachowania poufności nie jest uprawniona do przekazywania żadnych informacji w zakresie umów realizowanych przez swojego komercyjnego kontrahenta - firmę Tetis MDD S.R.L. Informacje te stanowią bowiem tajemnicę przedsiębiorstwa tego podmiotu, którą TDZ Technika dla Zdrowia sp. z o.o. nie może dysponować. Wobec powyższego, TDZ Technika dla Zdrowia sp. z o.o. potwierdza, że spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w pkt XI.2.4) SWZ (pełna treść pisma Odwołującego w aktach postępowania).

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 13 marca 2026 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp (pełna treść wezwania w aktach postępowania), GE Medical Systems Polska sp. z o.o. 2026 r. przedłożył między innymi wykaz dostaw z dnia 13 marca 2026 r. o następującej treści:

oraz referencję podpisaną przez Koordynatora Oddziału Anestezjologii i Intensywnej Terapii p. R.M. z dnia 3 października 2025 r. o następującej treści:

Do referencji załączono też protokół odbioru końcowego z dnia 30 listopada 2025 r. (pełna treść dokumentów w aktach postępowania).

Pismem z dnia 23 marca 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej (oferty GE Medical Systems Polska sp. z o.o.) i odrzucił ofertę Odwołującego. Czynność ta została zaskarżona przez Odwołującego, a Zamawiający w dniu 24 kwietnia 2026 r. unieważnił wybór oferty najkorzystniejszej i zapowiedział dokonanie ponownego badania i oceny ofert, w związku z czym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze (postanowienie z dnia 12 maja 2026 r., sygn. akt: KIO 1511/26).

Następnie, pismem z dnia 30 kwietnia 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy Pzp skierował do Odwołującego wezwanie do złożenia uzupełnień i wyjaśnień dotyczących wykazu dostaw i referencji spółki Tetis MDD S.R.L. o wskazanie:

- miejsca lokalizacji instalacji – miejsca lokalizacji Bloku Operacyjnego, Bloku Intensywnej Terapii oraz Oddziału Wybudzeń – ze wskazaniem miejscowości oraz adresu,
- docelowego odbiorcy, dysponującego instalacją, w której istnieje Blok Operacyjny, Blok Intensywnej Terapii oraz Oddział Wybudzeń (pełna treść wezwania w aktach postępowania).

Pismem z dnia 6 maja 2025 r. Odwołujący udzielił odpowiedzi na to wezwanie, wskazując w szczególności, że: nie

można odnaleźć w obowiązujących i (wobec upływu terminu składania i otwarcia ofert) niezmiennych zapisach SWZ podstaw do żądania informacji: o miejscu lokalizacji instalacji - miejscu lokalizacji Bloku Operacyjnego, Bloku Intensywnej terapii oraz Oddziału Wybudzeń - ze wskazaniem miejscowości oraz adresu oraz docelowym odbiorcy, dysponującym instalacją, w której istnieje Blok Operacyjny, Blok Intensywnej terapii oraz Oddział Wybudzeń, a treść żądania wykracza poza określone treścią SWZ granice żądanych przez Zamawiającego dokumentów (pełna treść pisma Odwołującego w aktach postępowania).

Pismem z dnia 28 maja 2026 r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp zwrócił się do GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z pytaniem: Czy w ramach zamówienia zrealizowanego na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu dokonano (1) wdrożenia, (2) systemu klinicznego typu CIS (Clinical Information System), które (3) obejmowała obszary: Bloku Operacyjnego Intensywnej Terapii i Oddziału Wybudzeń?

W odpowiedzi z dnia 29 maja 2026 r. GE Medical Systems Polska sp. z o.o. wskazał, że w ramach zamówienia zrealizowanego na rzecz Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu dokonano: (1) Wdrożenia – tak potwierdzamy (2) Systemu Klinicznego typu CIS (Clinical Information System) – tak potwierdzamy (3) obejmowało obszary: Bloku Operacyjnego i Intensywnej Terapii i Oddziału Wybudzeń – tak potwierdzamy.

Pismem z dnia 8 czerwca 2026 r. (opublikowanym na platformie zakupowej 9 czerwca) Zamawiający poinformował o wyborze oferty GE Medical Systems Polska sp. z o.o. oraz odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) ustawy Pzp: z uwagi na to, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, a ponadto – nie złożył rzetelnych i wiarygodnych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających warunek w zakresie wiedzy i doświadczenia,

- art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk i art. 14 ust. 1 uznk: z uwagi na to, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na przedłożeniu nierzetelnych oświadczeń pochodzących z innego kraju w taki sposób, żeby uniemożliwić weryfikację ich rzetelności, a ponadto stanowiących rozpowszechnianie nieprawdziwych danych o innym przedsiębiorcy w celu przysporzenia korzyści wykonawcy,

podając uzasadnienie faktyczne decyzji (pełna treść uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego w aktach postępowania).

**Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części, tj. w zakresie zarzutów nr 1 i nr 3, zaś w pozostałym zakresie podlegało oddaleniu, tj. w zakresie zarzutu nr 2.**

#### Zarzut nr 1

W pierwszej kolejności Izba dokonała oceny zarzutu nr 1, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 124 pkt 2) ustawy Pzp oraz art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 uznk poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, w sytuacji, gdy wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, który złożył rzetelne i wiarygodne podmiotowe środki dowodowe potwierdzające te okoliczności, a oferta nie została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę: b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zgodnie z art. 124 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Jak stanowi art. 3 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.

Nadto, według art. 14 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

Jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołujący, Zamawiający dokonał tej czynności na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy Pzp, a ponadto na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk i art. 14 ust. 1 uznk.

Odnosząc się najpierw do kwestii odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp, należy zauważyć, że Zamawiający oparł swoją decyzję na nieweryfikowalności i niewiarygodności podmiotowych środków dowodowych (wykazu dostaw i referencji) przedstawionych przez Odwołującego na potwierdzenie spełniania

warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, objawiającego się de facto w braku przekazania informacji przez Odwołującego (w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp) oraz wystawcy referencji (w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp) co do miejsca lokalizacji instalacji Bloku Operacyjnego, Bloku Intensywnej Terapii oraz Oddziału Wybudzeń i docelowego odbiorcy dysponującego instalacją. Informacje te wykraczały jednakże poza informacje wymagane treścią SWZ.

Co nie ulegało wątpliwościom, w rozdziale XI ust. 2 pkt 4) SWZ, Zamawiający ustalił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej – dla Pakietu 1, na potwierdzenie którego, zgodnie z w rozdziale XII ust. 3 pkt 4) SWZ, wykonawca miał złożyć Wykaz dostaw wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane lub są wykonywane, wraz z załączeniem dowodów określających, czy te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencja). Natomiast, takowe środki na potwierdzenie spełnienia warunku zostały złożone – Odwołujący przedłożył Wykaz z dostaw wraz z podaniem przedmiotu dostawy, daty wykonania, podmiotu dostawy i wartości brutto, do którego załączył referencję o podmiotu dostawy, tj. od głównego wykonawcy dostawy, wyrażającą pozytywną opinię co do wykonanego zadania.

Należy wskazać, że zakres informacji, których może żądać zamawiający do ujęcia w wykazach dla dostaw lub usług określa § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415). I tak, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu dostaw lub usług, żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Należy podkreślić, że w przypadku zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa, to w wykazie dostaw powinny znaleźć się wszystkie informacje niezbędne do zidentyfikowania usługi w zakresie niezbędnym do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. To wykaz dostaw określony w § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, jest podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy. Przy czym, określenie zakresu wymaganych w wykazach informacji jest wtórne w stosunku do określenia warunków udziału w postępowaniu i powinno służyć potwierdzeniu zgodności posiadanego przez wykonawcę doświadczenia z doświadczeniem wymaganym przez zamawiającego. Natomiast dowód dołączany do wykazu dostaw, jakim jest referencja, może być ograniczony wyłącznie do informacji pozwalającej na ustalenie, czy określona dostawa została wykonana należycie lub jest wykonywana należycie. Z § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia wynika, że referencje służą potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia wskazanego w wykazie. Oznacza to, że nie muszą zawierać wszystkich informacji potrzebnych dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Znajduje to potwierdzenie w ugruntowanej w tym przedmiocie linii orzeczniczej Izby (np. wyroki Izby z dnia 6 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1216/17, z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt KIO 845/18, z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3508/21) i stanowisku doktryny.

Jeżeli zaś Zamawiający oczekiwał podania informacji również o końcowym odbiorcy dostaw, winien to odpowiednio opisać w SWZ bądź we wzorze wykazu. Wówczas brak uzupełnienia takiej informacji przez wykonawcę, czy też odmowa wyjaśnień w tym przedmiocie, niewątpliwie winna wpłynąć na negatywną ocenę sytuacji podmiotowej wykonawcy. Na obecnym etapie, dysponując informacjami, które były wymagane, to po stronie Zamawiającego leżał obowiązek udowodnienia wystąpienia przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty.

Zamawiający ma oczywiście uprawnienia do weryfikacji informacji zawartych w podmiotowych środkach dowodowych, czy to poprzez wezwanie o wyjaśnienia wykonawcy w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, czy też poprzez bezpośrednie zwrócenie się do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w trybie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp.

Jednakże w ramach wyjaśnień z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający nie może żądać informacji wykraczających poza dane z wykazu. Wykonawca nie może ponosić więc negatywnych konsekwencji z tytułu odmowy udzielenia informacji wykraczających poza treść informacji wymaganych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty szeroko powoływał się też na okoliczności nieskuteczności nawiązania

kontakty ze spółką Tetis MDD S.R.L. oraz Tetis International Co SRL (co też podkreślał w odpowiedzi na odwołanie i przedłożył dowody w postaci pism kierowanych do tych podmiotów). Jednakże wykonawca nie może być negatywnie obciążony z tytułu milczenia wystawcy referencji. Równocześnie nie może to samoistnie świadczyć jeszcze o niewiarygodności dokumentów złożonych przez Odwołującego.

Korelowanie tych okoliczności z obowiązkiem ciężarem wykazania przez Odwołującego spełnienia warunku udziału w postępowaniu jest niezasadne, bowiem wykonawca zgodnie z wymaganiem SWZ przedstawił wykaz dostaw, który informacje wymagane przez Zamawiającego, tj. Przedmiot dostawy, Data wykonania, Podmiot dostawy i Wartość brutto oraz dokument potwierdzający należyte wykonanie dostawy, tj. referencję wystawioną przez podmiot, z którym łączyła go w tym zakresie umowa, tj. głównego wykonawcę.

Przy czym, jak wynika z treści wyjaśnień Odwołującego, firma Tetis MDD S.R.L. nie jest końcowym użytkownikiem wdrożonego systemu. Jednakże wedle ugruntowanego stanowiska Izby, referencje stanowią oświadczenie wiedzy podmiotu posiadającego wiedzę z zakresu objętego ich przedmiotem, może je zatem wystawić każdy, kto ma wystarczające informacje pozwalające uznać należyłą jakość wykonanych robót czy dostaw (por. wyrok Izby z dnia 11.10.2010 r. KIO/UZP 2127/10). Nie ma zatem przeszkód, aby referencje poświadczające należyte wykonanie dostawy przez wykonawcę, który na zadaniu referencyjnym pełnił rolę podwykonawcy, podpisywane zostały przez głównego wykonawcę, z którym wiązała go w tym zakresie umowy, a nie przez końcowego odbiorcę takiej dostawy. Zarazem za nieprzekonującą i niedowiedzioną należy postrzegać argumentację przedstawianą w odpowiedzi na odwołanie odnośnie niewiarygodności ww. podmiotu rumuńskiego. Opieranie się w tej materii na dowodach poszlakowych z nieoficjalnych źródeł informacyjnych co do osiągniętych przez spółkę przychodów (Listafirme, Targetare.ro) również nie może być uznane jakkolwiek za wykazanie, że dany podmiot nie wykonał zadania referencyjnego jako główny wykonawca. Powyższemu założeniu Zamawiającemu przeczą dodatkowo przedstawione na rozprawie dowody Odwołującego (wydruk ze strony Ecertis na okoliczność wykazania państwowego publicznego rejestru spółek w Rumunii, wydruk ze strony Lista Firmy na okoliczność, że podmiot Lista Firme jest prywatnym podmiotem świadczącym usługi biznesowe i nie jest oficjalnym informatorem, korespondencja mailowa Odwołującego z p. Adrianem Chiu). W tym kontekście należy dodać, że z kolei dowody w postaci wydruków ze stron internetowych (zarówno załączone do odwołania, jak i przedstawione przez Odwołującego na rozprawie) dotyczyły podmiotu Tetis International zlokalizowanego w Mołdawii, a więc innego podmiotu niż podmiot dostawy wskazany w wykazie (Tetis MDD S.R.L. z siedzibą w Rumunii), stąd nie miały one znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zarazem to, iż zdaniem Zamawiającego odmowa podania informacji co do miejsca lokalizacji instalacji Bloku Operacyjnego, Bloku Intensywnej Terapii oraz Oddziału Wybudzeń i docelowego odbiorcy dysponującego instalacją była bezzasadna, bowiem Odwołujący nie wykazał podstaw zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, jest w ocenie Izby argumentem wtórnym wobec argumentu co do braku obowiązku podania tych informacji przez Odwołującego. Odwołujący odmowę udzielenia ww. informacji uzasadnił nie tylko tajemnicą przedsiębiorstwa wynikającą z realizacji zadania na rynku prywatnym, ale przede wszystkim, tym, że nie jest zobowiązany przy tak postawionych wymogach SWZ do podawania tych informacji.

Natomiast żadnego związku ze sprawą nie miały inne doświadczenia Odwołującego przedmiocie objętym przedmiotem postępowania, stąd dowody w postaci referencji i protokołów odbiorów usług zrealizowanych przez Odwołującego, okazały się nieprzydatne dla rozstrzygnięcia.

Izba dostrzegła wątpliwości, które narodziły się u Zamawiającego, jednakże samo ich wystąpienie i oparcie się wyłącznie na poszlakach, podejrzeniach, a nie jakichkolwiek przekonujących dowodach, w sytuacji, gdy wykonawca przedłożył wymagane podmiotowe środki dowodowe w sposób zgodny z wymaganiami Zamawiającego, nie może być uznane za wystarczające dla wykazania zasadności wystąpienia przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp.

Izba nie podzieliła również podniesionej przez Odwołującego podstawy odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. Wszakże bowiem przesłanka ta literalnie odnosi się do przypadku, kiedy wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie między innymi podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W zaistniałej sytuacji Odwołujący złożył podmiotowe środki dowodowe (wykaz dostaw i referencje), co do których nie istniały braki formalne. Nawet więc gdyby uznać ocenę Zamawiającego, iż wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, to opisana przez Zamawiającego podstawa faktyczna wpisywałaby się w przesłankę odrzucenia oferty Odwołującego z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp.

W konsekwencji, skoro w ocenie Izby opisane przez Zamawiającego okoliczności faktyczne nie mogły prowadzić do odrzucenia oferty Odwołującego jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, niezasadnym byłoby wywodzenie z tego tytułu dalszej podstawy odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 u.z.n. i art. 14 ust. 1 u.z.n.

Niezależnie od tego, nawet gdyby ocena Izby prowadziła do przyjęcia, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) lub c) ustawy Pzp, to podane przez Zamawiającego uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 uznk i art. 14 ust. 1 uznk nie zostało przekonująco wykazane. Niewątpliwie informacje niezgodne z rzeczywistością, wprowadzające zamawiającego w błąd, składane w postępowaniu o udzielenie zamówienia, powinny być badane również pod kątem ustalenia przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty z powodu złożenia jej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a posługiwanie się takimi informacjami stanowi działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami, zagrażające lub naruszające interes zamawiającego lub innego wykonawcy (art. 3 ust. 1 uznk). Wyczerpuje także znamiona czynu nieuczciwej konkurencji, stypizowanego w art. 14 uznk. W świetle tego przepisu czynem nieuczciwej konkurencji jest również rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody (za: M. Jaworska (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026). Jednakże to, iż Zamawiający nie był w stanie zweryfikować informacji podanych przez Odwołującego, nie oznacza jeszcze, że informacje te winny zostać uznane za nieprawdziwe. Jak więc wskazano, koniecznym jest posłużenie się nieprawdziwymi lub wprowadzającymi w błąd informacjami, czego Zamawiający nie wykazał. Nie jest też uzasadnionym wyrażone w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego stanowisko, iż: *„Zachowanie Wykonawcy jednoznacznie pogarsza sytuację innych, działających na rynku podmiotów, jako że w sposób sztuczny przedłuża procedurę i skutecznie uniemożliwia realizację zadania publicznego rzetelnemu podmiotowi”*. Nie sposób bowiem zrozumieć, dlaczego Zamawiający uznał, że wykonawca, który złożył dokumenty zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, a odmówił podania informacji, które, co już wyżej przesądzone, wykraczały poza żądania SWZ, pogarsza sytuację innych podmiotów czy też sztucznie przedłuża postępowanie.

Niezależnie od powyższego, należy zauważyć, że to, skąd Zamawiający powziął wątpliwości odnośnie złożonych przez wykonawcę podmiotowych środków dowodowych, jest akurat kwestią niemającą wpływu na ocenę decyzji Zamawiającego. Ustawa Pzp nie zabrania innym wykonawcom kierowania wiadomości do zamawiającego, z podejrzeniami uchybień po stronie ich konkurentów. Natomiast to zamawiający, a nie inny wykonawca, podejmuje oceny sytuacji w oparciu o dostępne mu informacje i w granicach dopuszczalnych prawem i treścią SWZ. Jednocześnie Izba dokonuje oceny zasadności czynności Zamawiającego, a nie argumentacji podanej w piśmie konkurencyjnego wykonawcy. Dlatego też to, że w ocenie Odwołującego, argumentacja GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., oparta na informacjach uzyskanych od podmiotu działającego na rynku rumuńskim i należącego do tej samej grupy kapitałowej co GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., nie mogła zostać uznana za obiektywną i dowiedzioną, nie miało znaczenia dla oceny czynności Zamawiającego (w tym załączony do odwołania dowód: Lista spółek zależnych GE HealthCare Technologies Inc.)

W konsekwencji powyższych ustaleń, Izba doszła do przekonania, że z punktu widzenia podanych przez Zamawiającego podstaw odrzucenia oferty Odwołującego, brak było uzasadnienia dla podjęcia tej czynności, w związku z czym zarzut nr 1 zasługiwał na uwzględnienie.

#### Zarzut nr 2

Następnie Izba przystąpiła do oceny zarzutu nr 2, tj. zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., w sytuacji gdy oferta została złożona przez wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu - której to czynności zarzucam naruszenie, a ewentualnie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) ustawy Pzp poprzez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. L. Rydygiera w Toruniu celem wyjaśnienia rozbieżności pomiędzy treścią wykazu usług a referencją.

Na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Jak stanowi art. 16 pkt 1) ustawy Pzp, zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców

W ocenie Odwołującego, Zamawiający winien stwierdzić, że treść referencji przedłożonej przez GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, bowiem potwierdza fakt dostarczenia, instalacji oraz uruchomienia urządzenia, a nie wdrożenia systemu klinicznego typu CIS (Clinical Information System) oraz nie potwierdza, że dostarczone, zainstalowane i uruchomione urządzenie obejmuje obszary: Bloku Operacyjnego i Intensywnej Terapii i Oddziału Wybudzeń, a Zamawiający weryfikację wątpliwości co do treści referencji GE Medical

Systems Polska Sp. z o.o. ograniczył do złożonego oświadczenia wykonawcy – odmiennie niż w przypadku wątpliwości podjętych wobec referencji złożonych przez Odwołującego, gdzie doszło do weryfikacji ich treści u wystawcy referencji. Co już zostało szerzej wyrażone w ramach zarzutu nr 1 i zasadniczo nie stanowiło sporu pomiędzy Stronami, referencje służą potwierdzeniu należytego wykonania zamówienia wskazanego w wykazie i nie muszą zawierać wszystkich informacji potrzebnych ocenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Podzielić należy więc stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że: *„Odwołujący próbuje narzucić Zamawiającemu nadmierny formalizm. Przede wszystkim należy wskazać, że użyte w referencjach łączne określenia - „dostarczyła, zainstalowała oraz uruchomiła” - wskazują na potwierdzenie warunku wdrożenia systemu. Następnie wskazać należy, iż akt, że podmiot wystawiający referencje użył słowa „urządzenie”, „sprzęt” zamiast „system” nie wpływa na ocenę, iż Centricity High Acuity Critical Care, Centricity High Acuity Anesthesia jest systemem informacji klinicznej typu CIS. W odniesieniu do braku bezpośredniego wskazania w referencji, że wdrożenie miało miejsce w obszarach bloku operacyjnego, oddziału intensywnej terapii oraz oddziałem wybudzeń podkreślić należy, iż powyższe kwestie zostały wyjaśnione i potwierdzone jednoznacznie a ponadto - nie ma wątpliwości, że tego rodzaju obszary zostały objęte wykazywanym systemem”.* W związku z tym Izba uznała, że treść wykazu dostaw oraz przedłożonych referencji, potwierdzone wyjaśnieniem GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., były wystarczające do potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia.

W odniesieniu do uwag Odwołującego odnośnie stosowania odmiennych standardów weryfikowania dokumentów składanych przez różnych wykonawców, należy wskazać, że realizacja wyrażonej w art. 16 pkt 1) ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców nie polega na obowiązku korzystania przez Zamawiającego z tych samych uprawnień wobec każdego z wykonawców - na przykładzie przedmiotowego stanu faktycznego powzięcie przez Zamawiającego wątpliwości wobec podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego i skierowanie wezwania z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp do wystawcy referencji, nie oznacza automatycznie, że Zamawiający zobowiązany był do skierowania takiego wezwania do wystawcy referencji przedstawionych przez GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., skoro takowych wątpliwości nie miał w przypadku doświadczenia wykazywanego przez tego wykonawcę. Jak uargumentował to Zamawiający: *„Odwołujący pomija jednak, że w przeciwieństwie do GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. powołał się na dostawę dokonaną na rzecz podmiotu, który prowadzi działalność w zakresie handlu hurtowego produktami farmaceutycznymi, a nie ochrony zdrowia. Tym samym wątpliwości Zamawiającego były w tym zakresie uzasadnione. Zamawiający nie mógł powziąć wątpliwości w stosunku do spełniania warunku udziału wobec wykonawcy GE Medical Systems Polska Sp. z o.o., bowiem wykonawca ten powołał się na dostawę zrealizowaną na rzecz podmiotu posiadającego wskazane w warunku udziału obszary, w których należało zrealizować wdrożenie systemu”.* W związku z tym należy uznać, że celem weryfikacji przez Zamawiającego spełnienia warunku udziału przez GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. nie było koniecznym skorzystanie z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp. Z powyższych względów zarzut nr 2 należało oddalić.

### Zarzut nr 3

W konsekwencji uwzględnienia zarzutu nr 1, prowadzącego do uznania, że Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego, na uwzględnienie zasługiwał zarzut nr 3 o charakterze wynikowym, tj. zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 239 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty GE Medical Systems Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, bowiem wybór oferty najkorzystniejszej w tej sytuacji był co najmniej przedwczesny.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na częściowe uwzględnienie, wobec czego nakazała Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1) w zw. z § 7 ust. 3 i ust. 6 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący:.....