

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31.07.26 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez Odwołującego: **RETTMAN Sp. z o.o. Sp. K. z/s we Wrocławiu** (ul. Różana 5/9, 53226 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Szkoła Podstawowa nr 77 im. T. Różewicza we Wrocławiu** (ul. Św. Jerzego 4, 50518 Wrocław)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **RETTMAN Sp. z o.o. Sp. K. z/s we Wrocławiu** (ul. Różana 5/9, 53226 Wrocław) kwotę **7.500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 3531/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. wykonawcą: **RETTMAN Sp. z o.o. Sp. K. z/s we Wrocławiu** (Odwołujący lub wykonawca **RETTMAN**) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Szkoła Podstawowa nr 77 im. T. Różewicza we Wrocławiu**. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „„Usługi restauracyjne na rzecz uczniów Szkoły Podstawowej nr 77 im. T. Różewicza we Wrocławiu”, znak postępowania: SP 77/1/2025. Data i numer publikacji ogłoszenia w BZP: 2025/BZP 00604086. Wykonawca **RETTMAN** podał (...) wnosząc odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania z uwagi na rzekome uchylanie się przez Odwołującego od zawarcia umowy. Odwołujący kwestionuje zarówno samą podstawę faktyczną tej czynności, jak i sposób jej uzasadnienia. W ocenie Odwołującego Zamawiający całkowicie pominął rzeczywisty przebieg korespondencji stron, charakter zgłaszanych przez wykonawcę zastrzeżeń oraz fakt, że wykonawca przez cały czas deklarował wolę zawarcia i realizacji umowy. Odwołujący nie odmawiał świadczenia usługi. Przeciwnie, proponował jej niezwłoczne rozpoczęcie w systemie dowozowym, stosowanym wcześniej przez samego Zamawiającego wobec innego wykonawcy, do czasu doprowadzenia kuchni szkolnej do stanu umożliwiającego bezpieczne i zgodne z prawem przygotowywanie posiłków.

I. Interes we wniesieniu odwołania

Wykonawca **Rettman sp. z o.o. sp.k.** (dalej: „Odwołujący”) posiada interes we wniesieniu odwołania, bowiem może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp. Oferta Odwołującego została w dniu 20.01.2026 r. wybrana jako najkorzystniejsza. Wybór został następnie zakwestionowany przez innego wykonawcę, jednak postępowanie odwoławcze zakończyło się 23.03.2026 r. rozstrzygnięciem korzystnym dla Zamawiającego, a tym samym utrzymaniem wyboru oferty Odwołującego. Utrzymanie czynności Zamawiającego bezpodstawnie przypisuje Odwołującemu uchylanie się od zawarcia umowy, co może negatywnie wpływać na sytuację Odwołującego w przyszłych postępowaniach. Przesłanki określone w art. 505 ust. 1 Pzp zostały zatem spełnione. (...)

(...)

III. Zarzuty i wnioski

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 7 w zw. z art. 263 oraz art. 16 pkt 1–3 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie postępowania wskutek uznania, że Odwołujący uchylał się od zawarcia umowy, mimo że Odwołujący wielokrotnie deklarował wolę jej zawarcia i realizacji, pozostawał gotowy do niezwłocznego rozpoczęcia żywienia w systemie dowozowym, a przeszkoda w rozpoczęciu produkcji w kuchni szkolnej wynikała ze stanu technicznego i sanitarnego infrastruktury pozostającej w dyspozycji Zamawiającego oraz z odmowy wydania lokalu w stanie odpowiadającym treści projektu umowy najmu.
2. art. 260 ust. 1 w związku z art. 255 pkt 7, art. 263 i art. 16 pkt 2 Pzp przez sporządzenie niepełnego, ogólnikowego i nierzetelnego uzasadnienia czynności unieważnienia, polegające w szczególności na ograniczeniu się do stwierdzenia

przez Zamawiającego, że Odwołujący „sukcesywnie odmawiał” podpisania umowy, ale nie wskazał, które konkretnie oświadczenie miałyby stanowić definitywną odmowę, nie odniósł się do deklaracji wykonawcy o gotowości realizacji zamówienia, nie omówił propozycji tymczasowego dowozu, nie zbadał rzeczywistego stanu kuchni i nie wyjaśnił, dlaczego odmowa podpisania protokołu zawierającego nieprawdziwe oświadczenie została uznana za uchylanie się od zawarcia umowy.

3.naruszenie art. 255 pkt 7 w zw. z art. 263, art. 16 pkt 1–3 oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 354 § 2 i art. 662 § 1 i 2 k.c. przez przypisanie wyłącznie Odwołującemu odpowiedzialności za nie zawarcie umowy, mimo że Zamawiający nie podjął wymaganego współdziałania, nie wykazał gotowości wydania lokalu w stanie odpowiadającym treści projektu umowy najmu oraz oczekiwał przejęcia przez Odwołującego odpowiedzialności za wady istniejące przed wydaniem lokalu.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;

2.nakazanie Zamawiającemu dalszego prowadzenia postępowania,

3.nakazanie Zamawiającemu ponownego dokonania oceny czy zachowanie Odwołującego stanowiło uchylanie się od zawarcia umowy, z uwzględnieniem całokształtu korespondencji stron, rzeczywistego stanu pomieszczeń oraz wielokrotnie deklarowanej przez Odwołującego gotowości wykonywania usługi,

4.nakazanie Zamawiającemu zaniechania traktowania Odwołującego jako wykonawcy uchylającego się od zawarcia umowy na podstawie okoliczności wskazanych w dotychczasowym uzasadnieniu unieważnienia,

5.zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący nie domaga się, aby Izba nakazała Zamawiającemu trwałą zmianę modelu realizacji zamówienia ani aby zastąpiła strony w uzgadnianiu szczegółowych warunków przyszłego kontraktu. Istotą odwołania jest zakwestionowanie przypisania Odwołującemu uchylania się od zawarcia umowy oraz opartego na tej błędnej kwalifikacji unieważnienia postępowania. Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

1)SWZ wraz z załącznikami, informacja z otwarcia ofert na okoliczność zakresu zamówienia, objęcia przedmiotem zamówienia przygotowania, transportu i wydawania posiłków, wskazania kodu CPV dotyczącego dostarczania posiłków do szkół, celu wykonania wizji lokalnej, terminu realizacji zamówienia, obowiązków Zamawiającego i Wykonawcy, treści projektowanych postanowień umowy o świadczenie usług i umowy najmu, informacja o złożonych ofertach.

2)Projekt umowy najmu pomieszczeń kuchennych na okoliczność zobowiązania Odwołującego do podpisania protokołu zawierającego oświadczenie, że przejął lokal w stanie przydatnym do umówionego użytku, zakresu obowiązków najemcy,

3)oferta żywienia dzieci szkolnych z dnia 25.02.2026 r. na okoliczność gotowości żywienia podopiecznych Zamawiającego w czasie trwania postępowania odwoławczego, w celu zapewnienia ciągłości żywienia u Zamawiającego, zaoferowanej ceny,

4)informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej na okoliczność wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej,

5)pisma Odwołującego z dni: 2.04.2026 r., 7.04.2026 r., 10.04.2026 r. z dokumentacją fotograficzną na okoliczność szczegółowego zawiadomienia Zamawiającego o wadach lokalu, wskazania konkretnych nieprawidłowości technicznych i sanitarnych, rzeczywistego stanu lokalu, deklaracji gotowości realizacji zamówienia, propozycji przygotowywania posiłków w kuchni centralnej Odwołującego i ich dowozu do szkoły, wezwania Zamawiającego do doprowadzenia kuchni do właściwego stanu, braku definitywnej odmowy zawarcia umowy, odmowy przejęcia odpowiedzialności za wady istniejące przed przekazaniem lokalu, wykazania, że wady lokalu ujawniły się po opuszczeniu go przez poprzedniego operatora a obowiązkowa wizja z grudnia 2025 r. nie pozwalała ustalić przyszłego stanu lokalu, potwierdzenia gotowości realizacji zamówienia i propozycji tymczasowej realizacji usługi w formule dowozowej – do czasu usunięcia wad przez Zamawiającego, zakwestionowania próby przedstawienia działań Odwołującego jako odmowy zawarcia umowy.

6)Pisma Zamawiającego z dni 1.04.2026 r., 7.04.2026 r. i 12.04.2026 r. na okoliczność wezwania Odwołującego do zawarcia umowy, zamiaru przerzucenia na Odwołującego kosztów i ryzyka związanego z zastanym stanem kuchni, braku deklaracji wydania lokalu w stanie rzeczywiście przydatnym do umówionego użytku, braku merytorycznej weryfikacji stanu pomieszczeń i urządzeń, zapowiedzi dochodzenia od Odwołującego kosztów zamówienia zastępczego.

7)Zawiadomienia o unieważnieniu postępowania na okoliczność jego daty i treści, powołania jako podstawy prawnej wyłącznie art. 263 Pzp, braku kompletnego uzasadnienia faktycznego, niezgodnego z treścią korespondencji między stronami twierdzenia, że Odwołujący sukcesywnie odmawiał zawarcia umowy, pominięcia deklaracji Odwołującego do gotowości świadczenia usługi i gotowości do świadczenia usługi w formule dowozowej do czasu usunięcia wad pomieszczeń przez Zamawiającego, wskazania błędnej daty zawiadomienia jako 14.07.2025 r.

8)Ogłoszenia o wyniku postępowania nr 2026/BZP 00342624/01 na okoliczność wskazania w ogłoszeniu art. 255 pkt 7 Pzp jako podstawy unieważnienia, niespójności między ogłoszeniem a zawiadomieniem skierowanym do Odwołującego, powtórzenia nierzetelnego opisu zachowania Odwołującego.

9) Umowy zawarte przez Zamawiającego z TIM Tomasz Tabaka wraz z aneksami i umowami najmu wydawalni na okoliczność faktycznego stosowania przez Zamawiającego od stycznia 2026 r. modelu polegającego na przygotowywaniu posiłków w kuchni TIM, ich dowozie do szkoły, porcjowaniu i wydawaniu w siedzibie Zamawiającego, zaoferowanej ceny, technicznej, organizacyjnej i sanitarnej wykonalności modelu proponowanego przez Odwołującego do czasu usunięcia wad lokalu, nierzetelności twierdzenia Zamawiającego, że stanowisko Odwołującego groziło przerwą w zapewnianiu posiłków.

Odwołujący wnosi o zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia dokumentacji pozostającej w jego wyłącznym posiadaniu, obejmującej aktualne na kwiecień 2026 r. dokumenty UDT windy kuchennej, wyniki badań wody, dokumentację serwisową pieca konwekcyjno-parowego, dokumentację dotyczącą instalacji kanalizacyjnej, protokół przejęcia pomieszczeń od poprzedniego operatora oraz dokumentację prac wykonanych w kuchni od 1 stycznia do 14 lipca 2026 r. – na okoliczność rzeczywistego stanu lokalu, zakresu wiedzy Zamawiającego o jego wadach i braku usunięcia tych wad przed wezwaniem Odwołującego do zawarcia umowy.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia nie zostały zgłoszone.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 30.07.2026 r.) podał: (...) Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego, na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych, w związku z usunięciem przedmiotu sporu. (...) W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (...) Zamawiający w dniu 14 lipca 2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania, zamieścił zawiadomienie o unieważnieniu postępowania. W dniu 20.07.2026 r. Odwołujący, wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego – dotyczącej unieważnienia postępowania (...). W dniu 21.07.2026 r. Zamawiający unieważnił czynność unieważnienia postępowania, wezwał wybranego Wykonawcę do podpisania umowy, czym usunął przedmiot sporu, wskazany w odwołaniu z dnia 20.07.2026 r., w związku z czym dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co wyczerpuje przesłanki wskazane w art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych". Do pisma załączył zawiadomienie o unieważnieniu czynności w postępowaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu: „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego według odpowiedzi na odwołanie z 30 lipca 2026 i dokumenty przesłane przez Zamawiającego do akt tej sprawy. Zgodnie z tą argumentacją i dokumentami Zamawiający w dniu 21.07. 2026 r. unieważnił czynność unieważnienia postępowania, wezwał wybranego Wykonawcę do podpisania umowy. Niewątpliwie ta czynność usunęła przedmiot sporu, wskazany w odwołaniu z dnia 20.07.2026 r. Zatem dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne. Tym samym umorzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie nastąpiło na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....