

Sygn. akt: KIO 3498/26

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Jolanta Markowska
Małgorzata Matecka

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 lipca 2026 r. przez wykonawcę **TPF sp. z o.o., ul. Postępu 14B, 02-676 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03 - 734 Warszawa, w imieniu której postępowanie prowadzi: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny,**

przy udziale uczestników:

- 1) **Transprojekt Gdański Sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk** – po stronie odwołującego,
 - 2) **Inko Consulting sp. z o.o., ul. Józefa Marcika 25D/2, 30-443 Kraków** - po stronie zamawiającego,
- postanawia:**

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TPF sp. z o.o., ul. Postępu 14B, 02-676 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:
.....
.....

Sygn. akt: KIO 3498/26

Uzasadnienie

Zamawiający – PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03 - 734 Warszawa, w imieniu której działa: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zarządzanie i sprawowanie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego: Odcinek 4 - roboty budowlane na linii kolejowej nr 201 odc. Lipowa Tucholska – Kościerzyna w ramach projektu „Prace na odcinku Maksymilianowo - Kościerzyna”, numer referencyjny: 9090/IREZA2/01409/01370/26/P, numer sprawy: PZ.292.608.2026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.03.2026 r., nr 61/2026 214342-2026.

W dniu 17.07.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy TPF sp. z o.o., ul. Postępu 14B, 02-676 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 oraz art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez ogłoszenie dokonania i zakończenia czynności oceny i badania ofert w dniu 07.07.2026 r., pomimo iż czynność oceny i badania ofert była w toku, gdyż Zamawiający dopiero w dniu 09.07.2026 r. zakończył czynność badania i oceny oferty INKO w zakresie dokumentów złożonych wraz z ofertą, co w konsekwencji stanowi przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości,
- 2) ewentualnie - art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 oraz w zw. z art. 239 ust. 1 i art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia INKO z postępowania, pomimo iż wykonawca ten nie dokonał w sposób skuteczny tzw. samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 Pzp – INKO w samooczyszczeniu nie uwzględniło wszystkich przypadków wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym przedstawiło niepełny i wprowadzający w błąd obraz swojej sytuacji podmiotowej, co dodatkowo stanowi wprowadzenie Zamawiającego w błąd przez przedstawienie informacji nieprawdziwych i zaniechanie ujawnienia informacji wymaganych do weryfikacji braku podstaw wykluczenia, mających lub mogących mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane w postępowaniu, a w konsekwencji stanowi przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości,
- 3) ewentualnie - art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i/lub 10 w zw. z art. 110 ust. 3 zd. 2 ustawy Pzp

oraz w zw. z art. 239 ust. 1 i art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty INKO, pomimo iż wykonawca ten nie dokonał w sposób skuteczny tzw. samooczyszczenia w trybie art. 110 ust. 2 Pzp oraz poprzez niezasadne przyjęcie, że przedstawione przez INKO samooczyszczenie jest skuteczne i potwierdza rzetelność INKO, podczas gdy zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy Pzp INKO zobowiązany był udowodnić, że podjęte środki są wystarczające do zapobieżenia dalszym naruszeniom, a stosownie do art. 110 ust. 3 ustawy Pzp ocena ta powinna uwzględniać wagę i szczególne okoliczności czynu, tymczasem przedstawione działania:

- a) mają charakter częściowo wcześniejszy względem zdarzenia stanowiącego podstawę wykluczenia,
 - b) nie pozostają w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z tym zdarzeniem,
 - c) nie dowodzą rzeczywistego i skutecznego przywrócenia rzetelności wykonawcy,
- 4) ewentualnie - art. 128 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez brak wezwania wykonawcy INKO do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w zakresie warunku określonego w IDW 8.6.1

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności oceny ofert,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) ponownej oceny ofert,
- 4) wezwania INKO do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych,
- 5) wykluczenia INKO z postępowania,
- 6) odrzucenia oferty INKO.

Następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego:

- 1) Transprojekt Gdański Sp. z o.o., ul. Zabytkowa 2, 80-253 Gdańsk – po stronie Odwołującego,
- 2) Inko Consulting sp. z o.o., ul. Józefa Marcika 25D/2, 30-443 Kraków - po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że przystąpienia obu wykonawców zostały dokonane skutecznie.

W dniu 21.07.2026 r. Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania oraz o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przekazał pismo informujące wykonawców o powyższym.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oznacza, że czynność, wobec której odwołanie zostało wniesione, przestała istnieć. Tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Sytuacja taka stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego, jako zbędnego, w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....

.....