

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 31 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 lipca 2026 r. przez wykonawcę **FBSerwis Zielona Karpatia sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Iwkowa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **FBSerwis Zielona Karpatia sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3490/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Iwkowa – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu gminy Iwkowa”, znak: IDiZP.271.7.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 lipca 2026 r. pod numerem: OJ S 127/2026 463412-2026.

W dniu 16 lipca 2026 r. wykonawca **FBSerwis Zielona Karpatia sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** wniósł odwołanie wobec dokumentów zamówienia, w tym wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, opisu przedmiotu zamówienia oraz projektowanych postanowień umowy sporządzonych w Postępowaniu i opublikowanych przez Zamawiającego.

Odwolujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1.art. 99 ust. 1 PZP w zw. art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 PZP oraz w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (dalej jako: „KC”), a także w zw. z art. 58 § 1 i 2, art. 3531 KC w zw. z art. 387 § 1 KC, a także art. 483 § 1, 484 § 1 i 2 k.c. poprzez:

- ustanowienie w treści § 1 ust. 2 oraz § 5 Projektu Umowy, stanowiącego Załącznik nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia dla Postępowania, dalej: „Umowa” lub „Projekt Umowy”, a także w pkt 3 i 8 rozdziału „OBOWIĄZEŁA ZAGOSPODAROWANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH” Opisu Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 4 do Umowy, dalej: „OPZ” oraz pkt 4.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”): obowiązku realizacji przedmiotu zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu wskazanych w ustawie z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025r. poz. 733), Rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z 3 sierpnia 2021r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych (Dz. U. z 2021r. poz. 1530);
- ustanowienie w treści § 17 ust. 1 pkt 10 Projektu Umowy kary umownej za nieosiągnięcie ww. poziomów recyklingu; w sytuacji, gdy wykonanie takich obowiązków (związanych z realizacją Umowy w sposób zapewniający osiągnięcie parametrów środowiskowych w postaci osiągnięcia rocznych minimalnych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów), nie uwzględnia istotnych okoliczności i wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, takich jak w szczególności:
- fakt, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek osiągnięcia poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, a także że to Zamawiający ma przeważający wpływ na osiągnięcie tych poziomów, co zależy w znacznej mierze od jakości przekazywanego strumienia odpadów, podczas gdy w Gminie Iwkowa istnieje dominujący wpływ frakcji odpadów zmieszanych w strumieniu odpadów, co ma związek z niską jakością selekcji odpadów u źródła (przez mieszkańców) i na co wykonawcy nie mają jakiegokolwiek wpływu,
- od dnia 1 października 2025 r. weszły w życie przepisy wprowadzające system kaucyjny, który przyczyni się do zmniejszenia możliwości osiągnięcia odpowiedniego poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych,
- rola Zamawiającego w systemie gospodarki odpadami,

- uwarunkowania rynkowe w zakresie recyklingu odpadów,
co prowadzi do wniosku, że ustanowione obowiązki w zakresie osiągnięcia w Gminie Iwkowa poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych są obiektywnie niemożliwe do wykonania, a także są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naruszają zasadę swobody umów, w związku z czym obowiązki te (oraz sankcje za ich niewykonanie) są nieważne na podstawie art. 58 § 1 i 2 KC oraz art. 3531 KC, a także art. 387 § 1 KC lub co najmniej są rażąco wygórowane, przez co naruszają zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz uniemożliwiają prawidłową kalkulację ryzyk i wycenę przedmiotu zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany dokumentacji Postępowania poprzez:

a) usunięcie z dokumentacji zamówienia **wszelkich** postanowień nakładających na wykonawców obowiązek realizacji Umowy w sposób zapewniający osiągnięcie parametrów środowiskowych w postaci osiągnięcia rocznych minimalnych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów oraz usunięcie wszelkich sankcji za niezrealizowanie tych obowiązków oraz wszelkich postanowień dokumentacji Postępowania powiązanych z tymi obowiązkami i sankcjami.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę FB Serwis Zielona Karpatia sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 lipca 2026 r. (pismo z dnia 30 lipca 2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, oświadczając, iż: „uwzględnił w całości zarzut przedstawiony w odwołaniu”. Jednocześnie poinformował w ww. piśmie, że: „Zamawiający dokonał zmiany dokumentów zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, poprzez usunięcie postanowień nakładających na wykonawcę obowiązek realizacji zamówienia w sposób zapewniający osiągnięcie rocznych minimalnych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, jak również postanowień przewidujących sankcje za nieosiągnięcie tych poziomów oraz odpowiednio dostosuje pozostałe postanowienia dokumentów zamówienia powiązane z powyższymi obowiązkami”, dołączając modyfikacje SWZ z dnia 27 lipca 2026 r. wraz ze zmienionymi załącznikami do SWZ.

W ocenie Izby, ze względu na to, iż Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania poprzez dokonanie stosownych zmian w SWZ, Izba na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiającego uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: