

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 31 lipca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 roku przez BECTON DICKINSON POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez INSTYTUT „POMNII CENTRUM ZDROWIA DZIECKA” z siedzibą w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: "VYGON POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
 2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz BECTON DICKINSON POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3443/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający INSTYTUT „POMNIK - CENTRUM ZDROWIA DZIECKA” z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „DOSTAWA – ZAMKNIĘTE SYSTEMY BEZIGŁOWE – pakietów”, wewnętrzny identyfikator: ZP/CZD/025/26.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 9 marca 2025 r. pod numerem: 161350-2026.

W postępowaniu tym wykonawca BECTON DICKINSON POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 13 lipca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

- a. niezgodnej z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty BD w zakresie Pakietu nr 1 ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia – co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 i 17 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp
- b. niezgodnej z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty VYGON jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu w zakresie Pakietu nr 1 mimo, że oferta tego wykonawcy nie stanowi najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie 2 – co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 i 17 ustawy pzp
- c. niezgodnej z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty BD w zakresie Pakietu nr 4 ze względu na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia – co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 i 17 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp
- d. niezgodnej z przepisami ustawy pzp czynności Zamawiającego polegającej na zaniechaniu odrzucenia i wyborze oferty VYGON jako najkorzystniejszej oferty w Postępowaniu w zakresie Pakietu nr 4 mimo, że oferta tego wykonawcy nie stanowi najkorzystniejszej oferty w tym Pakiecie, a ponadto podlega odrzuceniu, gdyż jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – co w efekcie stanowiło naruszenie art. 239 ustawy pzp w związku z art. 16 i 17 ustawy pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Wykonawca "VYGON POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 30 lipca 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do

reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.

Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: