

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 lipca 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CLAR SYSTEM Spółka Akcyjna w Poznaniu, Cla Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, „Solcom – Bayard” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – PRZYCHODNIA LEKARSK WOJSKOWEJ AKADEMII TECHNICZNEJ Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: CLAR SYSTEM Spółka Akcyjna w Poznaniu, Cla Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, „Solcom – Bayard” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3392/26

Uzasadnienie

Zamawiający – PRZYCHODNIA LEKARSKA WOJSKOWEJ AKADEMII TECHNICZNEJ Samodzielny Pub Zakład Opieki Zdrowotnej w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są usługi sprzątania pomieszczeń Przychodni Lekarskiej WAT SPZOZ w Warszawie w okresie 12 miesięcy.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 13 lipca 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: CLAR SYSTEM Spółka Akcyjna w Poznaniu, Cla Serwis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu, „Solcom – Bayard” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Poznaniu (dalej: odwołujący) wniesli odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p. w związku z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez nieuprawnione przyjęcie, że następujące informacje/dokumenty:

1) wykaz środków (myjących, czyszczących, konserwujących i dezynfekujących) używanych podczas realizacji usługi - Załącznik nr 10 do SWZ

2) wykaz sprzętu i urządzeń - Załącznik nr 9 do SWZ

3) koncepcję realizacji usługi - Załącznik nr 11 do SWZ wraz z załącznikami:

a) Karta technologiczna_Poruszanie się po obiekcie klienta w czasie wykonywania usługi

b) Karta technologiczna_Mycie powierzchni szklanych

c) Karta technologiczna_Odkurzanie powierzchni na sucho z użyciem odkurzacza

d) Karta technologiczna_Mycie podłogi ręcznie - z użyciem zestawu dwuwierdkowego

e) Karta technologiczna_Mycie podłogi z użyciem zestawu z kuwetą

f) Karta technologiczna_Mycie podłogi – maszynowe

g) Mycie powierzchni zmywalnych i wyposażenia

h) Karta technologiczna_Czyszczenie powierzchni dywanowych - metodą ekstrakcji

i) Karta technologiczna_Nakładanie powłok ochronnych - nierozpuszczalnych w wodzie polimeryzacja)

j) Dezynfekcja podłogi-zestaw dwuwierdkowy

k) Dezynfekcja podłogi-zestaw z kuwetą

l) Dezynfekcja powierzchni i wyposażenia – przecieranie

m) Dezynfekcja powierzchni i wyposażenia – spryskanie

n) Instrukcja mycia i dezynfekcji rąk

- o) Instrukcja stanowiskowa CHLORAMIX DT
- p) Chloramix DT tabela dozowania
- q) Instrukcja postępowania przy zanieczyszczenia powierzchni materiałem organicznym
- r) Instrukcja postępowania ze sprzętem do sprzątania i mopami przed rozpoczęciem pracy i po jej zakończeniu
- s) Instrukcja postępowania ze sprzętem do sprzątania po zakończeniu pracy
- t) Instrukcja sprzątania profilaktycznego

nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa odwołującego się, a zatem nie korzystają z ochrony przed ujawnieniem osobom trzecim na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy P.z.p., podczas gdy odwołujący spełnił i wykazał spełnienie wszystkich ustawowych przesłanek uprawniających do dokonania zastrzeżenia jako tajemnica przedsiębiorstwa powyżej wskazanych informacji.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i uchylenie skutków prawnych zaskarżonej czynności poprzez:

a) unieważnienie czynności zamawiającego z dnia 7 lipca 2026 r. w zakresie odtajnienia informacji i dokumentów zastrzeżonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa;

b) nakazanie zamawiającemu utajnienie informacji i dokumentów zastrzeżonych przez odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa;

2. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym także kosztami związanymi z dojazdem na wyznaczoną rozprawę lub rozprawy Izby oraz kosztami wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3.600,00 zł.

Pismem z dnia 30 lipca 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 13 lipca 2026 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonych tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:.....