

WYROK

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 lipca 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2026 roku przez TOM-MARG ZPCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W PŁOCKU z siedzibą w Płocku przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sierpcu

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11 *petitum* odwołania.
2. Uwzględnia odwołanie w części, tj. w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 5 oraz w punkcie 7 *petitum* odwołania i nakazuje WOJEWÓDZKIEMU SZPITALOWI ZESPOLONEMU W PŁOCKU z siedzibą w Płocku usunięcie wymogu posiadania i przedłożenia: certyfikatu ISO/PAS 45005 oraz przedmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia potwierdzającego stosowanie przez wykonawcę technologii spełniającej wymagania normy PN-EN ISO 20645:2006.
3. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.
4. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża TOM-MARG ZPCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie w części 1/2 oraz WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W PŁOCKU z siedzibą w Płocku w części 1/2 i:
 - 4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez TOM-MARG ZPCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.
 - 4.2. zasądza od WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA ZESPOLONEGO W PŁOCKU z siedzibą w Płocku rzecz TOM-MARG ZPCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie kwotę 9 300 zł (dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą 1/2 sumy kosztów poniesionych tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3287/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający WOJEWÓDZKI SZPITAL ZESPOLONY W PŁOCKU z siedzibą w Płocku w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie kompleksowych usług pralniczych oraz wdrożenie systemu RFID HF (radiowej identyfikacji pościeli i bielizny) dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Płocku”, wewnętrzny identyfikator: SZ.2910.3.(26/ZP/26).2026.EL.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 26 czerwca 2026 r. pod numerem: 439970-2026.

W postępowaniu tym wykonawca TOM-MARG ZPCH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 6 lipca 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści specyfikacji warunków zamówienia oraz załączników nr 1, 8 i 10 do SWZ w części dotyczącej:

1. wymogu wdrożenia w ramach przedmiotu zamówienia wyłącznie technologii RFID HF bez dopuszczenia technologii RFID UHF lub innych rozwiązań równoważnych (tj. w zakresie rozdziału II pkt 5 i rozdziału V pkt 2.4. lit. c) SWZ, 1 pkt 1 ppkt. 9, 10 załącznika nr 1 do SWZ (dalej jako „OPZ”), L.p. 7 Tabeli załącznika nr 8 do SWZ oraz § 1 ust. 2 lit. j), § 2 ust. 1 lit. b) oraz § 6 ust. 1 lit. b) załącznika nr 10 do SWZ (dalej jako: „projekt umowy”),
2. wymogu realizacji usług czyszczenia chemicznego bez dopuszczenia alternatywnych technologii specjalistycznego prania wodnego dla tkanin delikatnych (tj. w zakresie rozdziału II pkt 2 SWZ; rozdziału I pkt 8 załącznika nr 1 do SWZ oraz § 1 ust. 3 lit. g) załącznika nr 10 do SWZ),
3. wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu co najmniej 1 zamówienia polegającego na usłudze prania

- bielizny szpitalnej z wdrożeniem technologii RFID HF wykonywanego przez okres min. 1 roku o wartości (rocznej) nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (tj. w zakresie rozdziału V pkt 2.4. lit. a) SWZ),
- 4.wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu posiadania przez wykonawcę min. 1 komory (z wbudowanym rejestratorem i drukarką parametrów) do dezynfekcji materacy, kocy, poduszek, kołder (tj. w zakresie rozdziału V pkt. 2.4. lit. b) SWZ oraz L.p.4 Tabeli załącznika nr 8 do SWZ),
- 5.wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu spełnienia przez wykonawcę odpowiednich norm zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy ISO/PAS 45005 lub równoważne (tj. w zakresie rozdziału V pkt 2.4. lit. c) SWZ),
- 6.wymogu złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” w zakresie świadczenia usług utrzymania czystości ze specjalnością pralniczą (tj. w zakresie rozdziału X część A pkt. 4.2 lit a) SWZ),
- 7.wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu i przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej spełniających wymogi potwierdzone badaniami, zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006 lub równoważne (tj. w zakresie rozdziału V pkt 2.4. lit. c) SWZ rozdziału X część A pkt 4.2. lit. b) SWZ oraz rozdziału X część C pkt 1 ppkt 1) SWZ),
- 8.wymogu przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentów potwierdzających przeprowadzenie badań przez niezależne laboratorium posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub równoważne laboratorium w zakresie czystości mikrobiologicznej – w zakresie badań ocenianych w kryterium „jakość świadczonej usługi” - czystość mikrobiologiczną blatu stołu do składania czystej bielizny – badania z okresu 12 miesięcy kalendarzowych przed terminem składania ofert (tj. w zakresie rozdziału X część A pkt 4.1. lit. e) SWZ),
- 9.jakościowego kryterium oceny ofert w postaci czasu reakcji na sytuacje alarmowe (tj. w zakresie rozdziału XII pkt 1 lp. 1 i pkt 2.3 SWZ), 10. wymogu przedłożenia przez wykonawcę opinii Stacji Sanitarno Epidemiologicznej na wykonywanie usługi prania i przewozu bielizny szpitalnej, wystawioną zgodnie z obowiązującymi przepisami (w oparciu o art. 11 ust. 1 oraz art.12 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 05.12.2008r.; Dz.U. 2025 poz. 1675), pod rygorem odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w przypadku braku takiej opinii (tj. w zakresie § 1 ust. 10 załącznika nr 10 do SWZ),
- 10.wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu posiadania przez wykonawcę min. 1 agregatu do czyszczenia chemicznego dla bielizny i odzieży, który ze względu na skład surowcowy nie może być prana wodnie, przy zachowaniu odpowiednio dobranej technologii z zastosowaniem rozpuszczalników nie zawierających halogenów bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych (tj. w zakresie rozdziału V pkt 2.4. lit. b) SWZ, rozdziału II pkt 7 SWZ oraz L.p. 3 tabeli załącznika nr 8 do SWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1.opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję poprzez wymaganie wdrożenia wyłącznie technologii RFID HF bez dopuszczenia technologii RFID UHF lub innych rozwiązań równoważnych wbrew zasadom proporcjonalności i równego traktowania wykonawców - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) (dalej jako: „ustawa”);
- 2.opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymogu realizacji usług czyszczenia chemicznego bez dopuszczenia alternatywnych technologii specjalistycznego prania wodnego dla tkanin delikatnych, a więc w sposób, który faworyzuje określone rozwiązania technologiczne pochodzące od konkretnego wykonawcy, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego, nieproporcjonalny a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy;
- 3.sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w postaci wymogu wykazania co najmniej 1 zamówienia polegającego na usłudze prania bielizny szpitalnej z wdrożeniem technologii RFID HF wykonywanego przez okres min. 1 roku o wartości (rocznej) nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego, a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy;
- 4.sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w postaci wymogu wykazania min. 1 komory (z wbudowanym rejestratorem i drukarką parametrów) do dezynfekcji materacy, kocy, poduszek, kołder przy jednoczesnym niedopuszczeniu innych technologii zapewniających równoważny lub wyższy poziom bezpieczeństwa epidemiologicznego i czystości mikrobiologicznej w sposób nieproporcjonalny, nieadekwatny do potrzeb Zamawiającego, a zarazem uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i

ograniczający konkurencję - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy;

- 5.sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w postaci wymogu wykazania spełnienia przez wykonawcę odpowiednich norm zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy ISO/PAS 45005 lub równoważne w sposób nieproporcjonalny, pomimo braku związku tego standardu z przedmiotem zamówienia oraz braku wpływu jego posiadania na jakość i bezpieczeństwo realizowanej usługi pralniczej - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy;
- 6.sformułowanie wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” w zakresie świadczenia usług utrzymania czystości ze specjalnością pralniczą w sposób nieproporcjonalny, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego i tym samym uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 w zw. z art. 106 ust. 1 - 3 ustawy;
- 7.sformułowanie warunku udziału w postępowaniu oraz wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej spełniającej wymogi potwierdzone badaniami, zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006 lub równoważne w sposób nieproporcjonalny, pozostający bez związku z potrzebami Zamawiającego i tym samym uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 w zw. z art. 106 ust. 1 - 3 ustawy;
- 8.sformułowanie wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentów potwierdzających przeprowadzenie badań przez niezależne laboratorium posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub równoważne laboratorium w zakresie czystości mikrobiologicznej – w zakresie badań ocenianych w kryterium „jakość świadczonych usług” - czystość mikrobiologiczną blatu stołu do składania czystej bielizny w sposób nadmiernie szczegółowy, co prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji, naruszenia zasady proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, a także faworyzowania dotychczasowego wykonawcy, poprzez uniemożliwienie wykazania spełniania wymagań jakościowych przez wykonawców, którzy legitymują się badaniami tożsamyh funkcjonalnie i epidemiologicznie powierzchni w strefie czystej zakładu pralniczego - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 - 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 w zw. z art. 106 ust. 1 - 3 ustawy;
- 9.sformułowania jakościowego kryterium oceny ofert w postaci czasu reakcji na sytuacje alarmowe w sposób rażąco naruszający zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy;
- 10.sformułowanie wymogu przedłożenia przez wykonawcę opinii Stacji Sanitarno Epidemiologicznej na wykonywanie usługi prania i przewozu bielizny szpitalnej, wystawioną zgodnie z obowiązującymi przepisami (w oparciu o art. 11 ust. 1 oraz art.12 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 05.12.2008r.; Dz.U. 2025 poz.1675), pod rygorem odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w przypadku braku takiej opinii zawierającej konkretną, ściśle wskazaną treść w sposób sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 - 6 ustawy;
- 11.sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w postaci wymogu wykazania min. 1 agregatu do czyszczenia chemicznego dla bielizny i odzieży, który ze względu na skład surowcowy nie może być prana wodnie, przy zachowaniu odpowiednio dobranej technologii z zastosowaniem rozpuszczalników nie zawierających halogenów bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych, w sposób nieproporcjonalny, uniemożliwiający innym wykonawcom złożenie skutecznej oferty w postępowaniu i ograniczający konkurencję, - co stanowiło naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy;

Odwolujący wnioś o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

dokonania modyfikacji brzmienia zapisów SWZ oraz załącznika nr 1, 8 i 10 do SWZ w zakresie zaskarżonym w odwołaniu poprzez odpowiednio modyfikację, uzupełnienie lub wyeliminowanie wymogów wskazanych w pkt 1-12 powyżej, tj.:

- 1)w zakresie wymogu wdrożenia w ramach przedmiotu zamówienia wyłącznie technologii RFID HF (rozdział II pkt 5 i rozdział V pkt 2.4. lit. c) SWZ, pkt I ppkt. 9, 10 OPZ, L.p. 7 Tabeli załącznika nr 8 do SWZ oraz § 1 ust. 2 lit. j), § 2 ust. 1 lit. b) oraz § 6 ust. 1 lit. b) projektu umowy):
 - zastąpienie określenia: „RFID HF” sformułowaniem: „RFID HF lub RFID UHF lub rozwiązanie równoważne zapewniające identyfikację i ewidencjonowanie każdej sztuki bielizny w trybie on-line”;
- 2)w zakresie wymogu realizacji usług czyszczenia chemicznego bez dopuszczenia alternatywnych technologii specjalistycznego prania wodnego dla tkanin delikatnych (rozdział II pkt 2 SWZ; rozdział I pkt 8 OPZ oraz § 1 ust. 3 lit.

g) projektu umowy):

- dopuszczenie alternatywnych technologii zapewniających co najmniej równoważny efekt użytkowy oraz nie niższy poziom bezpieczeństwa epidemiologicznego i czystości mikrobiologicznej niż wymagane czyszczenie chemiczne, w szczególności poprzez dopuszczenie specjalistycznego prania wodnego oraz innych technologii dezynfekcji realizowanych w urządzeniach posiadających pełną barierę higieniczną;

3)w zakresie wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu co najmniej 1 zamówienia polegającego na usłudze prania bielizny szpitalnej z wdrożeniem technologii RFID HF wykonywanego przez okres min. 1 roku o wartości (rocznej) nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto (rozdział V pkt 2.4. lit. a) SWZ):

- dopuszczenie doświadczenia w technologii RFID HF lub RFID UHF lub rozwiązania równoważnego oraz obniżenie wymaganego progu wartości referencji do poziomu odpowiadającego rzeczywistej rocznej wartości zamówienia, tj. nie wyższego niż 2.300.000 zł brutto rocznie,
- ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku dopuszczenie sumowania kilku usług realizowanych równolegle, których łączna wartość odpowiada wymaganej wartości referencyjnej;

4)w zakresie wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu posiadania przez wykonawcę min. 1 komory (z wbudowanym rejestratorem i drukarką parametrów) do dezynfekcji materacy, kocy, poduszek, kołder (rozdział V pkt. 2.4. lit. b) SWZ oraz L.p.4 Tabeli załącznika nr 8 do SWZ):

- zastąpienie wymagania: „minimum jednej komory do dezynfekcji materacy, koców, poduszek i kołder” wymaganiem: „urządzenia lub technologii zapewniającej przeprowadzenie procesu prania i/lub dezynfekcji materacy, poduszek, koców i kołder z zapewnieniem czystości mikrobiologicznej oraz bezpieczeństwa epidemiologicznego potwierdzonego walidacją procesu lub badaniami mikrobiologicznymi”;

5)w zakresie wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu spełnienia przez wykonawcę odpowiednich norm zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy ISO/PAS 45005 lub równoważne (rozdział V pkt 2.4. lit. c) SWZ): - usunięcie wymogu posiadania i przedłożenia certyfikatu ISO/PAS 45005;

6)w zakresie wymogu złożenia jako przedmiotowego środka dowodowego certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny” w zakresie świadczenia usług utrzymania czystości ze specjalnością pralniczą (rozdział X część A pkt. 4.2 lit a) SWZ):

- wykreślenie wymogu posiadania certyfikatu „Gwarant Czystości i Higieny”, - ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku dopuszczenie jako równoważnych innych systemów zarządzania jakością i bezpieczeństwem procesu pralniczego, w szczególności: EN 14065 (RABC) lub innych równoważnych systemów zarządzania jakością i bezpieczeństwem procesu pralniczego potwierdzających zdolność wykonawcy do realizacji usługi na wymaganym poziomie jakości i bezpieczeństwa sanitarnego;

7)w zakresie wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu i przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej spełniającej wymogi potwierdzone badaniami, zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006 lub równoważne (rozdział V pkt 2.4. lit. c) SWZ, rozdział X część A pkt 4.2. lit. b) SWZ oraz rozdział X część C pkt 1 ppkt 1) SWZ):

- usunięcie wymogu przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci zaświadczenia potwierdzającego stosowanie przez wykonawcę technologii spełniającej wymagania normy PN-EN ISO 20645:2006;

8)w zakresie wymogu przedłożenia jako przedmiotowego środka dowodowego w postaci dokumentów potwierdzających przeprowadzenie badań przez niezależne laboratorium posiadające akredytację Polskiego Centrum Akredytacji lub równoważne laboratorium w zakresie czystości mikrobiologicznej – w zakresie badań ocenianych w kryterium „jakość świadczonej usługi” - czystość mikrobiologiczną blatu stołu do składania czystej bielizny (rozdział X część A pkt 4.1. lit. e) SWZ):

- modyfikację postanowienia we wskazanym zakresie poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „e) czystość mikrobiologiczną powierzchni urządzeń technicznych, stołów, blatów, wózków lub półek i regałów magazynowych w strefie czystej zakładu – badania z okresu 12 m-cy kalendarzowych przed terminem składania ofert (do oceny Zamawiający przyjmie nie więcej niż 1 badanie w m-cu kalendarzowym)”;

9)w zakresie jakościowego kryterium oceny ofert w postaci czasu reakcji na sytuacje alarmowe (rozdział XII pkt 1 lp. 1 i pkt 2.3 SWZ):

- wykreślenie kwestionowanego kryterium oceny ofert w obecnym kształcie i wydłużenie punktowanego czasu reakcji

na zgłoszenia alarmowe i nagłe do wartości realnej dla wykonawców z innych regionów kraju (minimum 12 godzin), co przy zachowaniu rygorów transportowych w pełni zabezpiecza interesy epidemiologiczne Szpitala, - ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia powyższego wniosku całkowite usunięcie tego parametru z kryteriów oceny ofert i przeniesienie go do postanowień umownych jako standardowego wymogu organizacyjnego o urealnionym wymiarze czasowym, bez różnicowania punktowego wykonawców ze względu na ich odległość geograficzną od stacji Zamawiającego;

10)w zakresie wymogu przedłożenia przez wykonawcę opinii Stacji Sanitarnej Epidemiologicznej na wykonywanie usługi prania i przewozu bielizny szpitalnej, wystawioną zgodnie z obowiązującymi przepisami (w oparciu o art. 11 ust. 1 oraz art.12 ust. 2 ustawy o Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 05.12.2008r.; Dz.U. 2025 poz.1675), pod rygorem odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w przypadku braku takiej opinii (§1 ust. 10 załącznika nr 10 do SWZ):

- modyfikację wskazanego wymogu poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „W terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu ważną opinię lub inny dokument właściwego organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej potwierdzający, że zakład pralniczy Wykonawcy spełnia wymagania sanitarno-higieniczne umożliwiające świadczenie usług pralniczych dla podmiotów leczniczych oraz przewóz bielizny szpitalnej, pod rygorem odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w przypadku braku takiego dokumentu.”

11)w zakresie wymogu wykazania jako warunku udziału w postępowaniu posiadania przez wykonawcę min. 1 agregatu do czyszczenia chemicznego dla bielizny i odzieży, która ze względu na skład surowcowy nie może być prana wodnie, przy zachowaniu odpowiednio dobranej technologii z zastosowaniem rozpuszczalników nie zawierających halogenów bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych (rozdział V pkt 2.4. lit. b) SWZ, rozdział II pkt 7 SWZ oraz L.p. 3 tabeli załącznika nr 8 do SWZ):

- dopuszczenie rozwiązań równoważnych w postaci n. p. technologii Wet cleaning, jako nowoczesnej, ekologicznej i bezpiecznej dla zdrowia alternatywy dla tradycyjnego czyszczenia chemicznego.

W złożonej pismem z dnia 17 lipca 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nr 1, 3, 5, 9. W odniesieniu do zarzutów nr 2, 4, 6, 7, 8, 10, 11 wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na naniesione zmiany w dokumentacji postępowania.

Wykonawca HOLLYWOOD TEXTILE SERVICE SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Sierpcu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, przystąpieniu, piśmie procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez:

1.Odwołującego wraz z pismem procesowym z dnia 28 lipca 2026 roku, tj.:

a)Korespondencja mailowa z producentami RTP i MILWA z dnia 27.07.2026 r. oraz 28.07.2026 r. *na fakt*: braku na rynku worków tekstylnych do pakowania i transportu bielizny posiadających zarówno atest PZH, jak i certyfikat potwierdzający działanie bakteriobójcze i bakteriostatyczne według PN-EN ISO 20645:2006;

b)list referencyjny z dnia 27.07.2026 r. Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Ostrowi Mazowieckiej *na fakt*: skuteczności wdrożenia technologii RFID UHF, adekwatności technologii RFID UHF do usługi pralniczej wykonywanej na rzecz szpitali, przewagi technologii RFID UHF nad HF.

2.Uczestnika postępowania wraz z przystąpieniem, tj.:

a) Oferta Zola sp. z o.o. złożona w postępowaniu pn. „Świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z wdrożeniem systemu radiowej identyfikacji RFID-HF” (Załącznik 8); Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. „Kompleksowe świadczenie usług pralniczych wraz z dzierżawą pościeli oraz odzieży chirurgicznej wraz wdrożeniem systemu RFID HF dla Głogowskiego Szpitala Powiatowego sp. z o.o.” – Znak sprawy: ZP/10/2022 (Załącznik 9) *na fakt*: istnienia konkurencji w zakresie usług pralniczych obejmujących technologię RFID HF, stosowania przez zamawiających publicznych będących szpitalami wymogu technologii RFID HF;

b) Porównanie różnych technologii RFID – UHF, HF i LF: Jakie rozwiązanie najlepiej odpowiada Twoim potrzebom? (Załącznik 10) *na fakt*: zalet technologii RFID HF, lepszego sprawdzania się technologii RFID HF w trudnych warunkach.

Izba za nieistotne dla rozstrzygnięcia sporu uznała dowody przedłożone przez Uczestnika postępowania wraz z przystąpieniem, tj.:

a) Certyfikat Tom-Marg (Załącznik 7) – poza sporem było to, że Odwołujący oferuje usługi również w technologii RFID HF.

b) Wydruk strony <https://www.dekra-certification.com.pl/pl/iso-pas-45005/> (Załącznik 11) – spór nie dotyczył zakresu zasad ustanowionych normą ISO/PAS 45005.

Izba pominęła dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedłożone przez:

1. Odwołującego wraz z pismem procesowym z dnia 28 lipca 2026 r., tj. opracowanie własne Odwołującego – porównanie RFID HF i RFID UHF w pralnictwie szpitalnym – uznając dowód za wykraczający poza zakres odwołań i powołany dla zwłoki.

2. Uczestnika postępowania wraz z przystąpieniem, tj.: Wydruk strony internetowej <https://www.tuv.com/poland/pl/gwarant-czystosci-i-higieny.html> (Załącznik 12); Wydruk strony internetowej https://www.certipedia.com/quality_marks/9000022432?locale=pl&certificate_number=0199+7184+2241372 (Załącznik 13); Wydruk strony internetowej https://www.certipedia.com/quality_marks/9000038842?locale=pl&certificate_number=0199+7184+2541451 (Załącznik 14) – dowody dotyczą zarzutu nr 6, w tym zakresie postępowanie odwoławcze zostało umorzone.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowych usług pralniczych oraz wdrożenie systemu RFID HF dla Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Płocku. Zamawiający przewiduje, że szacunkowa ilość białej bielizny podlegającej praniu wynosi ok. 28.000,00 kg/m-c. Orientacyjna ilość sztuk białej bielizny do zachipowania (objęcia systemem RFID HF) wynosi ok. 20.000 sztuk.

Zamawiający w odniesieniu do zarzutów nr 2, 4, 6, 7, 8, 10, 11 wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego bowiem dokonał zmiany treści dokumentacji postępowania w zaskarżonym zakresie.

Odwołujący wskazał, że w zakresie zarzutu nr 7 zmiana dokonana przez Zamawiającego była iluzoryczna bowiem ten sam wymóg został umieszczony pod inną jednostką redakcyjną.

Kwestionowane przez Odwołującego zapisy specyfikacji warunków zamówienia dotyczą:

1. Wdrożenia wyłącznie systemu RFID HF, nie dopuszczając rozwiązań równoważnych (zarzut nr 1).

2. Warunku udziału w postępowaniu - w rozdziale V pkt 2 ppkt 2.4. SWZ Zamawiający wskazał, że *O zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu określone w art. 112 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczące: zdolności technicznej lub zawodowej – warunek zostanie uznany za spełniony, jeżeli:*

- lit. a *wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, **należycie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje co najmniej 1 zamówienie polegające na usłudze prania białej bielizny szpitalnej z wdrożeniem technologii RFID HF wykonywane przez okres min. 1 roku, o wartości (rocznej) nie mniejszej niż 3 000.000,00 zł brutto** (z odpowiednim przeliczeniem, jeżeli dokument będzie wystawiony w walucie obcej wg kursu NBP z dnia wysłania ogłoszenia o zamówieniu do publikacji, a jeśli w tym dniu nie ogłasza się kursu NBP, to z dnia kolejnego, w którym dokonuje się ogłoszenie kursu).* (zarzut nr 3)
- lit. c *- spełnia wymagania odpowiednich norm zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy ISO/PAS 45005 lub równoważne.* (zarzut nr 5)

3. Przedmiotowych środków dowodowych – zgodnie z rozdziałem X Część A pkt 4 ppkt 4.2 lit. b SWZ Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą: *Certyfikat potwierdzający stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej, spełniające*

wymogi, potwierdzone badaniami, zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006 lub równoważne. (zarzut nr 7)

Izba zważyła, co następuje:

Zarzuty podniesione w punkcie 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11 petitum odwołania

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w powyższym zakresie w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia, która odpowiada żądaniom Odwołującego.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części, tj. w zakresie zarzutów podniesionych w punkcie 5 oraz w punkcie 7 *petitum* odwołania.

Zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia: art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 2, 4 – 6 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp; art. 106 ust. 1 - 3 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Zarzut nr 5 – sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w postaci wymogu wykazania spełnienia przez wykonawcę odpowiednich norm zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy ISO/PAS 45005 lub równoważne

Twierdzenia Zamawiającego, że dopuścił rozwiązania równoważne nie zasługiwały na aprobatę. Zamawiający nie potrafił odpowiedzieć jaki certyfikat, czy też normy uzna za równoważne. Zamawiający nawet nie podjął próby polemiki z Odwołującym, że certyfikat, którego wymaga od wykonawców ma związek z przedmiotem zamówienia. Wobec bierności Zamawiającego w tym zakresie, zarzut należało uwzględnić. Nie jest rzeczą Izby wyrażanie Zamawiającego w dowodzeniu jego uzasadnionych potrzeb.

Zarzut nr 7 - sformułowanie warunku udziału w postępowaniu orz wymogu przedstawienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez Wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia, używanych w jednostkach opieki zdrowotnej spełniającej wymogi potwierdzone badaniami, zgodnie z normą PN-EN ISO 20645:2006 lub równoważne

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania w tym zakresie twierdząc, że dokonał modyfikacji specyfikacji warunków zamówienia, wykreślając wymóg przedłożenia certyfikatu potwierdzającego stosowanie przez wykonawcę technologii bakteriobójczej i bakteriostatycznej do tekstyliów wielokrotnego użycia. Jednakże ten sam wymóg umieścił w innej jednostce redakcyjnej w tym samym dziale. Zgodzić się należało, że modyfikacja w tym zakresie była pozorna. Izba uwzględniła odwołanie, ponieważ Zamawiający nie zajął merytorycznego stanowiska w tym zakresie.

W pozostałym zakresie odwołanie należało oddalić.

Zarzut nr 1 - opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję poprzez wymaganie wdrożenia wyłącznie technologii RFID HF bez dopuszczenia technologii RFID UHF lub innych rozwiązań równoważnych

W przedmiotowej sprawie z wypowiedzi Odwołującego wynikało jasno, że nie chodzi o ograniczenie konkurencji czy też faworyzowanie obecnego wykonawcy. Odwołujący chciał dopuszczenia technologii RFID UHF z uwagi na to, że obecnie wygasa stosowanie technologii RFID HF. To zdecydowanie za mało, aby doszło do uprawdopodobnienia, że Zamawiający naruszył wskazane przez Odwołującego przepisy ustawy. Modyfikacja zapisów SWZ powinna prowadzić do eliminacji niezgodności z przepisami ustawy Pzp, a nie do umożliwienia Odwołującemu zaoferowania rozwiązania, które on w tym momencie preferuje.

Odwołujący nie uzasadnił w czym upatruje naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, w jaki sposób zamawiający ogranicza konkurencję, dlaczego nie powinien wymagać technologii RFID HF. Odwołujący na pytania przewodniczącej nie odpowiedział w sposób jednoznaczny jaka jest różnica cenowa między technologiami. Nie podjął nawet próby uprawdopodobnienia, że zmiana specyfikacji w tym zakresie rozszerzy konkurencję, ani tego, że obecnie wykonawcy nie stosują już technologii RFID HF. Izba nie neguje twierdzeń Odwołującego, że technologia RFID UHF jest pod pewnym względami lepsza, bardziej nowoczesna. Jak każda technologia ma swoje plusy i minusy, powyższe nie oznacza jednak, że Zamawiający musi wprowadzać nowe, lepsze technologie, tak jak chce tego Odwołujący. Nie jest naruszeniem przepisów ustawy Pzp niechęć Zamawiającego do wprowadzania nowych, nieznanych jemu rozwiązań.

Nie umknęło składowi orzekającemu to, że Zamawiający nie był zbyt wylewny uzasadniając swoje potrzeby. Biorąc jednak pod uwagę całokształt materiału dowodowego, motywację Odwołującego, brak zainteresowania innych podmiotów postępowaniem odwoławczym, Izba nie znalazła podstaw do uznania, że Zamawiający ogranicza konkurencję czy też faworyzuje Uczestnika postępowania. Zamawiający jako gospodarz postępowania, w granicach

przepisów prawa oraz uwzględniając specyfikę danego zamówienia, ma swobodę w kształtowaniu warunków zamówienia.

Zarzut nr 3 - sformułowanie warunku udziału w postępowaniu w postaci wymogu wykazania co najmniej 1 zamówienia polegającego na usłudze prania bielizny szpitalnej z wdrożeniem technologii RFID HF wykonywanego przez okres min. 1 roku o wartości (rocznej) nie mniejszej niż 3 000 000,00 zł brutto

Skoro Zamawiający wymaga technologii RFID HF to zasadnie żąda doświadczenia w tym zakresie.

Odnosząc się do wartości usługi - Odwołujący w ogólny sposób wskazał, że krąg potencjalnych wykonawców zostaje ograniczony. Odwołujący powinien chociaż uprawdopodobnić naruszenie przepisów przez Zamawiającego, czego zdaniem Izby nie zdołał. Gołosłowne twierdzenia są niewystarczające do uwzględnienia odwołania. Nie jest rolą Izby poszukiwanie stosownych dowodów za Odwołującego i wyręczanie go w dowodzeniu jego twierdzeń.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Izba nie zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego. Zamawiający przedłożył fakturę po zamknięciu rozprawy. Procedura postępowania odwoławczego przez Krajową Izbę Odwoławczą nie przewiduje możliwości wniesienia faktury, rachunku lub spisu kosztów po zamknięciu rozprawy.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: