

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 31 lipca 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 06 lipca 2026 r. przez wykonawcę: **APATOR S.A., ul. Gdańska 4a/C4, 87-100 Toruń**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PGE Dystrybucja S.A., ul. Garbarska 21, 20-341 Lublin**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **Konsorcjum firm: Esmetric Group sp. z o.o., UAB Elgama-Elektronika, ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **APATOR S.A., ul. Gdańska 4a/C4, 87-100 Toruń** tytułem zwrotu kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

sczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Sygn. akt: KIO 3284/26

UZASADNIENIE

Zamawiający, PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Sukcesywna dostawa Liczników Zdalnego Odczytu 1 i 3-fazowych dla odbiorców końcowych przyłączonych do sieci niskiego napięcia w podziale na 3 części”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 lipca 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 465900-2025, numer wydania Dz.U. S: 135/2025.

Wykonawca, APATOR S.A. z siedzibą w Toruniu, w dniu 06 lipca 2026 r. wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie Części 1, Części 2 i Części 3 od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na odtajnieniu dokumentów i informacji, tj.: (24) Karty katalogowe baterii – oryginały wraz z tłumaczeniami: CR2450_Datasheet_202502_ Dokument niejawnny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf, CR2450_Datasheet_202502_PL Dokument niejawnny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf, CR2477_Datasheet_202502_ Dokument niejawnny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf, CR2477_Datasheet_202502_PL Dokument niejawnny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf oraz Dokument Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Apator S.A. wraz z uzasadnieniem - część poufna Dokument niejawnny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf. Odwołujący wyjaśnił, że informacja o zakończeniu i wynikach zaskarżonej przez Odwołującego czynności badania skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez Zamawiającego została opublikowana w dniu 26 czerwca 2026 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity: Dz.U. z 2026, poz. 85) dalej „ustawa znk” poprzez bezpodstawne odtajnienie dokumentów/informacji:

a) (24) Karty katalogowe baterii – oryginały wraz z tłumaczeniami: CR2450_Datasheet_202502_ Dokument niejawnny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf, CR2450_Datasheet_202502_PL Dokument niejawnny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf, CR2477_Datasheet_202502_ Dokument niejawnny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf, CR2477_Datasheet_202502_PL Dokument niejawnny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf,

b) Dokument Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Apator S.A. wraz z uzasadnieniem - część poufna Dokument niejawnny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf,

pomimo że informacje te stanowią informacje techniczne, technologiczne lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, nie są powszechnie znane ani łatwo dostępne osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji, a Odwołujący wraz z ich przekazaniem zastrzegł je jako tajemnicę przedsiębiorstwa i wykazał zasadność tego zastrzeżenia;

2) art. 16 pkt 1 i 3 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w sposób nieproporcjonalny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odtajnienia

dokumentów/informacji złożonych przez Odwołującego, tj.:

- a)(24) Karty katalogowe baterii – oryginały wraz z tłumaczeniami: CR2450_Datasheet_202502_Dokument niejawny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf, CR2450_Datasheet_202502_PL Dokument niejawny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf, CR2477_Datasheet_202502_Dokument niejawny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf, CR2477_Datasheet_202502_PL Dokument niejawny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf
- b) Dokument Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Apator S.A. wraz z uzasadnieniem - część poufna Dokument niejawny (tajemnica przedsiębiorstwa).pdf.

W dniu 07 lipca 2026 r. Zamawiający udostępnił wykonawcom na platformie zakupowej kopię wniesionego odwołania oraz wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Konsorcjum firm: Esmetric Group sp. z o.o, UAB Elgama-Elektronika z siedzibą lidera Konsorcjum w Warszawie, na wezwanie Zamawiającego do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wywołanego niniejszym odwołaniem, w dniu 10 lipca 2026 r. zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego w trybie art. 525 ust. 1-3 Pzp po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 23 lipca 2026 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym dniu, Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 6 lipca 2026 roku przez wykonawcę: APATOR S.A. Zamawiający wyjaśnił, że informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu oraz Przystępującemu po stronie Zamawiającego.

W dniu 24 lipca 2026 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: Konsorcjum firm: Esmetric Group sp. z o.o, UAB Elgama-Elektronika z siedzibą lidera Konsorcjum w Warszawie, którzy zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego do złożenia, w terminie trzech dni od daty otrzymania wezwania, oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów zawartych w odwołaniu, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: Konsorcjum firm: Esmetric Group sp. z o.o, UAB Elgama-Elektronika z siedzibą lidera Konsorcjum w Warszawie, w wymaganym terminie trzech dni od otrzymania wezwania, tj. do dnia 27 lipca 2026 r. nie wnieśli odpowiedzi na wezwanie, a tym samym nie wnieśli sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, Izba zważyła, co następuje:

W danym stanie faktycznym Izba stwierdziła, że z uwagi na oświadczenie Zamawiającego z dnia 23 lipca 2026 r. o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w rozumieniu art. 522 ust. 1 Pzp oraz biorąc pod uwagę, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym wykonawca, który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości, stosownie do art. 522 ust. 2 Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu. Zgodnie bowiem z art. 522 ust. 2 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy, postanowiono, jak w sentencji.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący